

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 22/2023/HS-ST

Ngày: 28-02-2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Nguyệt.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Ma Thanh Trọng;

Bà Nguyễn Thị Loan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Mai Trang - Thư ký Tòa án Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lê Chí Hiếu - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 185/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2023 ngày 14/02/2023, đối với các bị cáo:

1. Nông Văn T(tên gọi khác: Không), sinh ngày 22 tháng 11 năm 1994 tại Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số 3, đường Hùng V, xã Mai P, thành phố Lạng S, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nông Văn H, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1976; vợ Nguyễn Thị T, sinh năm 1995 (đã ly hôn); con: Có 01 con, sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/9/2022 đến nay. Có mặt.

2. Lương Việt H(tên gọi khác: Không), sinh ngày 22 tháng 02 năm 1999 tại Ân Thi, Hưng Yên. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Trúc N, xã Xuân T, huyện Ân T, tỉnh Hưng Yên; chỗ ở: Số 1B, đường Ngô Gia Tự, phường Đông Kinh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Trung Đ, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1977; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị kết án,

chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/11/2022 đến nay. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nông Văn T*- Luật sư Đặng Văn C, Văn phòng Luật sư Chính Pháp, Đoàn luật sư Hà Nội; địa chỉ trụ sở: Số 6, phố Tôn Đức T, phường Quốc Tử G, quận Đống Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Bị hại:*

+ Anh Đoàn Ngọc D, sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn Kéo Q, xã Tri P, huyện Trảng Đ, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

+ Chị Nguyễn Thị T sinh 1995; địa chỉ: Số 2, đường Tam T, phường Tam T, thành phố Lạng S, tỉnh Lạng Sơn. Nơi làm việc: Số 5, phố M, phường Tam T, thành phố Lạng S, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại anh Đoàn Ngọc D, chị Nguyễn Thị Thanh:* Ông Bế Quang H, Luật sư Văn phòng luật sư Hưng Vương; địa chỉ: Số 1, đường Chu Văn A, khối 4, phường Đông K, thành phố Lạng S, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1963; địa chỉ: Số 2, phố M, phường Tam T, thành phố Lạng S, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt;

- *Người làm chứng:*

+ Anh Nguyễn Huy M; sinh năm 2001; Vắng mặt.

+ Anh Linh Quang P, sinh năm 1990; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút, ngày 11/8/2022, Nông Văn T, sinh năm 1994, cùng Lương Việt H, sinh năm 1999, Nguyễn Huy M, sinh năm 2001 và Linh Quang P cùng uống rượu tại quán ốc Nhị Gia, đường Hùng Vương. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, cả nhóm rủ nhau đi ăn đêm ở chợ Kỳ Lừa, Tam điều khiển xe mô tô chở Lương Việt H, Nguyễn Huy M điều khiển xe mô tô chở Linh Quang P, khi đi qua ngã 3 đường Trần Đăng N - Phố M, thành phố Lạng S, Nông Văn T nhìn thấy xe ô tô của anh Đoàn Ngọc D (sinh năm 1990, trú tại Thôn Kéo Q, xã Tri P, huyện Trảng Đ, tỉnh Lạng Sơn) đang đỗ trước cửa quán gọi đầu của vợ cũ T tên là Nguyễn Thị T (sinh năm 1995, trú tại Số 2, đường Tam T, phường Tam T, thành phố Lạng S) tại địa chỉ số 2, Phố M, phường Tam T, thành phố Lạng S. Do trước đó Nông Văn T có mâu thuẫn với Đoàn Ngọc D, nên Nông Văn T điều khiển xe quay lại quán tìm Đoàn Ngọc D, còn Nguyễn Huy M chở Linh Quang P đi theo sau xe Nông Văn T. Khi đến nơi Nông Văn T và Lương Việt H đứng ngoài cửa gọi Đoàn Ngọc D, chị Nguyễn Thị T thấy Nông Văn T nên chốt cửa bên trong không cho vào, Nông Văn T bực tức liền dùng tay phải nắm mạnh 02 phát vào cửa làm

nứt, vỡ kính cửa, rồi dùng tay giật mạnh tay nắm cửa làm bật ra, Nông Văn T xông vào trong quán, va vào bàn uống nước làm rơi vỡ 05 chiếc cốc thủy tinh, Lương Việt H chạy theo Nông Văn T vào, còn Nguyễn Huy M và Linh Quang P đứng ngoài đường không vào trong. Khi vào đến gian giữa thì Lương Việt H nhìn thấy Đoàn Ngọc D, Lương Việt H hô lên “Anh T ơi nó nấp ở đây này”, Nông Văn T cầm một chiếc ghế khung bằng kim loại màu đen, phần mặt ghế bọc da mềm màu đen ở trong quán đánh Đoàn Ngọc D nhưng không gây thương tích. Đoàn Ngọc D bỏ chạy thì Nông Văn T ném chiếc ghế về phía Đoàn Ngọc D làm trúng tấm kính dựng ở tường làm vỡ, mảnh kính rơi xuống nền nhà. Nông Văn T túm vào cổ làm Đoàn Ngọc D ngã nằm lên mảnh kính vỡ, Nông Văn T ngồi lên người và dùng tay đấm Đoàn Ngọc D, Lương Việt H đứng bên cạnh dùng chân đá vào người Đoàn Ngọc D. Trong lúc bị Nông Văn T và Lương Việt H đấm, đá, Đoàn Ngọc D dùng hai tay chống đỡ thì bị mảnh thủy tinh cửa rách mu bàn tay phải, sây xước ô mô cái bàn tay trái và bị sây xước mặt ngoài gối phải. Thấy vậy, chị Nguyễn Thị T vào can ngăn và đuổi nhóm của Nông Văn T về, sau đó đến Cơ quan Công an trình báo sự việc. Đoàn Ngọc D bị thương được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn xử lý vết thương và điều trị. Ngày 13/9/2022, anh Đoàn Ngọc D có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với những người đã gây thương tích cho anh.

Kết luận định giá tài sản số 62/2022/HĐĐGTS, ngày 23/8/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Lạng Sơn, kết luận: 05 cốc thủy tinh đường kính 08, cao 07cm, trị giá: 60.000 đồng; 01 cánh cửa kính, khung kim loại, dạng cửa lùa, kích thước 2,33 x 1,05m bị nứt vỡ hoàn toàn, trị giá: 2.116.000 đồng; 01 tấm kính nứt vỡ hoàn toàn, kích thước 0,69 x 1,09m trị giá: 402.500 đồng. Tổng cộng giá trị tài sản bị hư hỏng: 2.578.500 đồng (*hai triệu năm trăm bảy mươi tám nghìn năm trăm đồng*).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 213/2021/PYTT ngày 12/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Đoàn Ngọc D là:

- Sẹo vết sây xước ô mô cái bàn tay trái, tỷ lệ: 01%.
- Sẹo vết thương mu bàn tay phải phải, tỷ lệ: 01%.
- 02 Sẹo vết sây xước gối phải, tỷ lệ: 02%.
- Tổn thương nhánh nông thần kinh quay, tỷ lệ: 11%.

Tổng tỷ lệ: 15% (*mười năm phần trăm*). Cơ chế hình thành vết thương: Do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Tại Công văn số 22/TTPY- GD, ngày 10/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn về việc xác định cơ chế hình thành vết thương của Đoàn Ngọc D, nội dung: Căn cứ vào các tổn thương được ghi nhận tại Giấy chứng nhận thương tích số 48/2022/PYCN ngày 16/8/2022 và Bản kết luận giám định về thương tích số 213/2021/PYTT ngày 12/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn, Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn trả lời: Với các tổn thương của Đoàn Ngọc D cũng có thể do các mảnh vỡ thủy tinh gây nên.

Tại bản cáo trạng số 08/KSĐT ngày 28/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố các bị cáo Nông Văn T phạm tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1, Điều 178 và tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự; bị cáo Lương Việt H phạm tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Nông Văn T, Lương Việt H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố: Khoảng 23 giờ ngày 11/8/2022, tại số 25, Phố Muối, phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn, Nông Văn T có hành vi hủy hoại tài sản của chị Nguyễn Thị T tổng giá trị tài sản bị hủy hoại là: 2.578.500 đồng (*hai triệu năm trăm bảy mươi tám nghìn năm trăm đồng*). Ngoài ra, Nông Văn T và Lương Việt H có hành vi gây thương tích cho Đoàn Ngọc D, tỷ lệ thương tích của Đoàn Ngọc D là 15%.

Tại phiên tòa bị hại anh Đoàn Ngọc D khai: Khoảng 22 giờ ngày 11/8/2022 anh đang gọi đầu tại quán của người yêu anh là chị Nguyễn Thị T tại địa chỉ số 2 đường Phố M, phường Tam T, thành phố Lạng S thì có nghe tiếng gọi cửa, anh vẫn đang nằm ở phòng trong không ra ngoài, còn Nguyễn Thị T đi ra ngoài để xem ai gọi cửa, sau đó anh đi vệ sinh quay ra thì thấy có 02 (hai) nam thanh niên lao về phía anh. Trong đó anh biết người đi trước là anh Nông Văn T là chồng cũ của người yêu anh, còn nam thanh niên đi sau anh không biết là ai. Hai người này lao vào đánh anh, Nông Văn T dùng ghế có sẵn ở quán vụt vào người anh khoảng 2-3 phát nhưng anh lấy tay phải lên đỡ, còn nam thanh niên đi sau Nông Văn T dùng dao đâm anh một phát nhưng anh lấy tay về đỡ thì trúng mu bàn tay phải rách da, đứt gân tay và chảy nhiều máu. Sau đó anh đẩy hai người này ra để bỏ chạy thì bị ngã xuống nền nhà. Nông Văn T cùng nam thanh niên đi cùng dùng chân tay không đâm đá vào người anh nhiều lần, anh ôm tay đỡ nên anh không nhớ trúng vị trí nào cụ thể, sau đó người yêu anh đi vào thì Nông Văn T cùng nam thanh niên đó bỏ chạy, còn đi đâu thì anh không biết, ngoài ra hai người này không còn có ai tham gia đánh anh. Sau đó Nguyễn Thị T trình báo gọi Cơ quan Công an xuống làm việc. Sự việc xảy ra tại quán Nguyễn Thị T bị hư hỏng gồm cửa chính ra vào quán, gương, cốc thủy tinh trên bàn. Từ ngày xảy ra bị cáo và gia đình chưa đến gặp anh để hỏi han, xin lỗi, chưa bồi thường cho anh. Anh yêu cầu xử lý nghiêm các bị cáo và yêu cầu các bị cáo bồi thường về dân sự cho anh tổng số tiền là 113.000.000 đồng, trong đó có tiền viện phí, tiền công lái xe, tiền công của người chăm sóc anh.

Tại phiên tòa chị Nguyễn Thị T khai: Khoảng 22 giờ 40 phút, ngày 11/08/2022 chị và người yêu chị là anh Đoàn Ngọc D đang ở trong quán gọi đầu tại địa chỉ số 2, Phố M, phường Tam T, thành phố Lạng S thì có người đến cửa gọi tên anh Đoàn Ngọc D, chị ra nhìn thấy 01 người đàn ông lạ mặt và anh Nông Văn T, chị đóng cửa kính và cài then lại để các anh đó không vào gây sự. Tuy nhiên anh Nông Văn T dùng tay phá cửa, giật quai tay nắm cửa, làm hỏng tay nắm cửa và vỡ kính. Anh Nông Văn T và thanh niên đi cùng xông vào quán của chị, anh Nông Văn T đã làm vỡ bộ cốc uống nước, rồi cầm chiếc ghế bằng sắt của quán

chị đánh anh Đoàn Ngọc D, còn thanh niên đi cùng cũng lao vào đánh anh Đoàn Ngọc D. Hai người đó còn làm hư hỏng một gương treo tường, vỡ kính cửa sổ và một cây chổi lau nhà. Lúc đó nhóm của Nông Văn Tcòn có hai thanh niên nữa, một thanh niên mặc áo trắng giữ tay chị ở ngoài cửa, không cho chị can ngăn đánh anh Đoàn Ngọc D, một thanh niên nữa mặc áo xanh dương đâm thì vào phòng khách giữ Nông Văn Tkhông cho đánh người nhưng không giữ được. Mấy phút sau chị giằng tay khỏi thanh niên áo trắng, chị chạy vào trong thì Nông Văn Tvà thanh niên ban đầu vào cùng Nông Văn Tvẫn đang đánh anh Đoàn Ngọc D, nên chị đã đuổi hai người đó ra, cả nhóm họ bỏ đi. Sau đó chị gọi Công an đến để khám nghiệm hiện trường và trình báo sự việc trên. Chị bị tím cổ tay và xước tay nhẹ, đã tự khỏi, chị không phải khám chữa bệnh. Anh Đoàn Ngọc D bị rách, đứt gân mu bàn tay phải, bị xước chân tay, bị chảy máu mồm, anh Đoàn Ngọc D phải đi viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn chữa trị. Tài sản quán chị làm bị làm hỏng là cửa chính và cửa sổ là của chủ nhà tên Nguyễn Thị H cho chị thuê, cô nói lại làm hết trên dưới 6.000.000 đồng, cái gương của chị lắp có giá trị 1.200.000 đồng, một cây chổi lau nhà 150.000 đồng. Do lo sợ anh Nông Văn Ttiếp tục đến gây rối tại quán nhà chị nên chị đóng cửa quán gọi đầu đến nay, ảnh hưởng đến thu nhập. Chị yêu cầu Nông Văn Tphải bồi thường thiệt hại cho chị số tiền là 10.000.000 đồng. Còn về việc anh Nông Văn Tđánh anh Đoàn Ngọc D gây thương tích, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật. Anh Nông Văn Tđến quán của chị đập phá cửa, đồ đạc của chị và đánh anh Đoàn Ngọc D thì hệ thống camera an ninh của chị ghi lại được. Chị đã copy 3 đoạn video clip nội dung tối ngày 11/08/2022 ra 02 đĩa DVD có nội dung như nhau và giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Tại Cơ quan điều tra bà Nguyễn Thị H khai: Hiện các đồ vật bị hỏng hiện tại chị Nguyễn Thị Tđã sửa chữa. Việc yêu cầu bồi thường dân sự là hoàn toàn ở Nguyễn Thị Tbà không có yêu cầu gì.

Tại Cơ quan điều tra người làm chứng anh Nguyễn Huy M và Linh Quang P khai: Tối ngày 11/08/2022 anh Nguyễn Huy M và anh Linh Quang P cùng anh Nông Văn Tvà một số người khác ăn ốc ở quán Nhị Gia đường Hùng Vương, phường Chi Lăng, thành phố Lạng Sơn. Khoảng 21 giờ cùng ngày anh Nông Văn Trử Nguyễn Huy M cùng Linh Quang P và Lương Việt Hđi ăn đêm, các anh đồng ý. Anh Lương Việt Hvà Nông Văn Tđi một xe, Nguyễn Huy M và Linh Quang P đi một xe. Khi đi đến chân cầu Kỳ Cùng thì anh Nông Văn Tđiều khiển xe vào Phố Muối, Nguyễn Huy M và Linh Quang P cùng đi theo, khi đến các anh đến sau xe anh Nông Văn T, đang thấy anh Nông Văn Tđập cửa kính sổ nhà 25 Phố Muối, không hiểu chuyện gì xảy ra thì có một người phụ nữ tầm 27-28 tuổi đi ra khóa cửa, anh Nông Văn Tcó gọi cửa nhưng không mở. Anh Nông Văn Tđập vỡ cửa kính thì chị chủ nhà mở cửa, anh Nông Văn Tlao vào trong nhà, chị chủ nhà có can ngăn kéo áo làn tuột áo anh Nông Văn T, anh Nông Văn Tlao vào trong nhà, chạy sau Nông Văn Tlà anh Lương Việt Hvào trong đó làm gì các anh không biết, nghe thấy tiếng đánh nhau nhưng các anh không được chứng kiến, một lúc sau thì anh Nông Văn Tvà Lương Việt Hđi ra rồi các anh ra về, anh Nguyễn Huy M đưa anh Linh Quang P về nhà. Các anh không được Nông Văn

Tbàn bạc gì hay rủ rê, cũng không nói với ai, khi đi ăn đêm thấy anh Nông Văn Trẽ vào phố Muối thì các anh cũng đi theo, không biết anh Nông Văn Tđi đâu, đó là lý do các anh có mặt ở trước cửa nhà số 25 Phố Muối. Thời điểm Lương Việt Hđi vào nhà cùng Nông Văn T, các anh ở ngoài trước cửa số nhà 25 Phố Muối, sự việc xảy ra chỉ thấy anh Nông Văn Tđập vỡ cửa kính, xông vào nhà, ngoài ra các anh không thấy hư hỏng tài sản gì khác, không thấy ai bị thương tích gì cả, Nông Văn Tvà Lương Việt Hkhông cầm hung khí gì. Các anh không biết nguyên nhân xảy ra sự việc gì, cũng không biết anh Nông Văn Tmâu thuẫn với ai.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như trong bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Nông Văn Tphạm tội Hủy hoại tài sản và tội Cố ý gây thương tích;

Bị cáo Lương Việt Hphạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng khoản 1, Điều 178; khoản 1 Điều 134, điểm s, b (áp dụng cho tội Hủy hoại tài sản) khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38, Điều 55 của Bộ luật Hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Nông Văn Tmức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù về tội Hủy hoại tài sản; từ 10 đến 12 tháng tù về tội cố ý gây thương tích; tổng hợp hình phạt từ 16 đến 21 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 134, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Lương Việt Hmức án từ 07 đến 09 tháng tù;

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo;

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại anh Đoàn Ngọc D: Bị cáo Nông Văn Tvà Lương Việt Hphải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho anh Đoàn Ngọc D tổng số tiền là 70.940.000 đồng; cụ thể bị cáo Nông Văn Tphải bồi thường số tiền là 35.470.000 đồng, bị cáo Lương Việt Hbồi thường số tiền là 35.470.000 đồng.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại chị Nguyễn Thị Thanh: Bị cáo Nông Văn Tnhất trí bồi thường thiệt hại giá trị tài sản cho chị Nguyễn Thị Tsố tiền là 10.000.000 đồng; số tiền này gia đình bị cáo Nông Văn Tđã khắc phục hậu quả, ngày 23/12/2023 đã nộp số tiền 10.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự;

Đề nghị tịch thu, để tiêu hủy gồm: 01(một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 6,5 x 3,2 x 0,6 cm; 01(một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,8 x 7,9 x 0,4 cm; 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,2 x 4,9 x 0,5 cm.

Trả lại cho chị Nguyễn Thị T01(một) ghế bằng kim loại màu đen gồm 04 (bốn) chân cao 52 cm, phần mặt ghế bọc chất liệu dạng giả da màu đen đường kính 29 cm.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa Luật sư bào chữa cho bị cáo Nông Văn Tranh luận:

Trong vụ án về tội danh và căn cứ buộc tội Kiểm sát viên đưa ra tại phiên tòa đối với bị cáo Nông Văn T02 tội Cố ý gây thương tích theo quy định khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và tội Hủy hoại tài sản theo quy định khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự, bị cáo đều thừa nhận hành vi và không có ý kiến gì.

Kết quả điều tra truy tố đủ căn cứ bị cáo đã thực hiện hành vi, bị cáo thành khẩn thừa nhận hành vi cố ý gây thương tích và hủy hoại tài sản. Để có căn cứ đánh giá mức độ hành vi, nguyên nhân dẫn đến bị cáo phạm tội, do mâu thuẫn trên mạng xã hội, mẹ bị cáo rất bức xúc do anh Đoàn Ngọc D đăng ảnh, nhiều lời lẽ không hay trên mạng là nguyên nhân, đến giờ vẫn chưa xóa ảnh dẫn đến nguyên nhân phạm tội của Nông Văn T.

Tính chất, mức độ hành vi phạm tội, bị cáo Nông Văn T bị khởi tố về tội Cố ý gây thương tích hậu quả 3 vết thương bị hại ở mu bàn tay, cùi tay, khuỷu chân. Về mặt vật lý không phải hành vi trực tiếp do bị cáo gây ra, bị cáo thực hiện hành vi đâm, ném ghế, hành vi đó không gây thương tích cho anh Đoàn Ngọc D. Vết thương của người bị hại trong lúc xô xát đã vung tay, chân vào mảnh thủy tinh trên sàn bị thương tích, chính bị cáo cũng bị thương. Do hai bên xô xát ở vị trí có khả năng gây thương tích do bị cáo gây ra, bị cáo phạm tội có lỗi cố ý gián tiếp, tuy nhiên với thương tích không phải trực tiếp nên tính chất khác hẳn với lời khai bị hại là dùng dao đâm vào người bị hại, đây là 1 trong yếu tố quyết định hình phạt và hậu quả về tội thương tích. Nhân thân người phạm tội: Bị cáo nhân thân tốt, chưa vi phạm bao giờ, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã động viên gia đình khắc phục hậu quả cho chị Nguyễn Thị T nộp số tiền 10.0000.000 đồng; áp dụng các tình tiết giảm cho bị cáo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Về tội hủy hoại tài sản: Về thiệt hại tài sản là cánh cửa lửa, miếng kính, cốc: lỗi cố ý là cửa lửa, kính do cố ý gián tiếp, còn cốc do vô ý. Tuy nhiên, bị cáo đã chấp nhận đề nghị cân nhắc tính chất nên xem xét toàn diện.

Về bồi thường thiệt hại tội Cố ý gây thương tích: Bị hại anh Đoàn Ngọc D yêu cầu ban đầu số tiền 170.000.000 đồng, sau đó yêu cầu bồi thường 113.000.000 đồng. Đề nghị của của kiểm sát viên về bồi thường hơn 70.000.000 đồng. Đánh giá mức độ hành vi, tất cả chứng cứ, các khoản bồi thường theo quy định không thể hơn 70 triệu đồng, những tổn hại sức khỏe bị hại chi phí cứu chữa, theo đó tiền thuốc 2.000.000 đồng; thu nhập mất giảm sút người bị hại điều trị 3 ngày, khám 1 ngày là 4 ngày, không có chỉ định bác sĩ, bị hại nói nghỉ 4 tháng là tự nghỉ, không phải phục hồi chức năng. Với hợp đồng lao động đã ký, chưa có tài liệu cơ

quan chức năng xác minh, người bị hại nhận 40 triệu đồng/tháng gồm tiền thuê tài sản và lái xe, hai việc này bóc tách, bị hại nói lái xe tháng 13 triệu đồng. Tiền bồi thường tổn thất tinh thần thương tích không quá nghiêm trọng, thiệt hại về tinh thần là có nhưng không đến mức là 8 triệu đồng; trong vụ án này bồi thường không thể quá 20 triệu đồng. Về hình phạt: Về tội cố ý gây thương tích đề nghị 06 tháng và tội hủy hoại tài sản là 06 tháng; tổng không quá 12 tháng tù. Mức bồi thường cho cả 2 bị cáo tổng 20.000.000 đồng về tội cố ý gây thương tích.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Về tội danh truy tố đối với bị cáo Nông Văn Tở hai tội Cố ý gây thương tích và Hủy hoại tài sản; bị cáo Lương Việt Htruy tố một tội là có căn cứ. Các bị cáo nhận tội và mức đề nghị của Viện kiểm sát về hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp.

Về nguyên nhân phạm tội của bị cáo không thể chỉ từ bị hại có việc đăng ảnh mạng xã hội, việc này xuất phát từ hai phía, xuất phát từ gia đình bị cáo Nông Văn T, bị cáo cư xử không đúng hành vi thực tế đã xảy ra.

Tính chất hành vi của các bị cáo gây ra, trong thời gian ngắn nhưng hung hăng, quyết liệt. Chị Nguyễn Thị Tở đóng cửa, khóa cửa, nhưng bị cáo vào đập cửa, xông vào đánh luôn anh Đoàn Ngọc D. Thương tích anh Đoàn Ngọc D cơ quan Điều tra đã làm không thể làm rõ, cơ chế hình thành vết thương do vật sắc nhọn. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm sức khỏe gây tổn hại cho anh Đoàn Ngọc D là 15%, gây ảnh hưởng đến tinh thần của bị hại, bị hại phải ở nhà dưỡng bệnh, thuê lái xe. Bị cáo Nông Văn Tở hành vi Hủy hoại tài sản của cửa hàng chị Nguyễn Thị Tở gồm 05 cốc thủy tinh; 01 cánh cửa kính; 01 tấm kính nứt vỡ hoàn toàn, giá trị tài sản bị hư hỏng theo giá của Hội đồng định giá là: 2.578.500 đồng. Chị Nguyễn Thị Tở cầu bị cáo Nông Văn Tở bồi thường tổng số tiền là 10.000.000 đồng, bị cáo cũng nhất trí bồi thường cho chị Nguyễn Thị Tở theo yêu cầu, gia đình bị cáo Nông Văn Tở đã khắc phục nộp 10.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn. Đối với bị cáo Nông Văn T phạm tội lần đầu, nhưng bị cáo phạm 2 tội, không thể căn cứ riêng từng tội. Về khắc phục hậu quả: Bị cáo Nông Văn Tở chỉ khắc phục được 01 tội danh còn tội Cố ý gây thương tích bị cáo chưa khắc phục nên chỉ áp dụng 01 tội. Chiếc cốc bị vỡ do vô ý là chưa đúng, đây là hệ quả của 1 hành vi bị cáo gây ra, không thể tách ra được. Về bồi thường giữa bị cáo Nông Văn Tở và chị Nguyễn Thị Tở thống nhất, thỏa thuận không đặt ra.

Về yêu cầu bồi thường của anh Đoàn Ngọc D: Yêu cầu các bị cáo bồi thường tổng số tiền 113.000.000 đồng, tại phiên tòa anh Đoàn Ngọc D yêu cầu 1 cục không trình bày cụ thể, nếu bị cáo đề nghị chỉ bồi thường 20.000.000 đồng là không có cơ sở, hợp đồng lao động của anh Đoàn Ngọc D trong đó cả tiền xe sinh lợi.

Về hình phạt Viện kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo là hợp lý, các tình tiết giảm nhẹ phù hợp Viện kiểm sát đề nghị.

Các bị cáo Nông Văn T, Lương Việt H thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân. Các bị cáo không có ý kiến đối đáp, tranh luận lại với đề nghị luận tội của

đại diện Viện kiểm sát. Trong lời nói sau cùng, bị cáo thể hiện thái độ ăn năn hối hận về hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị H và người làm chứng, nhưng những người này đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người trên theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Về chứng cứ tài liệu trong vụ án được thu thập, bảo quản đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Xét thấy lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết quả giám định thương tích, phù hợp với biên bản xác định hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ để xác định bị cáo Nông Văn Têm ngày 11/8/2023 tại số 25, Phố Muối, phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn đã có hành vi hủy hoại tài sản tại quán của chị Nguyễn Thị Ttổng giá trị tài sản bị hủy hoại theo giá của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự là: 2.578.500 đồng (*hai triệu năm trăm bảy mươi tám nghìn năm trăm đồng*). Ngoài ra, bị cáo Nông Văn Tvà bị cáo Lương Việt H có hành vi gây thương tích cho Đoàn Ngọc D tỷ lệ 15% (*mười năm phần trăm*). Quá trình điều tra, tại phiên tòa, bị hại anh Đoàn Ngọc D cho rằng vết thương trên mu bàn tay phải do Lương Việt H cầm dao gây ra, bị cáo Lương Việt H không thừa nhận. Tại phiên tòa những người có mặt tại nơi xảy ra vụ án chị Nguyễn Thị Tbị cáo Nông Văn Tđều khai không nhìn thấy ai cầm dao. Tại cơ quan điều tra người làm chứng anh Nguyễn Huy M, anh Linh Quang P khai không nhìn thấy Lương Việt H cầm dao, ngoài lời khai của anh Đoàn Ngọc D không có căn cứ xác định bị cáo Lương Việt H sử dụng dao như lời khai của bị hại. Do đó, căn cứ hành vi các bị cáo đã thực hiện, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nông Văn T phạm tội "Hủy hoại tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 và tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự; bị cáo Lương Việt H phạm tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố các bị cáo Nông Văn T, Lương Việt H là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi đó gây mất trật tự trị an tại địa phương, ảnh hưởng xấu đến an toàn xã hội. Các bị cáo đều là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, vì vậy đối với hành vi của các bị cáo cần phải được xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật để nhằm răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Ngoài việc xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội để quyết định hình phạt cần xem xét vai trò những yếu tố liên quan đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và các yếu tố khác có liên quan của các bị cáo, trên cơ sở xem xét lời đề nghị, luận tội của Viện kiểm sát.

[6] Xét vai trò của các bị cáo, trong vụ án hành vi phạm tội của các bị cáo có tính chất đồng phạm giản đơn, đều cố ý cùng thực hiện tội phạm, giữa các bị cáo không có sự phân công, bàn bạc. Bị cáo Nông Văn Tcó vai trò chính khởi xướng việc đánh bị hại anh Đoàn Ngọc D, bị cáo Lương Việt Htham gia với vai trò đồng phạm với bị cáo Nông Văn Ttrong cùng hành vi về tội Cố ý gây thương tích. Ngoài ra bị cáo Nông Văn Tcòn thực hiện hành vi Hủy hoại tài sản nên phải chịu trách nhiệm độc lập về hành vi này.

[7] Xét về nhân thân: Các bị cáo chưa đều có tiền án, tiền sự.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tác động gia đình khắc phục một phần hậu quả, ngày 23/12/2022 gia đình bị cáo Nông Văn Tđã nộp số tiền 10.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tại phiên tòa, bị cáo xác nhận số tiền gia đình bị cáo đã nộp là để khắc phục, bồi thường thiệt hại cho bị hại chị Nguyễn Thị Thanh. Ngày 06/02/2023 gia đình bị cáo Lương Việt Hnộp số tiền 6.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn đã khắc phục được một phần hậu quả, trong gia đình bị cáo có ông nội là thương binh 2/4. Do đó, bị cáo Nông Văn Tđược hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đối với tội Hủy hoại tài sản bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lương Việt Hđược hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[10] Từ những phân tích như trên Hội đồng xét xử thấy lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện và về mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là có căn cứ, về bồi thường dân sự phù hợp với quy định của pháp luật, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[11] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại dân sự:

[11.1] Tại phiên tòa, anh Đoàn Ngọc D yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe, viện phí, mất thu nhập, công chăm sóc... tổng số tiền là 113.000.000 đồng, các bị cáo không nhất trí bồi thường theo đề nghị của anh Đoàn Ngọc D. Do đó, các bị cáo Nông Văn T và Lương Việt H phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại anh Đoàn Ngọc D những chi phí sau: Tiền thuốc có hóa đơn: 2.000.000 đồng (làm tròn số); tiền mất thu nhập (theo hợp đồng lao động tính từ ngày 12/8/2022 đến 30/9/2022, mức thu nhập 40.000.000 đồng/tháng): 60.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần (6 tháng x 1.490.000 đồng) là 8.940.000 đồng; tổng cộng số tiền là 74.940.000 đồng. Cụ thể bị cáo Nông Văn T phải bồi thường 35.470.000 đồng; bị cáo Lương Việt H 35.470.000 đồng, ngày 06/02/2023 gia đình bị cáo Lương Việt H đã nộp số tiền 6.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền là 29.470.000 đồng.

[11.2] Về bồi thường thiệt hại dân sự cho chị Nguyễn Thị Thanh: Tại phiên tòa bị cáo Nông Văn T nhất trí bồi thường theo yêu cầu của bị hại, bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho chị Nguyễn Thị T số tiền là 10.000.000 đồng. Ngày 23/12/2022, gia đình bị cáo Nông Văn T đã nộp số tiền 10.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, để khắc phục hậu quả bồi thường cho chị Nguyễn Thị T do đó Hội đồng xét xử chỉ cần xác nhận.

[12] Về xử lý vật chứng gồm: Đối với 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 6,5 x 3,2 x 0,6 cm; 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,8 x 7,9 x 0,4 cm; 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,2 x 4,9 x 0,5 cm là công cụ liên quan đến phạm tội và vật không có giá trị sử dụng cần tịch thu để tiêu hủy. Đối với 01 (một) ghế bằng kim loại màu đen gồm 04 (bốn) chân cao 52 cm, phần mặt ghế bọc chất liệu dạng giả da màu đen đường kính 29 cm, tài sản của chị Nguyễn Thị T trả lại cho chủ sở hữu.

[13] Xét lời luận tội và mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo, về bồi thường dân sự phù hợp, về hướng xử lý vật chứng đúng quy định của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Đề nghị của luật sư bào chữa cho bị cáo Nông Văn T; đề nghị người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại tại phiên tòa: Các ý kiến phù hợp với quy định của pháp luật, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử sẽ được chấp nhận, ý kiến không phù hợp quan điểm của Hội đồng xét xử, Hội đồng xét xử sẽ xem xét.

[15] Đối với Nguyễn Huy M và Linh Quang P không biết Nông Văn T đến quán của Nguyễn Thị T để làm gì, không tham gia thực hiện hành vi hủy hoại tài sản và cố ý gây thương tích nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

[16] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

[17] Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; khoản 1 Điều 134; điểm b (áp dụng cho tội hủy hoại tài sản), i, s khoản 1, Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 55; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nông Văn T.

Căn cứ khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lương Việt H.

Căn cứ vào điểm a khoản 2, điểm a khoản Điều 106; khoản 2 Điều 107, khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Nông Văn Tphạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Hủy hoại tài sản”.

Bị cáo Lương Việt Hphạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Nông Văn T06 (sáu) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản và 10 (mười) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt chung bị cáo Nông Văn Tphải chấp hành là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 17/9/2022.

2.2. Xử phạt bị cáo Lương Việt H07 (bảy) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 16/11/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự:

3.1. Bị cáo Nông Văn Tvà Lương Việt Hcó trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại anh Đoàn Ngọc D số tiền là: 74.940.000 đồng (bảy mươi tư triệu đồng). Cụ thể:

Bị cáo Nông Văn Tphải bồi thường số tiền là 35.470.000 đồng (ba mươi năm triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

Bị cáo Lương Việt Hphải bồi thường số tiền là 35.470.000 đồng (ba mươi năm triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng). Xác nhận, ngày 06/02/2023 gia đình bị cáo đã nộp số tiền 6.000.000 đồng tại biên lai thu tiềnAA/2021/0001286 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền là 29.470.000 đồng (hai mươi chín triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không thi hành xong khoản tiền trên thì còn phải trả lãi tương ứng với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3.2. Bị cáo Nông Văn Tcó trách nhiệm thường cho bị hại chị Nguyễn Thị Tsố tiền là 10.000.0000 đồng (mười triệu đồng). Xác nhận gia đình bị cáo Nông Văn Tđã nộp số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn theo biên lai thu tiền số AA/2021/0001265 ngày 23/12/2022.

4. Về xử lý vật chứng: Lưu kèm hồ sơ vụ án 01 (một) đĩa DVD nhãn hiệu Maxell màu vàng có chứa 03 tập tin đựng trong túi niêm phong (lưu kèm hồ sơ vụ án).

Tịch thu để tiêu hủy gồm: 01(một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 6,5 x 3,2 x 0,6 cm; 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,8 x 7,9 x 0,4 cm; 01 (một) mảnh thủy tinh không rõ hình thù, kích thước 7,2 x 4,9 x 0,5 cm;

Trả lại cho chị Nguyễn Thị T01 (một) ghế bằng kim loại màu đen gồm 04 (bốn) chân cao 52 cm, phần mặt ghế bọc chất liệu dạng giả da màu đen đường kính 29 cm

(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, có đặc điểm như được mô tả trong biên bản giao, nhận vật chứng ngày 27/12/2022 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự phố Lạng Sơn).

5. Về án phí:

Bị cáo Nông Văn Tphải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.773.500 đồng (một triệu bảy trăm bảy ba nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự có giá ngạch; tổng cộng số tiền là 1.9.73.500 đồng (một triệu chín trăm bảy ba nghìn năm trăm đồng) để sung vào ngân sách Nhà nước.

Bị cáo Lương Việt Hphải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.473.500 đồng (một triệu bốn trăm bảy ba nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự có giá ngạch; tổng cộng số tiền là 1.673.500 đồng (một triệu sáu trăm bảy ba nghìn năm trăm đồng) để sung vào ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị H vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- CC THADS TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; bị hại, người có QLNVLQ;
- Luật sư, Người BVQVLIHP;
- Lưu hồ sơ, HCTP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lương Thị Nguyệt

