

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 842/2023/HS-PT

Ngày: 14/11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Hải;

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Thúy Bình;

Ông Hồ Sỹ Hưng.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Lê - Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy H, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 14 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 876/2023/TLPT-HS ngày 18 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Trần Văn T về tội “Đánh bạc”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 06 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Trần Văn T, sinh năm 1984 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố T, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng viên Đảng bị đình chỉ sinh hoạt Đảng; con ông Trần Văn T1 và bà Nguyễn Thị T2; Có vợ là Dương Thị H1 và có 02 con (Con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2012); tiền án: Ngày 12/9/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm xử phạt 25.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”, bị cáo chấp hành xong bản án ngày 21/10/2022; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/12/2022 đến ngày 12/01/2023 được áp dụng biện pháp “Bảo lãnh”. Hiện đang tại ngoại. Có mặt.

**** Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị:***

1. Lê Thanh H2, sinh năm 1996 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam.

2. Nguyễn Quang T3, sinh năm 1989 tại Hà Nam; nơi ĐKKHKT: Thôn D T, xã Đ, thành phố P, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ F, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam.

3. Nguyễn Hữu T4, sinh năm 1989 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn D T, xã Đ, thành phố P, tỉnh Hà Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2022, thông qua mạng xã hội, Lê Thanh H2 đã mua một tài khoản cá độ bóng đá cấp độ Master của một người nam giới không rõ nhân thân lai lịch để sử dụng cá độ bóng đá tại trang web Viva88.net, tài khoản đăng nhập “TNG32D”, tên đăng nhập “Lehoanghaidang1”, mật khẩu đăng nhập “Long@6789”, hạn mức cá độ 100.000 đô (đô được người chơi sử dụng để đặt cược vào các kèo bóng đá) với giá 5.000 đồng/đô, tương đương 50.000.000 đồng.

Do quen biết với Nguyễn Quang T3 và được T3 đặt vấn đề, khoảng giữa tháng 11/2022, H2 sử dụng điện thoại di động có số thuê bao 0822.662.666 đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá “TNG32D” để tạo tài khoản cá độ bóng đá ở cấp độ Agent “TNG32D0T”, tên đăng nhập “Bentin12”, mật khẩu đăng nhập là “trungHoa1”, hạn mức cá độ 10.000 đô, H2 tính giá đô là 30.000 đồng/đô, tương đương 300.000.000 đồng và thanh toán tiền thắng, thua bằng tiền mặt vào ngày thứ hai hàng tuần giao cho Nguyễn Quang T3 để T3 tạo tài khoản cá độ (cấp M) giao cho người có nhu cầu cá độ bóng đá nhằm hưởng tiền hoa hồng. Có được tài khoản cá độ, T3 sử dụng điện thoại có số thuê bao 0972.515.703, đăng nhập vào tài khoản cá độ “TNG32D0T” để tạo tài khoản cá độ bóng đá “TNG32D0T006” (tài khoản người chơi), mật khẩu đăng nhập là “Abc123” và trực tiếp tham gia cá độ bóng đá với H2.

Thông qua tài khoản quản lý, H2 biết T3 không sử dụng tài khoản cá độ bóng đá cấp độ A (Agent là tài khoản quản lý có thể chia, cắt thành các tài khoản “Member” dành cho người tham gia cá độ) để chia cắt, tạo tài khoản cá độ giao cho người tham gia cá độ nên H2 khóa tài khoản cá độ bóng đá cấp độ Agent “TNG32D0T” đã giao cho T3 và trực tiếp quản lý tài khoản này. T3 vẫn sử dụng tài khoản “TNG32D0T006” để tham gia cá độ với H2. Khi được Trần Văn T đặt vấn đề, H2 chia cắt, tạo tài khoản cá độ “TNG32D0T00A” với hạn mức cá độ là 1.000 đô, H2 tính giá đô là 50.000 đồng/đô, tương đương 50.000.000 đồng; tiền thắng, thua thanh toán vào thứ hai hàng tuần rồi giao cho Trần Văn T để T tham gia cá độ bóng đá với H2.

Ngày 18 tháng 12 năm 2022, nhận được tố giác của quần chúng nhân dân về việc Nguyễn Quang T3 có biểu hiện đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá và mua bán sô lô đề, Tổ công tác Phòng C Công an tỉnh H phối hợp với Công an phường T, thành phố P triệu tập, đấu tranh với Nguyễn Quang T3 để làm rõ hành vi đánh bạc trái phép. Tại Cơ quan điều tra, T3 khai nhận đánh bạc trái

phép dưới hình thức cá độ bóng đá với Lê Thanh H2 và sử dụng điện thoại để đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô đề với Nguyễn Hữu T4. Tiến hành triệu tập, đấu tranh, T4 khai nhận hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô đề với T3.

Ngày 20/12/2022, Lê Thanh H2 đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá với Nguyễn Quang T3 và Trần Văn T. Cơ quan điều tra triệu tập T để làm rõ hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá trên trang web Viva88.net; cụ thể như sau:

Ngày 26/11/2022, Trần Văn T sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, sử dụng số thuê bao 0982.709.992 có kết nối Internet đăng nhập tài khoản cá độ “TNG32D0T00A” trên trang web Viva88.net để tham gia cá độ 02 kèo của trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Đan Mạch, thuộc Giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022; cụ thể:

Kèo số 55168829147316300, T đặt cược 70 đô, tương đương 3.500.000 đồng “Xiu 1.25, tỷ lệ cược - 0.96, T5”, có nghĩa là tổng số bàn thắng của trận đấu dưới 02 bàn thắng thì T thắng 100% tiền cược, ngược lại tổng số bàn thắng của trận đấu trên 02 bàn thắng thì T thua cược và mất 97% tiền cược. Kết quả trận đấu Pháp và Đan M1 là (2-1) nên T thua 67,2 đô ($70 \text{ đô} \times 96\% \times 50.000 \text{ đồng}$) = 3.360.000 đồng.

Kèo số 55171169904492556: Thắng đặt cược 160 đô, tương đương 8.000.000 đồng “Pháp -0.5, tỷ lệ cược -0.97, cược chấp”, có nghĩa là đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Đan Mạch cách biệt từ 01 bàn trở lên thì T thắng 100% tiền cược, ngược lại đội tuyển Pháp thua hoặc hoà đội tuyển Đan Mạch thì T thua cược và mất 97% tiền cược. Kết quả trận đấu Pháp và Đan M1 là (2-1) nên T thắng 160 đô, số tiền T sử dụng đánh bạc với Lê Thanh H2 là 16.000.000 đồng.

Tổng số tiền T sử dụng vào việc đánh bạc trái phép là 19.360.000 đồng.

Tại Bản án sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 06 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội Đánh bạc.
2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Văn T 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 20 tháng 12 năm 2022 đến ngày 12 tháng 01 năm 2023.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Lê Thanh H2, Nguyễn Quang T3, Nguyễn Hữu T4, biện pháp xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 19/7/2023, bị cáo Trần Văn T kháng cáo xin được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền hoặc xin được cải tạo không giam giữ.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Văn T thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo và khai nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm quy kết.

Đại diện Viện kiểm Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội có quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ và áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Văn T 03 năm 03 tháng tù là phù hợp. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo xuất trình “Đơn đề nghị” có xác nhận của UBND phường L về việc bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động duy nhất trong gia đình, vợ bị cáo đã bỏ nhà đi từ nhiều năm nay và để lại 02 con còn nhỏ đang tuổi ăn học cho bị cáo nuôi dưỡng, chăm sóc; Bị cáo là ông Trần Văn T1 bị ung thư giai đoạn cuối đang điều trị tại Bệnh viện Q; mẹ bị cáo bị ung thư vú cũng phải thường xuyên điều trị từ nhiều năm nay; Bị cáo đã nộp hết số tiền thu lời bất chính, tiền phạt bổ sung và án phí hình sự sơ thẩm; Đơn có xác nhận của Công an phường L về việc bị cáo đã tố giác 01 đối tượng có hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, Công an thành phố P đã có quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét áp dụng cho bị cáo. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

- Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, truy tố trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng ở các cấp đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

- Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Văn T có đơn kháng cáo trong hạn luật định theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp, được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án, phù hợp với vật chứng thu giữ, kết quả khai thác dữ liệu di động trong các điện thoại di động thu giữ của các bị cáo và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 11 năm 2022, thời điểm bắt đầu Giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022, Lê Thanh H2 mua tài khoản cá độ bóng đá “TNG32D” cấp độ Master trên trang web Viva88.net của một người nam giới (không rõ nhân thân lai lịch), hạn mức cá độ 100.000 đô, giá một đô là 5.000 đồng, tương đương 50.000.000 đồng. Sau đó, được Nguyễn Quang T3 đặt vấn đề, H2 sử dụng điện thoại di động đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá “TNG32D” để tạo tài khoản cá độ bóng đá ở cấp độ Agent “TNG32D0T”, có hạn mức cá độ 10.000 đô, H2 tính giá đô là 30.000đ/đô, tương đương 300.000.000 đồng giao cho Nguyễn Quang T3 tạo tài khoản cá độ giao cho người khác chơi. T3 sử dụng điện thoại di động Iphone 12 tạo tài khoản cá độ “TNG32D0T006” để tham gia cá độ bóng đá. Thông qua tài khoản quản lý, biết T3 không sử dụng tài khoản cá độ H2 giao để tạo tài khoản cá độ cho người khác chơi nên H2 đã khóa tài khoản cá độ bóng đá “TNG32D0T” và trực tiếp quản lý tài khoản nhưng tài khoản “TNG32D0T006” do T3 quản lý vẫn sử dụng để tham gia cá độ. Sau đó, H2 đăng nhập vào tài khoản cá độ “TNG32D0T” tạo tài khoản cá độ “TNG32D0T00A” giao cho Trần Văn T để Thăng tham gia cá độ bóng đá, cụ thể:

Ngày 26/11/2022, Trần Văn T tham gia cá độ 02 kèo của trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Đan Mạch, thuộc Giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022, số tiền T sử dụng vào việc đánh bạc là 19.360.000 đồng.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trần Văn T về tội “Đánh bạc” với tình tiết định khung “Sử dụng mạng Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Văn T, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và là nguyên nhân phát sinh nhiều tội phạm khác. Do đó cần phải xử lý nghiêm và áp dụng mức hình phạt thỏa đáng để bị cáo thấy đó làm bài học cảnh tỉnh và phòng ngừa tội phạm chung. Trong vụ án này T tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Lê Thanh H2 02 kèo của trận bóng đá giữa đội tuyển Pháp và Đan M1 thuộc giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022, với số tiền 19.360.000 đồng; bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc, phân công cụ thể.

Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, có thời gian tham gia quân ngũ và hoàn thành nghĩa vụ quân sự. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, ngày 12/9/2022 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 25.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”, bị cáo đã chấp

hành xong bản án ngày 21/10/2022 nhưng chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm; do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo 03 năm 03 tháng tù là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Quá trình xét xử phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu thể hiện bị cáo đã nộp 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) tiền phạt bổ sung, 11.360.000 đồng (Mười một triệu ba trăm sáu mươi ngàn đồng) tiền truy thu nộp ngân sách Nhà nước và 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm thể hiện bị cáo đã tự nguyện chấp hành một phần quyết định của bản án sơ thẩm; “Đơn trình bày” có xác nhận của UBND phường L về việc bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, vợ bị cáo đã bỏ nhà đi từ nhiều năm nay, bị cáo phải nuôi 02 con nhỏ đang tuổi ăn học rất cần sự chăm sóc, nuôi dưỡng của cha mẹ; bố, mẹ bị cáo đều bị ung thư và thường xuyên phải đi điều trị tại bệnh viện; bị cáo là lao động duy nhất trong gia đình và phải chăm sóc bố, mẹ và 02 con nhỏ. Ngoài ra, bị cáo còn xuất trình đơn có xác nhận của Công an phường L, thành phố P về việc bị cáo đã tố giác đối tượng Đinh Quốc H3, sinh năm 1975, HKTT: thôn B, xã T, huyện T, tỉnh Hà Nam có hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; Bị cáo đã trình báo Công an phường L; Hiện nay Công an thành phố P, tỉnh Hà Nam đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đinh Quốc H3. Thư cảm ơn của bà Vũ Thị T6 về việc bị cáo T đã giúp đỡ đưa con trai bà T6 là cháu Vũ Ngọc T7 bị tai nạn đến Bệnh viện đa khoa tỉnh H để kịp thời cứu chữa. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng cho bị cáo.

Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, do đó cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cũng đủ để giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Vì vậy, có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn T; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2023/HS-ST ngày 06/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam; Cụ thể như sau:

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự. Xử:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Đánh bạc.”

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Văn T 21 (Hai mươi một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 20 tháng 12 năm 2022 đến ngày 12 tháng 01 năm 2023.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Xác nhận bị cáo Trần Văn T đã nộp 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) tiền phạt bổ sung, 11.360.000 đồng (Mười một triệu ba trăm sáu mươi ngàn đồng) tiền truy thu nộp ngân sách Nhà nước và 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm tại Biên lai thu tiền số AA/2021/0002758 ngày 19/7/2023 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Hà Nam.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- Công an tỉnh Hà Nam;
- Trại TG Công an tỉnh Hà Nam;
- Cục THADS tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Bích Hải

