

Bản án số: 131/2017/HSPT
Ngày: 07-11-2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Thái Quang Hải**

- *Các Thẩm phán:* Bà **Nguyễn Thị Thụy Vũ**

Bà **Nguyễn Thị Kim Phụng**

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà **Đặng Thị Giang** – Thư ký
Tòa án thành phố Cần Thơ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:*
Ông **Bùi Trung Nam** - Kiểm sát viên.

Ngày 07/11/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 188/2017/HSPT ngày 02/10/2017 đối với bị cáo Đinh Công M. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 48/2017/HSST, ngày 04/8/2017 của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy.

Bị cáo có kháng cáo:

Đinh Công M, sinh năm: 1933

Trú tại: 527B/20, tổ 20, khu vực A, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam;

Trình độ văn hóa: 01/12; Nghề nghiệp: Không.

Con ông Đinh Công T (c) và bà Đào Thị S (c).

Vợ: Huỳnh Thị Y (c). Có 04 người con. Lớn nhất sinh năm 1972, nhỏ nhất sinh năm 1982.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo:

1. Luật sư **Cao Thế Luận** – Công ty luật TNHH Kao Kiến, thuộc đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu. Có mặt.

2. Luật sư **Nguyễn Đình Thuận** – Công ty luật TNHH An Thuận Phát, thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

3. Luật sư **Đào Kim Lân** – Công ty luật TNHH An Thuận Phát, thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

4. Luật sư **Thái Thị Diễm Trúc** – Công ty luật TNHH MTV Tín Nhân, thuộc đoàn luật sư tỉnh An Giang. Có mặt.

5. Luật sư **Huỳnh Phước Hiệp** – Công ty luật TNHH Huỳnh Phước Hiệp & Cộng sự, thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

6. Luật sư **Nguyễn Duy Sơn** – Công ty luật TNHH Kao Kiến, thuộc đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu. Có mặt.

7. Luật sư **Nguyễn Đình Thái Hùng** – Văn phòng luật sư Thái Hùng, thuộc đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

8. Luật sư **Phạm Công Út** – Công ty luật TNHH MTV Phạm Nghiêm, thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

9. Luật sư **Phương Văn Thêm** – Văn phòng luật sư Phương Gia, thuộc đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

10. Luật sư **Trần Văn On** – Công ty luật TNHH Kao Kiến, thuộc đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu. Có mặt.

11. Luật sư **Lê Thị Minh Nhân** – Văn phòng luật sư Lê Thị Minh Nhân, thuộc đoàn luật sư Tp. Hồ Chí Minh. Có mặt.

Người bị hại:

1. **Đình Công H**, SN: 1975

2. **An Thị P**, SN: 1985

Cùng trú tại: 192/8, khu vực Q, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

3. **Nguyễn Tấn V**, SN: 1977

Trú tại: 300/2A, phường H, quận X, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Đình Công G, SN: 1976

Trú tại: 527B/20, tổ 20, khu vực A, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

NHẬN THẤY:

Theo cáo trạng của Viện kiểm sát và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn với nhau về tranh chấp đất đai giữa Đình Công M với các con ruột là anh Đình Công H và chị Đình Thị U nên vào ngày 28/11/2016 khi chị U thuê người xây dựng hàng rào trên phần đất đang tranh chấp thì Đình Công M ra ngăn cản dẫn đến cự cãi giữa hai bên. Khi xảy ra cự cãi có mặt của

anh Nguyễn Tấn V và chị An Thị P. Thấy vậy, anh H điện thoại báo cho Công an phường B biết sự việc cự cãi nhau. Sau đó, Công an phường có cử anh Dương Văn F, Nguyễn Văn J đến giải quyết, còn M cũng điện thoại cho con là Đình Công G về nhà. Khi vừa về đến nhà, G liền xuống xe và dùng thanh kim loại định tấn công nhóm của anh H nhưng anh J và anh F ngăn cản lại. Trong lúc Công an phường đang giải quyết vụ việc, thấy nhiều người vây quanh G thì M dùng một con dao bằng kim loại mũi nhọn, màu trắng dài khoảng 20cm đâm vào phía lưng bên trái của anh H. Thấy vậy, anh V đi đến kéo M ra nên anh V bị đâm trúng vào cẳng tay phải. M tiếp tục đâm anh H nhưng trúng vào ngực phía bên trái của chị P. Sau đó, M bị khống chế bắt giữ lại cùng tang vật gây án.

Theo Bản kết luận giám định pháp y của Trung tâm pháp y thành phố Cần Thơ kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Đình Công H là 08%, của anh Nguyễn Tấn V là 03% và của chị An Thị P là 01%.

Tại bản án số 48/2017/HSST, ngày 04/8/2017 của Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, tuyên bố bị cáo Đình Công M phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 104; điểm p, m khoản 1 Điều 46; Điều 47 và Điều 33 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đình Công M 03 tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, đến ngày 07.8.2017 bị cáo Đình Công M kháng cáo xin xem xét lại bản án sơ thẩm.

Từ những nội dung vụ án như đã nêu trên.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các luật sư, bị cáo, các bị hại.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa, bị cáo cho rằng sự việc xảy ra là do con của bị cáo thuê người đến xây dựng hàng rào lấn chiếm đất của bị cáo, còn lớn tiếng chửi bới, xúc phạm bị cáo, hành vi dùng dao quơ gây thương tích cho các bị hại chỉ là tự vệ nên bị cáo kháng cáo xin xem xét lại bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa, những người bị hại đều có yêu cầu rút lại đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với bị cáo Đình Công M.

Đại diện Viện kiểm sát nhận định, với hành vi bị cáo đã thực hiện, cấp sơ thẩm đã truy tố và xét xử đối với bị cáo là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm các bị hại đều có yêu cầu rút yêu cầu khởi tố vụ án, đây là tình tiết mới luật không quy định nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự, miễn hình phạt cho bị cáo.

Các luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng: đây là sự kiện pháp lý mới, theo quy định đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 251 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án, vì các bị hại đều đã rút yêu cầu khởi tố vụ án, là đã chấm dứt hành vi phạm tội và không có tội.

Bị cáo nêu lý do kháng cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy. Với hành vi sử dụng dao có mũi nhọn là hung khí nguy hiểm đâm liên tiếp, gây thương tích cho nhiều người, bị cáo đã bị truy tố và xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự là có căn cứ do đã sử dụng hung khí nguy hiểm xâm phạm sức khỏe người khác. Cấp sơ thẩm tuyên bị cáo có tội là đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị hại đều có yêu cầu rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án, bị cáo là người cao tuổi (trên 80 tuổi), phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự là có căn cứ. Do vậy, Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự miễn hình phạt cho bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị nên đã có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248, điểm a khoản 1 Điều 249 Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố: Bị cáo **Đinh Công M** phạm tội “**Cố ý gây thương tích**”.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 104; điểm p, m, h khoản 1 Điều 46; Điều 54 Bộ luật hình sự.

Miễn hình phạt cho bị cáo Đinh Công M.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nơi nhận:

- Viện KSND TPCT;
- Sở tư pháp TPCT;
- Công an TPCT;
- Trại giam CA – TPCT;
- Cơ quan tố tụng quận Bình Thủy;
- Bị cáo và những người TGTT;
- Lưu hồ sơ.

Thái Quang Hải