

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2022/HS-PT

Ngày: 08 - 3 - 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Ngọc Thái Dũng**.

Các Thẩm phán: Ông **Võ Trung Hiếu**.

Ông **Võ Thanh Bình**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Minh Thắm** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Kiến Phi**, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07 và 08 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 03/2022/TLPT-HS ngày 04 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo Lương Văn C và bị cáo Văn Công C1 do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2021/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. **Lương Văn C**, sinh năm 1990 tại tỉnh Hưng Yên; Nơi cư trú: ấp B, xã TL, huyện T, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lương văn L và bà Hoàng Thị B; Vợ: Phan Thị Thanh Nh, sinh năm 1992 và 01 người con sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/9/2020 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Lương Văn C: Ông **Võ Trọng K** - Luật sư Chi nhánh Văn phòng Luật sư Võ Trọng K thuộc Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt).

2. **Văn Công C1**, sinh năm 1992 tại tỉnh Bến Tre; Nơi cư trú: ấp M, xã TL, huyện T, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Văn Công Ng và bà Phạm Thị Kim O; Vợ: Trần Thị Diễm Tr, sinh năm 1996 (đã ly hôn), bị cáo có 01 con sinh năm 2015; Tiền án: không; Tiền sự: 01 lần: Ngày 14/8/2020, bị Công an huyện T ra Quyết định số: 0004037/QĐ-XPHC xử phạt số tiền 750.000 đồng về hành vi đánh nhau hoặc xúi giục người khác

đánh nhau, bị cáo chưa chấp hành việc nộp phạt; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/9/2020 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc liên quan đến kháng cáo:*

- *Người bị hại:* Ông **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1965. Địa chỉ: ấp M, xã TL, huyện T, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Bà **Phạm Thị Ch**, sinh năm 1966. Địa chỉ: ấp TX, xã THĐ, huyện CT, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

2. Anh **Nguyễn Hoàng H**, sinh năm 2001. Địa chỉ: ấp M, xã TL, huyện T, tỉnh Tiền Giang. (xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 05/9/2020, anh Nguyễn Văn H mua của Lương Văn C 01 con gà trống, trọng lượng khoảng 3,5 kg với số tiền 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm ngàn đồng) và được thanh toán đủ tiền vào ngày hôm sau.

Lúc 11 giờ 42 phút ngày 15/9/2020, sau khi uống cà phê về đến nhà Văn Công C1 thì C, C1 và Trần Văn T, sinh năm 1995, ĐKTT: Thôn S, xã ĐK, huyện BGM, tỉnh Bình Phước cùng nhau mang theo hung khí đến nhà anh H để đòi tiền.

Lúc 11 giờ 46 phút cùng ngày, C1 điều khiển xe mô tô 02 bánh biển số 63C1 – xxx.xx chở T cầm theo 01 cây chĩa và 02 thanh kiếm có bao kiếm cùng với C điều khiển xe mô tô 02 bánh biển số 63B8 – xxx.xx chạy theo sau C1 đến nhà anh H. Lúc này, anh H đang ở nhà cùng với Nguyễn Khải H2, sinh năm 1974, ĐKTT: Ấp LK, xã LH, huyện LV, tỉnh Đồng Tháp và chị Phạm Thị Ch. C1 và C dựng xe ở bên ngoài hàng rào lưới B40 rồi C cầm 01 thanh kiếm, C1 cầm chĩa và T cầm 01 thanh kiếm đi vào nhà anh H và đứng sau lưng C. Anh H đang nằm võng thì đứng dậy, C cầm thanh kiếm đến trước mặt H và đập bàn inox làm anh H2 đang ở nhà anh H hoảng sợ và đi sang nhà kế bên.

C nói “*Mày lão hả thằng già, mày trả tao triệu rưỡi*”. Vừa nói C vừa dùng vỏ kiếm đánh từ trên xuống, anh H đưa tay lên đỡ làm trúng tay trái 01 cái, anh H nói “*Giờ không có đồng bạc nữa*”. C nói “*Giờ không có phải làm sao cho có*”. C vừa nói vừa cầm vỏ kiếm đánh từ trên xuống 02 cái, anh H đưa tay trái lên đỡ và trả lời “*Giờ tao không có đồng bạc, mày về đi mai tao đưa, tao mượn để mai tao đưa, giờ tao không có tiền*”. Thấy anh H bị C đánh nên chị Ch đi ra khỏi nhà và đứng cạnh hàng rào nhìn vào trong. C vẫn nói chuyện liên quan đến việc yêu cầu anh H đưa tiền. Chị Ch đứng nhìn khoảng 15 phút thì C nói “*Bả không về, tụi bây ra lấy xe của bả luôn đi*”. Lo sợ bị chiếm đoạt xe nên chị Ch điều khiển xe 63S7 – xxxx của chị ra về.

Lúc này, C vẫn yêu cầu anh H đưa tiền và kêu C1 đi vào nhà lấy tài sản. C1 đi vào trong buồng thấy có 01 chiếc tivi, nhãn hiệu Samsung màu đen, mặt phẳng, số seri 067P3 NAM 904130H để trên thùng xốp, C1 tháo dây điện và khiêng tivi ra ngoài để ở cửa ra vào nhà, C1 tiếp tục đi vào vách trong của buồng lấy 01 chiếc liềm bàng đưa cho T cầm. T vừa cầm liềm bàng vừa điều khiển xe 63C1 – xxx.xx chạy về trước. Lúc này, C thấy anh H có đeo đồng hồ trên tay nên nói “*Ông Sáu có đồng hồ đẹp quá cho con đi*”. Do sợ bị đánh tiếp nên ông H tháo đồng hồ đang đeo trên tay có mặt kính tròn, dây kim loại, 03 kim đưa cho C. C đeo đồng hồ vào tay phải rồi điều khiển xe 63B8 – xxx.xx chạy đi còn C1 cũng vừa cầm chĩa vừa điều khiển xe 63V2 – xxxx của anh H về đến nhà C1 lúc 12 giờ 20 phút cùng ngày.

Đến 12 giờ 28 phút cùng ngày trên, T điều khiển xe 63C1 – xxx.xx chở C1 trở lại nhà H. Lúc này, anh H đang ở nhà một mình, C1 đi vào nhà còn T đứng ngoài cửa rào, C1 nói với anh H “*Cho xin 02 cây mía và bắt con gà về luôn*”. Nói xong, C1 chặt 02 cây mía và bắt con gà về. C1 vừa ôm con gà vừa điều khiển xe chở T về đến nhà C1 lúc 13 giờ 03 phút cùng ngày.

Đến 13 giờ 10 phút cùng ngày, C1 tiếp tục điều khiển xe 63C1 – xxx.xx, T điều khiển xe 63V2 – xxxx đến nhà anh H. T dựng và trả lại xe 63V2 – xxxx tại sân nhà anh H như vị trí ban đầu. Sau đó, C1 điều khiển xe 63C1 – xxx.xx chở T về nhà C1 lúc 13 giờ 14 phút cùng ngày. Đến 15 giờ cùng ngày thì C, C1 làm thịt con gà bắt được tại nhà anh H chế biến thành thức ăn và đã ăn hết cùng với 02 cây mía trên. Riêng chiếc đồng hồ thì C sử dụng.

Sau khi bị đánh và bị chiếm đoạt tài sản, anh Nguyễn Văn H trình báo sự việc đến Công an xã TL và đến Trung tâm y tế huyện CT, tỉnh Tiền Giang điều trị chấn thương.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 259/KL- HĐĐGTS ngày 30 tháng 10 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện T, tỉnh Tiền Giang xác định giá trị còn lại của chiếc đồng hồ là 640.000 đồng và chiếc liềm bàng có giá 280.000 đồng. Như vậy, tổng giá trị của các tài sản bị chiếm đoạt là 920.000 đồng (Chín trăm hai mươi ngàn đồng)

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2021/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Lương Văn C và Văn Công C1 đã phạm tội “**Cướp tài sản**”.

Áp dụng Điểm d Khoản 2 Điều 168; Điểm h Khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Lương Văn C** 08 (tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28/9/2020.

Xử phạt bị cáo **Văn Công C1** 07 (bảy) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28/9/2020.

2. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T khởi tố bị can đối với Trần Văn T về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều

168 của Bộ luật hình sự năm 2015 với vai trò đồng phạm trong vụ án này và tiến hành các biện pháp điều tra theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự đối với Trần Văn T.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 25 tháng 11 năm 2021, bị cáo Văn Công C1 có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt vì cho rằng không có hành vi hăm dọa, không thực hiện hành vi cướp tài sản, mục đích đến nhà bị hại chỉ lấy tiền nợ.

* Ngày 26 tháng 11 năm 2021, bị cáo Lương Văn C có đơn kháng cáo với nội dung: bị cáo không phạm tội cướp tài sản, yêu cầu xem xét lại tội danh.

Tại phiên tòa các bị cáo giữ y kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại tội danh và xin giảm nhẹ hình phạt.

- *Người bào chữa cho bị cáo C có ý kiến cho rằng:*

Bị cáo C nóng lòng đòi nợ mà dùng vũ khí bằng nhựa đánh vào tay ông H, bị cáo không hề kêu bị cáo C1 lấy cây liềm bàng, sau đó khoảng 15 phút bị cáo ra văng nằm, nhìn thấy ông H đeo đồng hồ, bị cáo khen đẹp thì ông H cởi đưa cho bị cáo, cấp sơ thẩm truy tố và xét xử bị cáo về tội cướp tài sản theo điểm d khoản 2 điều 168 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về tội danh của bị cáo, trong vụ việc này có chăng bị cáo chỉ phạm tội cưỡng đoạt tài sản theo quy định tại điều 170 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang phát biểu ý kiến:

Đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định nên có căn cứ để xem xét

Các bị cáo đã dùng hung khí tấn công bị hại để chiếm đoạt tài sản là chiếc liềm bàng và 01 đồng hồ, tổng trị giá 920.000 đồng nên hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 điều 168 Bộ luật Hình sự, mức hình phạt cấp sơ thẩm áp dụng cho các bị cáo là tương xứng, phù hợp pháp luật, các bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp chứng cứ, tài liệu nào mới nên không có căn cứ để xem xét, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 điều 355, điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2021/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Lương Văn C và bị cáo Văn Công C1 khai thống nhất vào khoảng 11 giờ 46 phút ngày 15/9/2020 bị cáo C cùng bị cáo C1, Trần Văn T đi đến nhà ông H để đòi tiền gà ông H còn nợ 1.500.000 đồng, đến nhà ông H thì T đưa bị cáo C 01 cây kiếm, bị cáo rút kiếm bỏ trên bàn ông thiên rồi cầm vũ khí đi vào, C1 và T thì bỏ chìa, kiếm tại bồn nước, giữa bị cáo và ông H xảy ra cự cãi, quá nóng giận vì ông H không chịu trả tiền nên bị cáo có dùng

vỏ kiềm đánh vào tay ông H 02 cái, xong đi ra văng gần đó nằm, lúc này C1 vào nhà lấy tivi, liềm, khoảng 20 phút sau thấy ông H đeo đồng hồ bị cáo C khen đẹp thì ông H tự cởi cho bị cáo, lát sau thì tất cả ra về, lời khai cũng phù hợp với lời khai của bị hại Nguyễn Văn H và người làm chứng Phạm Thị Ch có trong hồ sơ và tại phiên tòa phúc thẩm.

Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là chưa có cơ sở vững chắc. Bởi lẽ, sự việc các bị cáo chiếm đoạt tài sản tại nhà ông H diễn ra hơn 30 phút, tại thời điểm các bị cáo vừa tới, còn có 02 nhân chứng (H2, Ch) đều xác định các bị cáo để hung khí tại bồn nước, bàn ông Thiên, chỉ có bị cáo C cầm vỏ kiềm bằng nhựa vào đánh ông H dọa đòi tiền gà, không có hành vi nào để tác động ông H lâm vào tình trạng không thể chống cự được, mặt khác sau đó hai bên vẫn nói chuyện qua lại bình thường, bị cáo C nằm văng và khoảng hơn 20 phút sau, ông H tự nguyện cởi đồng hồ đeo tay đưa bị cáo C, phải nhìn nhận rằng, bản chất sự việc trong vụ án này là các bị cáo chỉ đến nhà ông H ép buộc ông H trả tiền nợ mua gà của bị cáo C, hành vi của các bị cáo đủ căn cứ quy kết các bị cáo phạm tội Cưỡng đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 điều 170 Bộ luật Hình sự

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ, vì muốn đòi tiền ông H nợ bị cáo C 1.500.000 đồng mà các bị cáo đã mang hung khí đến nhà ông H uy hiếp tinh thần buộc bị hại trả nợ, khi không đạt được mục đích thì quay sang siết tài sản (chiếm đoạt tài sản). Hành vi này không những xâm phạm nghiêm trọng đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại mà còn gây mất trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, gây tâm lý hoang mang lo sợ, bức xúc trong cộng đồng nên cần phải được xử lý nghiêm khắc nhằm răn đe phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, như đã phân tích trên, hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 170 Bộ luật Hình sự, cấp sơ thẩm quy kết các bị cáo phạm tội “Cướp tài sản” theo khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là chưa phù hợp, bất lợi cho các bị cáo, các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ ở điểm h khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên các bị cáo có nhân thân xấu, là thành phần xấu ở địa phương nên phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội.

Về kiến nghị khởi tố bị can đối với Trần Văn T, qua xem xét các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thì thấy rằng hành vi của Trần Văn T có cùng tham gia đến nhà ông H để chiếm đoạt tài sản, có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo C, C1, hiện nay chưa tìm được T nên cần kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T, tỉnh Tiền Giang tiếp tục điều tra làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

[4] Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

Lời bào chữa của Luật sư có căn cứ nên được Hội đồng xét xử xem xét.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Lương Văn C** và bị cáo **Văn Công C1**.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 38/2021/HS-ST ngày 23 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang.

Tuyên bố bị cáo bị cáo **Lương Văn C**, bị cáo **Văn Công C1** phạm tội “Cuồng đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 170, điểm h khoản 1 Điều 51, Điều 17; Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Lương Văn C** 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28/9/2020.

Xử phạt bị cáo **Văn Công C1** 03 (ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28/9/2020.

2. Án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- Trại tạm giam CA tỉnh Tiền Giang;
- Phòng KTNV và THA (TAT);
- TAND huyện T;
- VKSND huyện T;
- Công an huyện T;
- THADS huyện T;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Ngọc Thái Dũng