TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** **----------** Bản án số: **172/2021/HS-ST** Ngày: **07/7/2021**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** **---------- **

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: **Ông Lưu Đình Hùng**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Lâm – Giáo viên nghỉ hưu**

Ông Hoàng Văn Tiến – Cán bộ hưu trí

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến – Cán bộ Toà án nhân dân quận Long Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Ông Dương Bá Thành Luân - Kiểm sát viên.

Ngày 07/7/2021 tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Long Biên – Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 138/2021/TLST - HS ngày 24 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 171/2021/QĐXXS-HS ngày 10/6/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 53/2021/HSST-QĐ ngày 25/6/2021 đối với bị cáo:

NGUYỄN ĐẮC T – sinh năm 1975; Giới tính: Nam; ĐKHKTT: Vạn Phúc, Kim Mã, Ba Đình, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 5/12 ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Đắc T (đã chết); Con bà: Hoàng Thị D (đã chết);Vợ: Hoàng Thị H, có 01 con sinh năm 2012; Gia đình có 07 anh em bị cáo là con thứ bảy. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 019 lập ngày 21/12/2020 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo có 02 tiền án, 02 tiền sự ngoài thời hiệu.

- Bản án số 510 ngày 10/11/1995 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Cướp tài sản của công dân, trị giá tài

sản bị xâm hại là 70.000 đồng hạn tù tính từ ngày 22/9/1995. (đã được xóa án tích)

- Bản án số 82 ngày 28/5/2005 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, buộc bị cáo bồi thường cho chị Thủy số tiền 2.562.000 đồng, bồi thường cho anh Đức Anh số tiền 477.500 đồng, bị cáo phải nộp 50.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 150.000 đồng án phí dân sự. Ra trại ngày 27/8/2008. Chấp hành án phí ngày 27/02/2008. Chưa chấp hành phần bồi thường dân sự theo quyết định của Bản án số 82 ngày 28/02/2005. Chưa được xóa án tích.

- Ngày 13/02/1994 Công an bến xe phía nam bắt cảnh cáo về hành vi gây rối trật tự công cộng.

- Ngày 08/02/1995 Công an phường Láng Hạ bắt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản công dân.

Bị cáo đầu thú và tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/12/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt)

***Bị hại*:** Cháu Nguyễn Thị Hoa P, sinh ngày 29/3/2007. HKTT: Phú Thọ, xã Nghĩa Hải, Nghĩa Hưng, Nam Định; Chỗ ở: Trung tâm nuôi dưỡng trẻ em thiệt thòi (HSCV), Nghi Tàm, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội. *(Xin xét xử vắng mặt)*

Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1979

Địa chỉ: Đội 4, Phú Thọ, xã Nghĩa Hải, Nghĩa Hưng, Nam Định. *(Có mặt)*

- ***Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại***: Ông Lê Quang Đạo – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội , chi nhánh số 11. *(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa)*

- ***Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại***: Ông Tạ Ngọc Vân – Văn phòng Luật sư Tạ Vân và Cộng sự - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. *(Có mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h30’ ngày 05/12/2020, Công an phường Ngọc Lâm, quận Long Biên tiếp nhận đơn trình báo của chị Nguyễn Thị Phương T (Sinh năm: 1987, HKTT: khu tập thể đường sắt, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, TP Hà Nội) về việc cháu Nguyễn Thị Hoa P (SN: 29/3/2007. HKTT: Phú Thọ, xã Nghĩa Hải,

Nghĩa Hưng, Nam Định; Trung tâm nuôi dưỡng trẻ em thiệt thòi, Nghi Tàm, Yên Phụ, Tây Hồ, Hà Nội) bị Nguyễn Đắc T (SN: 1975, HKTT: Vạn Phúc, Kim Mã, Ba Đình, Hà Nội) xâm hại tình dục tại nhà nghỉ số 18 Ngô Gia Khảm, Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội.

Nhận được tin báo, cơ quan điều tra đã xác minh, làm rõ:

Nguyễn Đắc T và cháu P có quen biết với nhau do con gái của T là cháu Nguyễn Ngọc T (SN: 2002) học cùng với P tại Trung tâm hỗ trợ trẻ em thiệt thòi ở số 2 ngõ 292 Nghi Tàm, Yên Phụ, Tây Hồ, Nội. Khoảng 19 giờ ngày 03/12/2020, cháu P đi bộ ra cổng Trung tâm hỗ trợ trẻ em thiệt thòi thì gặp T đang uống bia một mình. Sau đó, T gọi P vào quán bia và hẹn P hôm sau sẽ đi chơi.

Khoảng 11 giờ ngày 04/12/2020, cháu P gặp T tại điểm chờ xe bus đài phun nước hồ Hoàn Kiếm, Hà Nội như đã hẹn. Sau đó T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda wave anpha màu đen BKS: 29B1-***** chở cháu P đi sang khu vực Long Biên mua bánh mỳ cho cháu P rồi đến quán bia. Sau khi uống bia, T điều khiển xe chở cháu P đi dạo. Đi được một lúc thì T nói với P là "chú mệt" và muốn thuê nhà nghỉ để nghỉ thì P đồng ý. Sau đó T điều khiển xe chở P đến nhà nghỉ số 18 Ngô Gia Khảm, Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội và thuê phòng 101. Tại đây, T tắt điện, khoá cửa phòng, rồi nằm lên giường và bảo P lên nằm cùng. P đồng ý. P lên giường nằm cùng với T thì T sử dùng tay trái bóp ngực trái còn tay phải bóp ngực phải của P . Một lúc sau thì T sử dụng miệng mút đầu ngực bên trái, còn tay trái thì luồn qua cạp quần sờ và day vào âm đạo của P . Sau đó, T sử dụng ngón giữa bàn tay trái chọc vào lỗ âm đạo của cháu P sâu khoảng 3cm được một lúc thì cháu P kêu đau nên T dừng lại. T lấy khăn lau phần âm đạo của cháu P rồi P đi ra nhà vệ sinh rửa bộ phận sinh dục của mình. T có hứa sang tuần sẽ đưa P đi chơi vườn bách thú và mua cho P điện thoại. Sau đó, T đèo P về nhà bạn tại phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội và cho P 20.000đ mua nước rồi T đi về. Đến ngày 11/12/2020, Nguyễn Đắc T đến cơ quan điều tra đầu thú về hành vi nêu trên.

Tang vật thu giữ gồm: 01 xe máy nhãn hiệu Honda wave anpha màu đen BKS: 29B1- *****, 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 mũ lưỡi trai nam adidas, 01 đồng hồ đeo tay có mặt màu đen, dây kim loại màu trắng.

Tại kết luận giám định số 393 ngày 08/4/2021của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận: Tại thời điểm giám định cháu Nguyễn Thị Hoa P vùng cẳng tay hai bên rải rác có nhiều vết xước da, đã đóng vảy máu khô (cháu P khai đánh nhau với bạn khoảng 1 tuần trước). Sẹo vết thương 1/3 dưới đùi phải và mặt trong cẳng chân trái, sẹo thâm cũ (cháu P khai do bị bỏng nước sôi cách đây khoảng 1 tháng). Vì vậy không có điểm tỷ lệ tổn hại sức khoẻ.

Tại thời điểm giám định màng trinh của cháu Nguyễn Thị Hoa P rách cũ vị trí 8h, có vết rách mới không hoàn toàn vị trí 4h, đáy vết rách còn xung huyết nhẹ, lỗ màng trình giãn rộng, không có vết sây sát, không bầm tím. Vùng hố tiền đình có trợt niêm mạc kích thước 0,2cm*0,5cm, đáy xung huyết, không chảy máu, chạm vào kêu đau. Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khoẻ đối với các tổn thương này.

Test phát hiện dấu vết tinh dịch - PSA Card trên mẫu dịch âm đạo: Âm tính. Xét nghiệm nhuộm soi mẫu bệnh phẩm lấy từ dịch âm đạo: không có hình ảnh dạng tinh trùng trên tiêu bản.

Quá trình điều tra, cháu Nguyễn Thị Hoa P khai nhận ngoài hành vi sử dụng ngón giữa tay trái chọc vào âm đạo thì T còn thực hiện hành vi đưa dương vật vào trong âm đạo của cháu P . Tuy nhiên, Nguyễn Đắc T chỉ khai nhậnsử dụng ngón giữa bàn tay trái chọc vào lỗ âm đạo của cháu P sâu khoảng 3cm, không thừa nhận hành vi đưa dương vật vào trong âm đạo của cháu P . T khai nhận bản thân bị tai nạn giao thông ảnh hưởng đến bộ phận sinh dục nên không còn khả năng quan hệ tình dục bằng dương vật.

Tại kết luận giám định số 376 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận: tại thời điểm giám định cấu trúc giải phẫu bộ phận sinh dục của anh Nguyễn Đắc T bình thường. Không có vết sây sát, sưng nề, bầm tím mớil. Sẹo nhỏ cũ vùng ½ dưới dương vật và vùng bìu phải, không co kéo.

Các xét nghiệm hoocmon sinh dục nam bình thường. Xét nghiệm nhiễm sắc thể chưa phát hiện bất thường di truyền ở mức độ nhiễm sắc thể, Gen biệt hoá tinh hoàn không phát hiện đột biến mất đoạn tại thời điểm giám định.

Tại thời điểm giám định anh Nguyễn Đắc T có đáp ứng cương dương khi kích thích tình dục, không thấy dấu hiệu mất năng lực tình dục.

Đối với hành vi T đưa dương vật của mình vào trong âm đạo của cháu P , ngoài lời khai của cháu P không có căn cứ nào khác, vì vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ xác định Nguyễn Đắc T thực hiện hành vi giao cấu với cháu P .

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen BKS: 29B1-***** đăng ký chủ sở hữu Nguyễn Đắc T là vật chứng của vụ án;đối với 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 mũ lưỡi trai nam adidas, 01 đồng hồ đeo tay có mặt màu đen, dây kim loại màu trắng là các tài sản thu giữ của T, chuyển vật chứng và các tài sản trên đến Tòa án nhân dân quận Long Biên xem xét, xử lý.

Về dân sự: Đại diện của cháu Nguyễn Thị Hoa P là bà Nguyễn Thị L (SN: 1979, HKTT: Phú Thọ, xã Nghĩa Hà, Nghĩa Hưng, Nam Định) là mẹ ruột yêu cầu Nguyễn Đắc T bồi thường 200.000.000 đồng *(Hai trăm triệu đồng)*.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Lời khai của cháu Nguyễn Thị Hoa P tại cơ quan điều tra khai:

Khoảng 19 giờ ngày 03/12/2020 cháu đi bộ ra cổng Trung tâm hỗ trợ trẻ em bị thiệt thòi (HSCV) ở số 2 ngõ 292 Nghi Tàm, quận Tây Hồ, Hà Nội thì gặp T đang ngồi uống bia một mình thì T gọi cháu ra quán bia nói mai đi chơi với chú, cháu đồng ý,T hẹn ra đài phun nước hồ Hoàn Kiếm lúc 11 giờ.

Khoảng 10 giờ 55 ngày 04/12/2020 phút khi tan học xong cháu rủ thêm 02 người bạn ra chỗ T hẹn ngày hôm trước, 03 chúng cháu ngồi ăn kem, khi ăn xong vẫn chưa thấy T đến, cháu định đi xe buýt đi về trung tâm thì thấy T đến và nói với cháu : "P ơi đi chưa?", cháu chủ động lên xe máy của T chở đến cầu Long Biên đứng nói chuyện xong thì T chở đến quán bánh mỳ rồi mua cho cháu 01 chiếc, rồi chở cháu đến quán bia. Trong lúc T ngồi uống bia, cháu thấy T mang điện thoại ra nghe, nghe xong T đưa điện thoại cho cháu xem ảnh của T và con T. Sau đó cháu cầm điện thoại của T để sử dụng và ăn bánh mỳ. T uống bia xong chở cháu đi lòng vòng qua nhiều đường. Trong lúc T điều khiển xe máy chở cháu, T có nói "chú mệt, cho chú thuê nhà nghỉ để nghỉ ngơi một chút rồi đưa cháu về", cháu đồng ý, sau đó T chở cháu vào nhà nghỉ số 18 Ngô Gia Khảm, phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, Hà Nội thuê phòng 101, cháu và T vào phòng. Khi T vào phòng thì T vào nhà tắm, còn cháu ngồi ghế nghịch điện thoại của T, T đi từ nhà tắm ra vẫn mặc quần áo ra tắt điện và khóa cửa phòng, sau đó T lên giường nằm và nói với cháu "P ơi lên nghỉ với chú", cháu nói là

cháu ngồi ở ghế cũng được, cháu không thấy mệt. T nói với cháu hai lần như trên thì cháu lên nằm cùng với T. Lúc cháu nằm cùng với T thì T tay thò vào bên trong áo và sờ vào ngực cháu, sau đó T dùng tay vén áo của cháu qua ngực, T dùng miệng hôn hai bên ngực của cháu và cháu cũng không phản đối gì, lúc này T nói với cháu "anh xa vợ lâu rồi, anh cho con vào bụng em nhé" cháu không nói gì thì T cởi quần áo của cháu và đè lên người cháu và cháu hơi dạng chân ra. Lúc này T cho dương vật vào âm đạo của cháu và quan hệ được khoảng 4 đến 5 phút, cháu đau rát âm đạo và bảo T dừng lại, T bảo cứ dạng chân rộng ra sẽ không đau và T tiếp tục quan hệ tình dục, lúc này trên tay cháu vẫn đang cầm điện thoại, thấy đến giờ phải về và nói với T sắp đến giờ về nhà bạn rồi. Sau đó T dừng không quan hê nữa và dùng vật gì lau âm đạo của cháu. Sau đó cháu vào nhà vệ sinh rửa âm đạo xong ra ngoài T chở đến nhà bạn ở phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội. Trên đường đi T nói với cháu khi nào lĩnh lương thì sẽ mua cho cháu 01 chiếc điện thoại và hứa sẽ đưa cháu đi vườn bách thú chơi. Khi đến nhà bạn cháu, T có rủ cháu và bạn đi ăn nhưng cháu không đi. T có mua cho 02 chai nước và đưa cho cháu 20.000 đồng. Cháu và bạn vào quán net chơi thì T bảo cháu lát bắt xe buýt về, T về trước. Sau khi cháu và bạn chơi điện tử xong thì cháu về nhà bạn nghỉ. Lúc này cháu kể cho bạn biết về việc T quan hệ với cháu.

Ngày 05/12/2020 cháu kể với cô T biết và cô T đưa cháu đến đồn Công an trình báo. Trong nhà nghỉ T có sờ ngực (vú) cháu, sờ âm đạo có lấy ngón tay móc vào trong âm đạo cháu làm chảy nước âm đạo. Cháu không rõ T dùng ngón tay nào móc vào âm đạo cháu, chỉ biết ngón tay của tay Trái móc khá sâu vào trong âm đạo. Tường sờ ngực và hôn vào ngực cháu thì cháu không nói gì, không phản kháng. Khi T móc tay vào âm đạo cháu có ra chất dịch âm đạo. Cháu khó chịu nên cháu bảo T đừng làm thế. Khi T đưa dương vật vào âm đạo cháu thì cháu không nói gì.

Bà Nguyễn Thị L – đại diện hợp pháp của bị hại (cháu P) không có bổ sung gì thêm về lời khai của cháu P . Đề nghị xử lý nghiêm khắc đối với Bị cáo T trước pháp luật và yêu cầu Bị cáo T phải bồi thường tổng cộng các khoản tiền cho cháu P và bà với số tiền 146.426.000 đồng *(Một trăm bốn mươi sáu triệu, bốn trăm hai mươi sáu nghìn đồng).*

Cáo trạng số: 141/2021/CT – VKS ngày 18/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Nguyễn Đắc T về tội "Thực hiện hành vi

quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi" theo khoản 1 Điều 145 - Bộ luật hình sự 2015.

Đại diện Viện kiểm sát quận Long Biên tại phiên tòa giữ nguyên nội dung Cáo trạng đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 145; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Đắc T từ 20 đến 24 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho cháu P và bà L đại diện từ 15.000.000 đến 20.000.000 đồng.

Về tang vật: Căn cứ Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS năm 2015

- Đề nghị trả lại Bị cáo T 01 xe máy nhãn hiệu Honda wave anpha màu đen BKS: 29B1- 46817, 01 đăng ký xe biển kiểm soát: 29B1 – ***** mang tên Nguyễn Đắc T, 01 đồng hồ đeo tay có mặt màu đen, dây kim loại màu trắng.

- Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 mũ lưỡi trai nam adidas

Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Nguyễn Thị Hoa P – Ông Lê Quang Đạo xin vắng mặt tại phiên tòa có bản luận cứ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu P có quan điểm nhất trí về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố và Tòa án đưa ra xét xử đối với Bị cáo T về tội "Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi" theo khoản 1 Điều 145 BLHS 2015 là thỏa đáng hoàn toàn đúng pháp luật. Hành vi của Bị cáo T là nguy hiểm, đã xâm phạm trực tiếp làm ảnh hưởng đến tâm sinh lý phát triển bình thường về sinh lý và thể chất, danh dự, phẩm giá cháu P , đã trực tiếp xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về tình dục của trẻ em được Nhà nước và pháp luật bảo vệ. Đề nghị HĐXX phải có một hình phạt tù nghiêm khắc đối với Bị cáo T .

Về trách nhiệm dân sự: Tại cơ quan điều tra, cháu P cùng đại diện là bà L yêu cầu Bị cáo T phải bồi thường 200.000.000 đồng *(Hai trăm triệu đồng)*. Đề nghị HĐXX cần áp dụng mức bồi thường cho bị hại phù hợp với thực tế và đúng quy định của pháp luật.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Nguyễn Thị Hoa P – Ông Tạ Ngọc Vân trong phần tranh luận có quan điểm: Nhất trí với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố đối với Bị cáo T . Về hình phạt bị cáo có nhân thân xấu, có 02 tiền sự và 02 tiền án. Lần phạm tội này là tái phạm, đề nghị phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc cao hơn mức án mà Viện kiểm sát đề nghị.

Về bồi thường dân sự: Tại phiên tòa bà L không xuất trình được giấy tờ gì cho yêu cầu bồi thường. Đề nghị HĐXX xem xét hợp lý các chi phí của bà L và cháu P và tổn thương, thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại đối với cháu P .

Bà L – đại diện hợp pháp của bị hại nhất trí với bản luận cứ của trợ giúp viên pháp lý và luật sư phát biểu, trình bày ý kiến tranh luận bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại. Bà L không còn bổ sung gì trong phần tranh luận.

Bị cáo trình bày lời bào chữa về phần trách nhiệm bồi thường của Viện kiểm sat đề nghị là cao mong xem xét lại.

Về phần tranh luận đối đáp của Viện kiểm sat đối với phần tranh luận của bị cáo về phần đề nghị bồi thường cho bị hại là cao, Viện kiểm sat đã xem xét đến các yêu cầu bồi thường của đại diện hợp pháp của bị hại, chi phí thực tế một cách hợp lý nên không chấp nhận, vẫn giữ nguyên mức bồi thường đã đề nghị.

Phần tranh luận của luật sư cho rằng bị cáo có nhân thân xấu, tái phạm cần phải có hình phạt tù thật nghiêm khắc cao hơn hình phạt tù đề nghị của Viện kiểm sát. Hình phạt tù đối với bị cáo Viện kiểm sát đã xem xét đánh giá nhân thân, các tình tiết tăng nặng. giảm nhẹ TNHS nên mức hình phạt tù Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp, vẫn giữ nguyên, không có căn cứ đề chấp nhận theo đề nghị của luật sư.

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên,

Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, bị hại, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ ngày 04/12/2020 tại phòng số 101, nhà nghỉ số 18 Ngô Gia Khảm, phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, TP Hà Nội, Nguyễn Đắc T có hành vi dùng ngón giữa của tay trái chọc sâu khoảng 03cm vào âm đạo cháu Nguyễn Thị Hoa P 13 tuổi 8 tháng 5 ngày.

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Đắc T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm sự phát triển bình thường về thể chất và sinh lý, ảnh hưởng đến danh dự, phẩm giá của người bị hại đang trong độ tuổi từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi kể cả hiện tại và sau này, đã cấu thành tội: "Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 145 Bộ luật Hình Sự 2015.

Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Nhân thân bị cáo có 02 tiền sự và 02 tiền án:

- Đối với 02 tiền sự vào các năm 1994 và 1995 và Bản án số 510 ngày 10/11/1995 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Cướp tài sản của công dân, trị giá tài sản bị xâm hại là 70.000 đồng hạn tù tính từ ngày 22/9/1995. Theo luật định các tiền sự và tiền án trên đã được xóa.

- Đối với Bản án số 82 ngày 28/5/2005 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, buộc bị cáo bồi thường cho chị Thủy số tiền 2.562.000 đồng, bồi thường cho anh Đức Anh số tiền 477.500 đồng, bị cáo phải nộp 50.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và

150.000 đồng án phí dân sự. Ra trại ngày 27/8/2008. Chấp hành án phí ngày 27/02/2008. Còn phần bồi thường dân sự theo quyết định của bản án cho đến nay bị cáo chưa thi hành. Do tiền án này chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này được coi là tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng TNHS theo điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đầu thú là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét về tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Đối với hành vi Bị cáo T đưa dương vật của T vào trong âm đạo của cháu P (theo lời cháu P khai). Tại phiên tòa bị cáo không thừa nhận có hành vi trên. Ngoài lời khai của cháu P thì không có chứng cứ nào khác chứng minh nên không có căn cứ để xác định Bị cáo T thực hiện hành vi giao cấu với cháu Nguyễn Thị Hoa P .

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

3.1. Tại cơ quan điều tra cháu Nguyễn Thị Hoa P và bà Nguyễn Thị L yêu cầu Bị cáo T phải bồi thường tổng cộng các khoản tiền là 200.000.000 đồng, nhưng tại phiên tòa, bà Nguyễn Thị L – đại diện hợp pháp của cháu P có thay đổi yêu cầu Bị cáo T bồi thường thiệt hại cho cháu P các chi phí gồm: Hoàn thiện giấy tờ tùy thân; Chi phí đi lại, ăn ở; Chi phí khám chữa bệnh phát sinh từ việc bị xâm hại; Chi phí bà L phải nghỉ việc ở nhà chăm sóc cháu P từ khi bị xâm hại; Bồi thường tổn hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm và uy tín của cháu P bị xâm hại. Cụ thể:

- 28/12/2020 gia đình cháu P về quê lấy giấy tờ tùy thân: 3.000.000 đồng

- 12/01/2021 ăn ở, đi lại Hà Nội – Nam Định của hai mẹ con: 1.500.000 đồng

- 19/01/2021 chi phí đi lại, sinh hoạt của hai mẹ con 1.326.000 đồng

- 17/02/2021 tiền khám bệnh tại Nam Định của P 1.240.000 đồng.

- 22/3/2021 đi lại Hà Nội – Nam Định và sinh hoạt phí của hai mẹ con 3.000.000 đồng

- 15/3/2021 tiền thuê nhà của hai mẹ con tại Hà Nội 2.500.000 đồng; Tiền đi lại Nam Định – Hà Nội của hai mẹ con 860.000 đồng.

- 31/5/2021 tiền sửa xe máy để đi lại của bà L 1.000.000 đồng

- 01/6/2021 thuê nhà 06 tháng của hai mẹ con 2.000.000 đồng

- 22/6/2021 bà L về quê lấy giấy tờ cho Tòa 1.000.000 đồng

Tổng cộng: 17.426.000 đồng

3.2. Chi phí của bà L nghỉ việc để chăm sóc cháu P từ khi bị xâm hại đến khi vụ án kết thúc là 12 tháng. Đi làm thuê bình quân 01 tháng là 7.000.000 đồng x 12 tháng = 84.000.000 đồng.

3.3. Bồi thường cho cháu P những tổn hại về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại là 45.000.000 đồng.

Tổng các mục 3.1 + 3.2 + 3.3 là 146.426.000 đồng.

Xét yêu cầu bồi thường trên của bà L – đại diện hợp pháp của bị hại tại phiên tòa bà L không xuất trình được các tài liệu, hóa đơn, chứng từ để nộp cho Tòa án, nên HĐXX chỉ xem xét đến các chi phí thực tế một cách hợp lý đối với yêu cầu của bà L nên chỉ chấp nhận các khoản tiền sau:

- Tiền bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại là 07 lần mức lương cơ sở do nhà nước quy định: 1.490.000 x 7 = 10.430.000 đồng

- Tiền xe đi lại Nam Định – Hà Nội và Hà Nội – Nam Định, 01 lượt hai người là 400.000. Chấp nhận 03 lượt đi lại: 400.000 x 3 = 1.200.000 đồng

- Bà L mất thu nhập 01 tháng là 5.000.000 đồng

Tổng cộng: 16.630.000 đồng.

Buộc Bị cáo T phải bồi thường toàn bộ số tiền 16.630.000 đồng cho cháu Nguyễn Thị Hoa P do bà Nguyễn Thị L – đại diện hợp pháp.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Trả lại Bị cáo T 01 xe máy nhãn hiệu Honda wave anpha màu đen BKS: 29B1- 46817, 01 đăng ký xe biển kiểm soát: 29B1 – 46817 mang tên Nguyễn Đắc T, 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 mũ lưỡi trai nam adidas, 01 đồng hồ đeo tay

có mặt màu đen, dây kim loại màu trắng, nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo công tác thi hành án.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về hình phạt, không áp dụng hình phạt bổ sung, về dân sự và xử lý vật chứng phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 145 ; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đắc T phạm tội: "Thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi"

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đắc T 22 (Hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 11/12/2020.

2. Về dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015; Điều 592 Bộ luật Dân sự 2015

Buộc Bị cáo T phải bồi thường cho cháu Nguyễn Thị Hoa P và bà Nguyễn Thị L do bà Nguyễn Thị L – đại diện hợp pháp của bị hại các khoản tiền sau:

- Tiền bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại: 10.430.000 đồng *(Mười triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng)*

- Tiền xe đi lại Nam Định – Hà Nội và Hà Nội – Nam Định : 1.200.000 đồng *(Một triệu hai trăm nghìn đồng)*

- Tiền mất thu nhập 01 tháng của bà Nguyễn Thị L (mẹ cháu P) là 5.000.000 đồng *(Năm triệu đồng)*

Tổng cộng: 16.630.000 đồng. *(Mười sáu triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng)*

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

- Trả lại Bị cáo T 01 xe máy nhãn hiệu Honda wave anpha màu đen BKS: 29B1- 46817, 01 đăng ký xe biển kiểm soát: 29B1 – 46817 mang tên Nguyễn Đắc T, 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 mũ lưỡi trai nam adidas, 01 đồng hồ đeo tay có mặt màu đen, dây kim loại màu trắng, nhưng cho tạm giữ lại để đảm bảo công tác thi hành án.

(Tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/5/2021)

4. Án phí : Áp dụng Điều 136 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo T phải nộp 200.000 đồng *(hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm và 831.500 đồng *(Tám trăm ba mươi mốt nghìn năm trăm đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các T hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

T hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- VKSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo
- Lưu VP, HSVA;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lưu Đình Hùng