

Bản án số: 151/2026/HS-ST

Ngày: 24/3/2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Thẩm phán: Ông Đặng Hồng Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Phạm Văn Hải

2/ Bà Phan Ngọc Huệ

3/ Ông Nguyễn Đình Cường

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Châu Mai Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2026 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 240/2026/TLST-HS ngày 25/02/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1383/2026/QĐXXST-HS ngày 09/3/2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Okereke U J**, sinh ngày 25/12/1978 tại Nigeria; Thường trú: Nigeria; chỗ ở tại Việt Nam: số 2 đường Phạm Văn B, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: nam; quốc tịch: Nigeria; tiền án, tiền sự: không. Bị bắt, tạm giam ngày 21/6/2024 (Có mặt).

+ Người bào chữa: Luật sư Huỳnh Nguyên H, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Okereke U J (Có mặt).

+ Người phiên dịch: Bà Nguyễn Thị Quỳnh N, Công ty TNHH TM và dịch thuật K- phiên dịch tiếng Anh cho bị cáo Okereke U J (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 12/6/2024, tại kho TSC – Chi cục Hải quan cửa khẩu sân bay Quốc tế T (số 46 Hậu G, Phường B, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh), qua công tác soi chiếu đối với hàng xuất khẩu, Đội Thủ tục hàng hóa xuất khẩu nghi vấn bên trong 01 thùng carton được gửi vận chuyển đi Úc, với tờ khai Hải quan số 97240093359xxxxx, có chứa ma túy. Đến lúc 19 giờ 20 phút cùng

ngày, Đội Thủ tục hàng hóa xuất khẩu, Đội giám sát và kiểm soát Hải quan, Đội kiểm soát phòng chống ma túy thuộc Hải quan Thành phố Hồ Chí Minh; Đội kiểm soát chống buôn lậu ma túy khu vực Miền Nam; Công an quận T và với sự chứng kiến của đơn vị gửi hàng, là Công ty Cổ phần vận tải và chuyển phát nhanh Anpha (do anh Nguyễn Quang T đại diện), tiến hành khám xét và lập biên bản khám xét đối với kiện hàng thuộc tờ khai số 97240093359xxxxx, kết quả: Kiện hàng là 01 thùng carton có chứa 01 hộp giấy màu xanh, bên trong đặt 01 nồi nấu sập bằng điện, dưới đáy nồi có cất giấu 151 viên nén chứa bột màu trắng, kết luận giám định là ma túy ở thể rắn, khối lượng 1.414,39 gam, loại Heroine.

Khai thác thông tin người gửi kiện hàng là: U Joseph Okereke, quốc tịch Nigeria, hộ chiếu: B50095xxxx, chỗ ở (tại Việt Nam): số 2 Phạm Văn B, Phường M, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 13/6/2024, Công an quận T tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của U Joseph Okereke tại số 2 Phạm Văn B, Phường M, quận T, thu giữ:

- 01 máy hút chân không, bên trong máy V vãi chất bột màu trắng, kết luận giám định là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,2966 gam, loại Heroine.

- 30 tờ giấy than, 01 màng bọc thực phẩm, 06 cuộn băng keo màu đen, 07 cuộn băng keo trắng, 03 bao nylon màu trắng, 01 bộ dao hiệu HOTAK, 01 cuộn màng bọc, 01 cân điện tử, 01 tuốc nơ vít, 03 điện thoại di động các loại và 02 hoá đơn mua nồi sập, 02 phiếu biên nhận chuyển hàng.

Kiểm tra xe mô tô hiệu Luvias, biển số 59V2- 267.xx không thu giữ gì. Kết quả xác minh: Biển số xe 59V2- 267.xx do Nguyễn Minh Q, địa chỉ: 26 đường M, Phường S, quận G đứng tên đăng ký. Tuy nhiên, qua xác minh tại địa chỉ trên không có người tên Q sinh sống tại địa phương.

Toàn bộ số ma túy thu giữ đã được giám định, thể hiện tại Kết luận giám định số 7177/KL-KTHS ngày 20/6/2024 và số 7260/KL-KTHS ngày 21/6/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh (bút lục: 363, 336).

Tại Cơ quan điều tra, Okereke U J khai: Khoảng tháng 3/2024, Okereke U J (thường gọi là U) thông qua các mối quan hệ của cộng đồng người Nigeria tại Việt Nam, quen biết với Nnamdi A (tên thường gọi là O). Do U không thạo đường đi tại Việt Nam và không biết chạy xe máy nên giao xe mô tô hiệu Luvias, biển số: 59V2-267.xx cho O sử dụng để chở U đi lại. U J Okereke không thừa nhận có cất giấu khối lượng ma túy trong nồi nấu sập (kiện hành lý) và cho rằng mọi việc làm theo sắp đặt của Nnamadi A (tên thường gọi: O), từ việc mua nồi, đi gửi nồi và nhận tin nhắn giúp cho Nnamadi A qua điện thoại của U đang sử dụng, do điện thoại của O bị hư. Xe mô tô 59V2- 267.xx là của O. Ngày 07/6/2024, O rủ, chở U đi mua nồi và O là người trực tiếp thỏa thuận giá, trả tiền, sau đó, O đem nồi đi đâu U không biết. Ngày 11/6/2024, O đem 02 nồi đến gửi, cất tại nhà của U và sau đó nhờ U ngồi phía sau xe mô tô giữ nồi cho O chở đến Công ty vận chuyển

để gửi đi nước ngoài. do điện thoại của O bị hư nên nhắn bạn tên T Thailand (có quen biết U) gửi thông tin người nhận qua điện thoại của U nên U là người đưa thông tin người nhận cho nhân viên gửi hàng. U chỉ làm theo chỉ đạo của O và không biết bên trong nôi chứa gì. Đối với các vật dụng và ma túy thu giữ tại chỗ ở của U là do O mang đến nhờ cất giữ.

Nnamdi A (tên thường gọi là O) khai: Khoảng tháng 3/2024, thông qua cộng đồng người Nigeria tại Việt Nam, O quen biết với U (người Nigeria, sử dụng số điện thoại: 0334122xxx) mới qua Việt Nam, do U không biết đường đi tại Việt Nam và không biết lái xe máy nên đã giao xe mô tô biển số 59V2- 267.xx để O chở U. Khoảng 9 giờ ngày 07/6/2024, U gọi điện thoại nhờ O chở đi mua đồ nên lái xe mô tô đến nhà U thuê trọ, tại số 2 Phạm Văn B, Phường M, T để đón. Sau đó, cả 2 đi đến cửa hàng tạp hóa đối diện chợ T để mua 02 nôi nấu súp, tuy nhiên, chỉ còn 01 chiếc hiệu WAX WARMER nên U mua trước 01 chiếc và đưa về cất tại nơi ở, khoảng 11 giờ cùng ngày, cả hai quay lại cửa hàng trên để mua chiếc nôi thứ 2. Ngày 08/6/2024, U nhờ chở đến các công ty vận chuyển hàng hoá để liên hệ hỏi giá chuyển hàng quốc tế. Khoảng 9 giờ ngày 11/6/2024, U gọi O đến nhà nhờ chở U cùng 01 thùng carton màu vàng đem đến công ty vận chuyển TP, U đem thùng carton vào đưa cho nhân viên mở kiểm tra thì O thấy bên trong thùng là 01 nôi nấu súp mà U đã mua trước đó. U đưa điện thoại cho nhân viên gửi hàng ghi thông tin người nhận hàng. Sau khi nhân viên gửi hàng báo giá cước vận chuyển thì U bảo O trả 2.000.000 VND cho nhân viên thu ngân và được trả lại 20.000VND, số tiền này do U đưa cho O giữ ngày 10/6/2024. Gửi xong chiếc nôi thứ nhất, U nhờ chở về lấy tiếp thùng carton thứ 2 đến Công ty vận chuyển tên H (không rõ địa chỉ) để gửi đi. U mở điện thoại xem rồi viết thông tin người nhận, người gửi hàng và giao cho nhân viên nhận hàng. Cả hai không thỏa thuận gì khi đi gửi hàng, O cũng không biết bên trong 2 kiện hàng chứa gì.

Kết quả kiểm tra điện thoại của U sử dụng, Cơ quan điều tra thu giữ nhiều hình ảnh, tin nhắn liên quan đến ma túy (loại Heroine) giữa U và người có tên T Thailand và các tin nhắn ghi thông tin địa chỉ gửi hàng hoá đến Úc trùng khớp với thông tin gửi hàng trên biên nhận được thu giữ tại Công ty vận chuyển, U ký xác nhận, (được phiên dịch) những hình ảnh trên được trích ra từ điện thoại của U.

- Kết quả kiểm tra điện thoại của O: Điện thoại không bị hư hỏng như U khai, không phát hiện hình ảnh liên quan đến ma túy, không có thông tin gửi hàng hoá.

- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận T và KTHS Công an Quận T thu thập được 01 dấu vân tay có trong đáy nôi WAX WARMER và tiến hành giám định so sánh với danh chỉ bản của U và O, kết quả: Dấu đường vân thu được trên nôi nấu súp so với vân tay ngón trỏ phải của U là dấu vân tay của cùng một người.

- Xác minh, trích xuất hình ảnh từ camera tại Công ty Cổ phần vận tải và chuyển phát nhanh A (số 8 Ba V, Phường B, quận T) và Công ty TNHH đầu tư vận tải TP (số 1 Nguyễn Văn M, Phường B, quận T), hình ảnh trích xuất từ camera phù hợp lời khai của nhân viên Công ty A, thể hiện: Khoảng 12 giờ ngày 11/6/2024, một người nam da màu (sau này biết tên thường gọi là O), mặc áo khoác màu xanh sọc trắng, điều khiển xe mô tô hiệu Luvias, biển số 59V2-267.xx chở một người nam da màu (sau này biết tên là U J Okereke) mặc áo thun đen có số 91 trên ngực áo, sọc trắng trên tay áo mang theo 01 thùng carton có kích thước khoảng 50 x 32 x 8cm, có trọng lượng 7,5 kg. Khi tiếp nhận, anh Đào Kha mở thùng kiểm tra sơ bộ, thấy bên trong có 01 nồi nấu súp hiệu: WAX WARMER còn mới nên không kiểm tra bên trong mà chỉ đo kích thước và cân trọng lượng để tính tiền vận chuyển và chị Nguyễn Mai Bích N, hỏi thông tin người nhận hàng, U J Okereke đưa điện thoại có thông tin người nhận: “địa chỉ 150 Hurnmingbird Boulevard, Tarneit VIC 3029 Australia, người nhận: John Mahar, SĐT: +61424556743” và đọc tên người gửi là “MR.UC (viết tắt của U), SĐT: 0565562144, địa chỉ: 8 Quang T, Phường T, Quận G, TP.HCM”, chị Nga báo giá cước vận chuyển 1.980.000 đồng và O là người giao trả tiền. Sau khi tiếp nhận kiện hàng, nhân viên Công ty TP dán băng keo màu vàng bên ngoài thùng hàng và đợi đưa đến Công ty A để vận chuyển sang Úc.

Khoảng 14 giờ 10 ngày 11/6/2024, anh Vũ Ngọc Đức - nhân viên giao hàng Công ty TP giao 01 kiện hàng này đến Công ty A do chị Trần Phương Lan V ký nhận tại quầy và để dưới chân bàn lễ tân. Sau đó, anh Nguyễn Thanh H đem kiện hàng trên cất vào kho tại Công ty. 15 giờ 30 phút cùng ngày, nhân viên Công ty A mở kiện hàng kiểm tra, thấy bên trong có một thùng carton, vỏ ngoài in chữ Wax Wammer, trong thùng là 01 nồi điện dùng để nấu súp chưa qua sử dụng, tuy nhiên, hai nhân viên dùng tua vít mở ốc nồi điện để kiểm tra bên trong nhưng không mở được, do thấy nồi điện còn nguyên đai nguyên kiện và tem bảo hành dán dưới đáy nồi nên đã đóng gói lại để vào trong kho. Đến khoảng 8 giờ 15 ngày 12/6/2024, anh Trần Hoài T (nhân viên vận chuyển) vào kho đưa kiện hàng này ra xe tải biển số 51C-792xx do anh Lê Hùng V điều khiển, anh V đứng trong thùng xe để nhận kiện hàng này cùng nhiều kiện khác để xếp vào thùng xe, sau đó lái xe đưa hàng thẳng đến kho hàng T, địa chỉ số 4 Hậu G, Phường B quận T, giao cho nhân viên kho T.

Thuyết minh hình ảnh trong camera thu thập tại hai Công ty TP và Công ty A phù hợp với lời khai của nhân viên hai công ty và xác định kiện hàng vẫn nguyên hiện trạng, không có dấu hiệu bị cạy hay bỏ thêm đồ vật vào bên trong.

Ngoài ra, các nhân viên Công ty TP còn trình bày: Ngày 08/6/2024, U và O có đến Công ty hỏi về việc vận chuyển hàng hóa đi nước ngoài.

Chị Trương Huỳnh Lợi L, nhân viên bán hàng của cửa hàng P, (địa chỉ 1A Lý Thường K, Phường C, T) xác nhận ngày 07/6/2024 có 2 người ngoại quốc điều khiển xe mô tô đến mua nồi nấu súp. Chị L nhận dạng xác định U là người trực tiếp chọn mua nồi và thanh toán tiền. Ngoài ra, trước đó khoảng 1 tuần, 2 người ngoại quốc trên đã đến cửa hàng của chị Lợi mua 01 nồi nấu súp và U cũng là người trực tiếp mua nồi và thanh toán tiền.

Tại Cơ quan điều tra, O khai không biết bên trong nồi súp có gì và không được thỏa thuận gì từ U.

Quá trình điều tra, U cho rằng toàn bộ nồi, hàng bên trong nồi và chủ ý đi gửi kiện hàng đến Úc là do O thực hiện, U chỉ đi theo lời rủ của O. U không mua nồi, không đóng gói kiện hàng và không biết bên trong nồi được cất giấu ma túy. Tuy nhiên, căn cứ:

- Kết luận giám định số 7845/KL-KTHS ngày 24/7/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an TP. Hồ Chí Minh: xác định dấu đường vân (vân tay do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T thu thập được bên trong đáy nồi Wax Warmer) so với dấu vân tay ngón trỏ phải trên Chỉ bản số 71 mang tên U J Okereke là dấu vân tay của cùng một người.

- Kết quả kiểm tra dữ liệu điện thoại Huawei màu xanh thu giữ của U, thể hiện: U có đăng nhập tài khoản Zalo tên “Ty”, đăng ký số điện thoại “+8456556xxxx”, có nội dung tin nhắn với tài khoản Zalo của Công ty TP và Công ty H về thông tin kiện hàng gửi đi phù hợp với số điện thoại mà U đã viết trên phiếu gửi hàng. Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn phát hiện, thu giữ nhiều hình ảnh, tin nhắn liên quan đến ma túy (loại Heroine), thông tin gửi hàng đến Úc trùng khớp với thông tin U ghi trên biên gửi hàng hóa tại các Công ty vận chuyển từ tin nhắn với tài khoản “T THAILAND” (không rõ lai lịch) trong điện thoại của U.

- Hình ảnh ghi lại từ camera tại Công ty Cổ phần vận tải và chuyển phát nhanh A (số 8 Ba V, Phường B, quận T) vào lúc 12 giờ ngày 11/6/2024, thể hiện người đưa thùng hàng, đưa thông tin người nhận, người gửi lưu tại điện thoại là U J Okereke.

Lời khai của chị Trương Huỳnh Lợi L, nhân viên bán hàng của cửa hàng P khai: vào ngày 07/6/2024 và khoảng 01 tuần trước đó có 02 người ngoại quốc đến để mua nồi nấu súp, chị nhận dạng và xác định U là người trực tiếp hỏi, chọn mua nồi và thanh toán tiền. Lời khai chị Lục Thị Tuyết, chủ nhà cho thuê tại địa chỉ số 2 đường Phạm Văn B, Phường M, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh, U là người thuê một mình.

* Vật chứng vụ án:

- 01 (một) thùng niêm phong số 2193, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Nguyễn Xuân Sang (PC09), Vi Thị Hồng Hạnh - cán bộ Công an quận T; bên trong là mẫu vật còn lại sau giám định; 01 gói niêm phong bên ngoài có chữ

ký ghi tên Okereke U J và hình mộc dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận T; 30 tờ giấy than loại 210x330mm; 01 cuộn màng bọc thực phẩm loại 30cmx7m; 06 cuộn băng keo đen, 07 cuộn băng keo trắng, 03 bao nylon trắng, 01 bộ dao hiệu "HOTAK"; 01 cuộn màng bọc; 02 tuốc nơ vít; 02 hóa đơn mua nồi; 02 giấy biên nhận gửi nồi; 01 máy hút chân không màu đen; (cũ hỏng); 01 thùng carton, 01 hộp giấy màu xanh, 01 nồi nấu súp (cũ hỏng).

- 01 điện thoại di động hiệu Huawei màu xanh số IMEI 1: 868735032502553, số IMEI 2: 868735032502563. (không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Samsung số IMEI 1: 350299948357672; số IMEI 2: 352817868357675 (không kiểm tra được đời máy, Imei2 do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu TECNO số IMEI 1: 352229803088714, số IMEI2: 352229803088722 (không rõ mặt khẩu màn hình), (không kiểm tra được đời máy do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Nokia số IMEI 1: 358903076201949; số IMEI 2: 358903076201956 (không kiểm tra được đời máy do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại Redmi màu đen số IMEI 1: 869389054328544; số IMEI 2: số IMEI 1: 869389054328551. (bể camera, không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại Redmi màu xám số IMEI 1: 866685047702551; số IMEI 2: 866685047702569 (không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 cân điện tử.

- 01 xe hai bánh gắn máy; Nhãn hiệu: Yamaha; Số loại: LUVIAS; Dung tích xi lanh: 124cm³; BS:59V2-267.xx; SK:RLCL44S10CY067707; SM:44S1-067711 (không gương, dàn nhựa bể, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra được).

Tại bản Cáo trạng số 279/CT-VKS-P1 ngày 04/12/2025, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố:

Bị cáo Okereke U J về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Okereke U J không thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo cho rằng O là người mua nồi nấu súp, gửi hàng còn bị cáo chỉ đi theo O không biết bên trong nồi có gì, không bỏ ma túy vào nồi súp nên cáo trạng truy tố bị cáo là không đúng,

Sau khi kiểm tra toàn bộ lời khai của bị cáo, cùng với các tài liệu, chứng

cứ khác được đưa ra xem xét tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 4, khoản 5 Điều 250; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025:

Xử phạt bị cáo Okereke U J 20 năm tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 30.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Luật sư Huỳnh Nguyên H bào chữa cho bị cáo Okereke U J trình bày: Bị cáo cho O mượn điện thoại nhắn tin nên nội dung tin nhắn trao đổi trong điện thoại có liên quan đến ma túy và gửi hàng không phải do bị cáo nhắn; tang vật thu trong căn hộ của bị cáo cũng do O gửi bị cáo; khi kiểm tra nồi nấu sập thì bị cáo có chạm tay vào nồi nên để lại dấu vân tay. Ngoài ra, khi thu giữ vân tay trên nồi nấu sập ngoài dấu vân tay của bị cáo còn có thêm dấu vân tay khác không giám định được. Bị cáo bị O lừa dối nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo không phạm tội.

Bị cáo đồng ý với phần vào chữa của Luật sư, không tranh luận bổ sung.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận: Những luận cứ của Luật sư đưa ra là suy đoán mà không có chứng cứ chứng minh, ma túy và các dụng cụ thu giữ trong nhà bị cáo, trong không gian quản lý của bị cáo, lời khai của người làm chứng, kết quả trích xuất từ camera và kết quả giám định cũng chỉ ra bị cáo là người đi mua nồi sập, cung cấp địa chỉ người nhận, vân tay trên đáy nồi sập là của bị cáo nên bị cáo phải chịu trách nhiệm.

Luật sư bảo lưu quan điểm đã trình bày.

Bị cáo Okereke U J nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, bị cáo đều trình bày

lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội từ năm 2024, trong thời gian Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 có hiệu lực. Tuy nhiên, Luật số 86/2025/QH15 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự quy định tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điều 250 có khung hình phạt thấp hơn tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điều 250 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Vì vậy, căn cứ theo điểm b Điều 4 Luật số 86/2025/QH15 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự có hiệu lực thi hành ngày 01/7/2025, Tòa án áp dụng Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025 để xét xử đối với bị cáo Okereke U J.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay: bị cáo Okereke U J không thừa nhận hàng vi phạm tội. Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của người bán nôi nầu sếp, biên bản khám xét, kết quả kiểm tra điện thoại, lời khai của O, kết quả trích xuất hình ảnh từ camera, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định:

Ngày 07/6/2024 Okereke U J đã nhờ O (tên gọi khác của Nnamdi A) chở đi mua 02 chiếc nôi sếp, sau đó tiến hành đặt các gói ma túy chứa dạng viên nén dưới đáy nôi. Nhằm vận chuyển khối lượng ma túy từ Việt Nam đến Australia (Khối Thịnh vượng chung Úc) với thủ đoạn tinh vi. Đến ngày 11/6/2024, Okereke U J liên hệ và gửi hàng thông qua 02 Công ty vận chuyển trung gian đi nước ngoài. Tuy nhiên, việc vận chuyển không trót lọt và bị Đội thủ tục hàng hóa Xuất khẩu – Chi cục Hải quan Cửa khẩu Sân bay Quốc tế T phát hiện qua soi chiếu ngày 12/6/2024, khi kiểm tra nhà bị cáo còn thu giữ 01 máy hút chân không, bên trong máy vương vãi chất bột màu trắng, kết luận giám định là ma túy ở thể rắn, có khối lượng 0,2966 gam, loại Heroine. Do đó, Okereke U J phải chịu trách nhiệm hình sự đối với khối lượng 1.414,6866 gam, loại Heroine bị thu giữ.

Hành vi nêu trên của bị cáo Okereke U J đã phạm vào tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”, thuộc trường hợp: “Heroine có khối lượng 100 gam trở lên”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 như Cáo trạng đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Okereke U J là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, làm lây lan tệ nạn nghiện ngập trong xã hội. Do đó,

cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo Okereke U J trong quá trình điều tra và tại phiên tòa không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên không xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo. Bị cáo cũng không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào khác.

Bị cáo là người nước ngoài, không có người thân ở Việt Nam, hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Xử lý vật chứng:

- Đối với các điện thoại di động thu giữ xét thấy liên quan đến việc phạm tội nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 xe hai bánh gắn máy biển số 59V2-267.xx, kết quả xác minh xe do anh Nguyễn Minh Q đứng tên chủ sở hữu, hiện không rõ anh Q đang ở đâu nên cần đăng báo tìm chủ sở hữu trong thời hạn 01 năm nếu không ai đến nhận thì tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với vật chứng còn lại không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 4 Điều 250; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025.

Xử phạt Okereke U J 20 (hai mươi) năm tù về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/6/2024.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) thùng niêm phong số 2193, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Nguyễn Xuân Sang (PC09), Vi Thị Hồng Hạnh - cán bộ Công an quận T; bên trong là mẫu vật còn lại sau giám định; 01 gói niêm phong bên ngoài có chữ ký ghi tên Okereke U J và hình mộc dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận T; 30 tờ giấy than loại 210x330mm; 01 cuộn màng bọc thực phẩm loại 30cmx7m; 06 cuộn băng keo đen, 07 cuộn băng keo trắng, 03 bao nylon trắng, 01 bộ dao hiệu "HOTAK"; 01 cuộn màng bọc; 02 tuốc nơ vít; 02 hóa đơn mua nôi; 02 giấy biên nhận gửi nôi; 01 máy hút chân không màu đen;(cũ hỏng); 01 thùng carton, 01 hộp giấy màu xanh, 01 nôi nấu súp (cũ hỏng).

- Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Huawei màu xanh số IMEI 1: 868735032502553, số IMEI 2: 868735032502563. (không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Samsung số IMEI 1: 350299948357672; số IMEI 2: 352817868357675. (không kiểm tra được đời máy, Imei2 do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu TECNO số IMEI 1: 352229803088714, số IMEI2: 352229803088722 (không rõ mặt khẩu màn hình). (không kiểm tra được đời máy do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại di động hiệu Nokia số IMEI 1: 358903076201949; số IMEI 2: 358903076201956. (không kiểm tra được đời máy do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại Redmi màu đen số IMEI 1: 869389054328544; số IMEI 2: số IMEI 1: 869389054328551. (bể camera, không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 điện thoại Redmi màu xám số IMEI 1: 866685047702551; số IMEI 2: 866685047702569. (không kiểm tra được đời máy, Imei do không có nguồn điện, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong); 01 cân điện tử.

Giao Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh đăng báo tìm chủ sở hữu đối với: Xe hai bánh gắn máy; Nhãn hiệu: Yamaha; Số loại: LUVIAS; Dung tích xi lanh: 124cm³; BS:59V2-267.xx; SK:RLCL44S10CY067707; SM:44S1- 067xx (không gương, dàn nhựa bể, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra được) trong thời hạn 01 năm, hết thời hạn không ai đến nhận thì tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Theo biên bản giao nhận tang tài vật số NK2026/217 ngày 15/01/2026 của Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tối cao; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- Phòng PV06 - Công an TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Luật sư; (1)
- Trại giam; (1)
- THA Dân sự TP.HCM; (1)
- THA Hình sự; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (23) (7)

Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên