

Bản án số: **137/2025/HSST**

Ngày: 17/06/2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Đặng Như H

2. Ông Phạm Văn Bình

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Hà My - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:**

Ông Nguyễn Hữu Tùng Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 06 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 110/2025/HSST ngày 30 tháng 05 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 122/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 06 năm 2025 đối với bị cáo:

**NGUYỄN THẾ H**, giới tính : Nam, sinh ngày 24/04/2000 tại Thái Bình; Nơi cư trú: Thôn Bùi Xá, xã Minh Lăng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn V và bà Hoàng Thị B; Tiền án, tiền sự: Không; Đầu thú ngày 07/02/2025; bị tạm giữ ngày 07/02/2025, huỷ bỏ quyết định tạm giữ ngày 12/02/2025. Bị cáo tại ngoại, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

**- Người bị hại: Chị Đào Thị Xuân M, sinh năm 2001;** Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 8, phường Thái Bình, Thành phố Hoà Bình, tỉnh Hoà Bình; Chỗ ở hiện nay: Số 18, ngõ 7 Phùng Khoang, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội - Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Nguyễn Thế H làm tài xế xe công nghệ cho Công ty Cổ phần Be Group. Nhiệm vụ của H là khi có đơn hàng cần giao, ứng dụng “Be” sẽ thông báo thông tin để H đến nhận hàng đem đi giao theo yêu cầu của khách. Việc phân chia lợi

nhuận giữa H và Công ty Cổ phần B dựa trên số lượng các cuộc xe mà H thực hiện và thanh toán theo kỳ.

Khoảng 9 giờ ngày 26/12/2024, H điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ - đen mang BKS 17B2 - 026.14 nhận được thông báo từ ứng dụng “B” có khách hàng là chị Đào Thị Xuân M, số điện thoại 0365.947.306 đặt đơn hàng giao từ địa chỉ trước số 20 ngõ 23 đường Lê Văn Lương, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội đến địa chỉ Shophouse 64 Market STR - Sunrise G Khu đô thị Menor Center Park, Hà Nội. H đến nhận hàng tại địa chỉ khách yêu cầu và được chị M giao cho 01 túi vải bên trong có 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Zflip 5, số IMEI: 350290890193454 để chuyển đến cho người nhận là anh Phan Văn Đ là bạn chị M. Sau khi nhận hàng, H điều khiển xe theo hướng đường Lê Văn Lương, Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội. Khi di chuyển được khoảng nửa quãng đường, H dừng xe kiểm tra, phát hiện trong túi có 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Zflip 5 màu xanh nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại trên. H truy cập vào ứng dụng “B” trên điện thoại và thao tác hủy đơn hàng, đồng thời tắt ứng dụng để chị M không theo dõi được lộ trình đơn hàng. Sau khoảng 10 phút kể từ khi giao hàng cho tài xế, chị M mở ứng dụng “B” thì phát hiện H không giao hàng theo yêu cầu mà đã hủy chuyển, chị M liên lạc với anh Đ thì được anh Đ thông báo chưa nhận được hàng. Đồng thời H tắt điện thoại nên chị M không liên lạc được với H. Do thấy H có dấu hiệu lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản nên ngày 31/12/2024 chị M đã đến Công an phường Nhân Chính trình báo sự việc.

Ngày 07/02/2025, Nguyễn Thế H đã đến Công an phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân đầu thú. Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thế H khai nhận hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản như đã nêu ở trên. Lời khai của H phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu điều tra thu thập được.

Sau khi chiếm đoạt được tài sản của chị M, H đã xóa toàn bộ dữ liệu trong điện thoại. Đến ngày 30/12/2024, H bán chiếc điện thoại trên cho anh Nguyễn Thanh H (Sinh năm: 1991, đăng ký hộ khẩu thường trú tại xã Vũ Phúc, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình) là chủ cửa hàng mua bán điện thoại di động “3 Tốt” ở địa chỉ 41 Quang Trung, thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình được 6.750.000 đồng. Số tiền này H đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết. Anh H thấy H mở được máy, không biết đây là tài sản là do phạm tội mà có nên đã đồng ý mua, sau đó bán cho khách mua không rõ thông tin lai lịch. Do đó, tài sản không thu hồi được

Tại bản kết luận định giá tài sản số 08/KL - HĐĐGTS ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Thanh Xuân kết luận: 01 điện thoại Samsung Zflip 5, số IMEI: 350290890193454 đã qua sử dụng, mua từ tháng 10/2024 (hiện chưa thu hồi được) trị giá 8.000.000 đồng

Tại bản cáo trạng số 92/CT-VKSTX ngày 09 tháng 05 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Nguyễn Thế H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: Nguyễn Thế H từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 12 đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét; Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu đen, số imei 355822266706280; Trả lại bị cáo 01 điện thoại HUAWEI Y9 2019 màu xanh - hồng có số Imei 857743040390947; Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

***Tại phiên toà:***

- Bị cáo H giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh Viện kiểm sát truy tố là đúng

- Người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự về đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Nguyễn Thế H là nhân viên hợp tác giao hàng của Công ty Cổ phần B. Ngày 26/12/2024, sau khi nhận hàng để đi giao theo yêu cầu của khách, Nguyễn Thế H đã chiếm đoạt 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Zflip 5 có số IMEI: 350290890193454 đã qua sử dụng, có giá trị 8.000.000 đồng, là tài sản của chị Đào Thị Xuân M sau đó đem đi tiêu thụ, không có khả năng trả lại tài sản. Đối chiếu quy định của pháp luật, Nguyễn Thế H đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với Công ty Cổ phần B, khi ký hợp đồng hợp tác với H, các bên đã có thỏa thuận Công ty không chịu trách nhiệm đối với lỗi hoặc hành vi vi phạm của phương tiện hoặc lái xe gây ra. Do đó không có căn cứ xem xét trách nhiệm của pháp nhân này đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với anh Nguyễn Thanh H là người mua chiếc điện thoại do bị cáo chiếm đoạt được, do không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý đối với H về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng, bất an trong nhân dân. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm, trong đó có tội xâm phạm sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của nhân dân, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo. Sau khi phạm tội đã ra đầu thú và đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại, người bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo* để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo theo quy định tại điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội (cho hưởng án treo) cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét

[7]. Về vật chứng: Khi bắt giữ bị cáo, cơ quan Công an thu giữ của bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu HUAWEI Y9 2019 màu xanh - hồng có số Imei 857743040390947, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu đen, số imei 355822266706280 và 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, đeo BKS 17B2- 026.14.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 14 Promax, xét đây là tài sản bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với điện thoại nhãn hiệu HUAWEI Y9, không lắp sim là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, BKS 17B2-026.14 là tài sản của bố bị cáo cho bị cáo mượn làm phương tiện đi lại. Xét đây là tài sản của người khác bị sử dụng vào việc phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trao trả cho chủ sở hữu, do đó Hội đồng xét xử không xét.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án, lệ phí Tòa án.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố: Nguyễn Thế H phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.**

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175, điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt: Nguyễn Thế H 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thế H cho Ủy ban nhân dân xã Minh Lăng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về vật chứng, *hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/06/2025* :

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu đen, số imei 355822266706280

- Trả lại bị cáo 01 điện thoại nhãn hiệu HUAWEI Y9 2019 màu xanh - hồng có số Imei 857743040390947

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận :**

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

***Đỗ Thị Diệu Thúy***