

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ÂN THI
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 05/2022/HS-ST
Ngày 28 tháng 3 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ÂN THI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Thuỷ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trung Thắng

Ông Vũ Đức Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh - Thư ký Tòa án huyện Ân Thi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hữu - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 03/2022/TLST-HS ngày 26/01/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2022/HSST-QĐ ngày 14/03/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Mai Ngọc T** - Sinh năm 1975; Giới tính: Nam

Nơi sinh: thị trấn N, huyện S, tỉnh Thanh Hoá

HKTT, chỗ ở: Khu phố 6, thị trấn N, huyện S, tỉnh Thanh Hoá

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lái xe Trình độ học vấn: 9/12

Bố đẻ: Mai Văn H - Sinh năm 1939 (Đã chết)

Mẹ đẻ: Đặng Thị T1 - Sinh năm 1942. Nghề nghiệp: Hưu trí

Gia đình bị cáo có 3 anh em, bị cáo là con thứ 2

Vợ: Phạm Thị H - Sinh năm 1982. Nghề nghiệp: Trồng trọt

Con: Có hai con; con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2005

Tiền sự, tiền án: Chưa có

Bị cáo T đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương.

2. Họ và tên: **Lê Đức A** - Sinh năm 1985 Giới tính: Nam

Nơi sinh: huyện Đoan Hùng, tỉnh Phú Thọ

HKTT, chỗ ở: khu 8, xã S, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lái xe Trình độ học vấn: 12/12

Đảng viên: Là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, bị đình chỉ sinh hoạt Đảng từ ngày 09/02/2022

Bố đẻ: Lê Văn Q (Đã chết)

Mẹ đẻ: Đỗ Thị N - Sinh năm 1957 Nghề nghiệp: Trồng trọt

Gia đình có hai chị em, bị cáo là con thứ 2

Vợ: Đặng Thị B - Sinh năm 1987. Nghề nghiệp: Lao động tự do

Con: Có hai con; con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2017

Tiền sự, tiền án: Chưa có

Bị cáo Đức A bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương

- *Bị hại:*

1. Ông Đỗ Khắc Hồng Th, sinh năm 1976 (*vắng mặt*)

Trú tại: khu C13 tập thể Th, X, Thành phố Hà Nội

2. Ông Nguyễn Văn Kh, sinh năm 1972 (*vắng mặt*)

Trú tại: thôn T, xã Đ, huyện K, tỉnh Hưng Yên

3. Công ty TNHHVT&TM Hưng Thịnh Phát

Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Đình H, sinh năm 1967 (*có mặt*)

Trú tại: khu phố 8 thị trấn N, huyện S, tỉnh Thanh Hoá

4. Anh Phan Đức H1, sinh năm 1984 (*vắng mặt*)

Trú tại: thôn M, xã S, huyện Ân Thi, Hưng Yên.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Anh Mai Ngọc D, sinh năm 1989 (*vắng mặt*)

Trú tại: số nhà 825 toà nhà N04 Ecohome 3, phường Ng, quận B, thành phố Hà Nội.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Phương A, sinh năm 1993

Trú tại: số 72B ngách 445 Đường L, Quận T, Tp. Hà Nội

2. Anh Hoàng Ngọc Th, sinh năm 1990

Trú tại: Số 26 ngõ 58 Nguyễn Khánh Toàn, phường Q, quận C, thành phố Hà Nội

3. Anh Nguyễn Anh V, sinh năm 1997

Trú tại: thôn P, xã Y, huyện Đ, tỉnh Thanh Hoá.

4. Ông Lê Hồng Hải, sinh năm 1970

Trú tại: Khu phố 6, thị trấn N, huyện S, tỉnh Thanh Hoá

Những người làm chứng đều vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Ngọc T có giấy phép lái xe hạng C số 370087001350 do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp ngày 12/6/2021 hợp đồng lái xe cho Công ty TNHHVT&TM Hưng Thịnh Phát, trụ sở tại khu phố 6, thị trấn N, huyện S, tỉnh Thanh Hoá do ông Lê Đình H là giám đốc. Lê Đức A có giấy phép lái xe hạng C số 250191009104 do Sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 18/7/2019 hợp đồng lái xe cho anh Phan Đức H1 ở thôn M, xã S, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên.

Khoảng 16h30 ngày 06/7/2021, Mai Ngọc T điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang màu bạc biển số 36C-101.29 của Công ty TNHHVT &TM Hưng Thịnh Phát chở thức ăn chăn nuôi đi trên đường nối đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình theo chiều huyện Yên Mỹ đi thành phố Hưng Yên. Lúc này, trên xe có anh Lê Hồng Hải ngồi ở bên ghế phụ. Khi T điều khiển xe ô tô đi đến khu vực ngã tư giao cắt giữa đường nối đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với đường Quốc Lộ 38 mới

thuộc km7 + 300 địa phận thôn Bình Hồ, xã Quảng Lăng, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên, khi cách ngã tư khoảng 10m T quan sát thấy đèn tín hiệu giao thông theo chiều xe T điều khiển lúc này đang báo hiệu còn 05 giây màu đỏ, nhưng T không dừng xe mà chỉ giảm ga đi đến vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo hiệu màu đỏ, lúc này đèn tín hiệu giao thông theo chiều xe T điều khiển vẫn báo hiệu màu đỏ còn 02 giây, nhưng T không chấp hành dừng xe theo tín hiệu đèn giao thông mà tiếp tục điều khiển xe ô tô với vận tốc khoảng 10km/h vượt đèn đỏ đi thẳng vào ngã tư; cùng lúc này trên đường Quốc lộ 38 mới có xe ô tô tải loại ben nhãn hiệu HOWO màu xanh biển số 89C-102.58 do Lê Đức A điều khiển trở cát đi theo chiều huyện Kim Động đi huyện Ân Thi với tốc độ khoảng 45-50km/h đi đến vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo đỏ, thì lúc này đèn tín hiệu giao thông theo chiều xe Đức A điều khiển báo hiệu màu vàng không nhấp nháy, nhưng Đức A không dừng xe lại trước vạch dừng chờ đèn tín hiệu giao thông, mà điều khiển xe đi thẳng vào ngã tư nên phần đầu xe ô tô Đức A điều khiển đâm vào phần thùng xe bên phải xe ô tô T điều khiển, làm xe ô tô T điều khiển đổ nghiêng bên trái, phần thùng xe đè lên xe ô tô nhãn hiệu Toyota-Fortune màu bạc loại 07 chỗ ngồi biển số 30E-450.70 do ông Đỗ Khắc Hồng Th điều khiển (đi trên đường nối đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình theo chiều thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ) đang dừng đỗ trước vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo hiệu màu đỏ theo chiều xe ô tô anh Th điều khiển, trên xe chở các anh Mai Ngọc D anh Hoàng Ngọc Thành, anh Nguyễn Phương Anh, anh Nguyễn Anh V; các bao thức ăn chăn nuôi trên thùng xe ô tô T điều khiển văng ra khỏi thùng xe đè lên xe mô tô nhãn hiệu Yamaha màu đỏ đen biển số 89K7-8947 do ông Nguyễn V Kh điều khiển (đi trên đường nối đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình theo chiều thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ) đang dừng đỗ ở phía bên phải xe ô tô biển số 30E-450.70 do anh Th điều khiển, trước vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo hiệu màu đỏ theo chiều xe mô tô anh Th điều khiển. Hậu quả: Ông Đỗ Khắc Hồng Th, anh Mai Ngọc D và Lê Đức A bị thương đưa đi cấp cứu; 03 xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường đã bị xáo trộn một phần do công tác đưa nạn nhân đi cấp cứu và đảm bảo cho hoạt động giao thông được diễn ra thông suốt, an toàn. Tuy nhiên dấu vết, vật chứng vẫn đảm bảo cho tổ công tác tiến hành khám nghiệm hiện trường. Đoạn đường xảy ra tai nạn là ngã tư giao cắt thuộc km 7 + 300 đường nối đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng và đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình với đường Quốc lộ 38 mới thuộc địa phận thôn Bình Hồ, xã Quảng Lăng, huyện Ân Thi. Tại ngã tư giao cắt có hệ thống đèn tín hiệu giao thông gồm 03 màu xanh, đỏ, vàng cho mỗi chiều xe chạy qua ngã tư. Bốn đầu rẽ của ngã tư cho các phương tiện tham gia giao thông được mở rộng 49,1m, mặt đường được trải nhựa áp phan bằng phẳng. Lòng đường của đường nối đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng rộng 15m, lòng đường Quốc lộ 38 mới rộng 11m, xung quanh hiện trường là cánh đồng. Tại thời điểm khám nghiệm đèn tín hiệu giao thông vẫn hoạt động bình thường. Đường nối đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng được phân chia làm hai làn đường, mỗi làn đường rộng 7,5m được phân chia bằng vạch sơn màu vàng liền. Hệ thống đèn báo hiệu tại ngã tư là hệ thống đèn tín hiệu gồm ba màu đèn (xanh, đỏ, vàng) vận hành theo cơ chế thứ tự đỏ -

xanh - vàng. Thông nhất khám nghiệm lấy hướng khám nghiệm là hướng từ huyện Yên Mỹ đi thành phố Hưng Yên, lấy mép đường bên phải theo hướng khám nghiệm làm mép chuẩn, lấy cột mốc H3/7 làm điểm cố định, ký hiệu (Đ).

Xe ô tô tải biển số 89C - 102.58, ký hiệu (X1), đầu xe quay hướng đi huyện Ân Thi, đuôi xe quay hướng huyện Kim Động; đo từ tâm trục bánh sau thứ hai bên trái cách điểm cố định 90,5m; đo từ tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái cách tâm cát rơi trên đường, ký hiệu (C) là 2,1m. Tâm trục bánh sau thứ hai bên phải trùng với mép chuẩn, tâm trục bánh sau thứ nhất bên phải cách mép chuẩn 1,1m; tâm trục bánh trước thứ hai bên phải cách mép chuẩn là 3,6m; tâm trục bánh trước thứ nhất bên phải cách mép chuẩn là 4,65m.

Vết dầu loang mặt đường, ký hiệu (D) có kích thước (5,2 x 2,8)m nằm bên phải của xe ô tô tải biển số 36C - 101.29 ký hiệu (X2); tâm vết dầu loang này cách tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái (X1) là 05m và cách mép chuẩn là 9,2m.

Xe ô tô tải ký hiệu (X2), xe nằm chắn ngang đường theo hướng khám nghiệm, đầu xe hướng huyện Kim Động, đuôi xe hướng huyện Ân Thi; đo từ tâm trục bánh trước thứ nhất bên phải cách mép chuẩn là 4,3m và cách tâm trục bánh trước thứ nhất bên phải xe ô tô ký hiệu (X1) là 4,2m; tâm trục bánh sau thứ nhất bên phải cách tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái (X1) là 6,6m và cách mép chuẩn 10,6m; tâm trục bánh sau thứ hai bên phải cách tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái (X1) 7,4m; tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái cách mép chuẩn là 4,5m.

Xe ô tô biển số 30E - 450.70 ký hiệu (X3) đỗ tắt máy tại bên trái đường theo hướng khám nghiệm, đầu xe hướng huyện Ân Thi, đuôi xe hướng huyện Kim Động; đo từ tâm trục bánh sau bên trái cách mép chuẩn 9,1m và cách tâm trục bánh trước thứ nhất bên trái (X2) là 4,1m, cách tâm trục bánh trước thứ hai bên trái (X2) là 3,8m; tâm trục bánh trước bên trái cách tâm trục bánh sau thứ nhất bên trái (X2) 1,3m, cách tâm trục bánh sau thứ hai bên trái (X2) 1,5m; tâm trục bánh trước bên trái (X3) cách mép chuẩn 11,3m.

Xe mô tô biển số 89K7 - 8947 ký hiệu (X4), đổ nghiêng bên phải, đầu xe hướng huyện Yên Mỹ, đuôi xe hướng thành phố Hưng Yên, xe bị các bao thức ăn chăn nuôi vùi lấp nửa sau nên không xác định được bánh sau; đo từ tâm trục bánh trước cách tâm trục bánh sau thứ hai bên trái (X2) 2,4m, tâm trục bánh trước (X4) cách mép chuẩn 12,2m.

Các bao thức ăn chăn nuôi ký hiệu (ĐC) có kích thước (10 x 5,2 x 1,3)cm nằm bao quanh xe (X3) và đè lên xe (X4); đo từ điểm gần nhất của (ĐC) cách mép chuẩn 6m.

Mở rộng hiện trường phát hiện trước ngã tư của đường nối đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình hướng đi từ thành phố Hưng Yên đi huyện Yên Mỹ và ngược lại đều có cột biển báo hiệu đường đồng cấp và hạn chế tốc độ 60km/h và có biển chỉ dẫn hướng đi. Trước ngã tư của đường Quốc lộ 38 mới, cả hai hướng đi đều có biển chỉ dẫn hướng đi.

Trước ngã tư cả bốn hướng tại vị trí dành cho các xe dừng chờ đèn tín hiệu đèn giao thông, ở giữa đường có hai vạch sơn liền màu vàng chia làn đường và cấm mọi phương tiện phía sau vượt trái. Ngoài ra không còn dấu vết gì.

Sau khám nghiệm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi đã quản lý xe ô tô biển số 89C - 102.58 cùng giấy tờ xe và 21.250kg cát chứa trong thùng xe, 01 xe ô tô biển số 36C - 101.29 cùng giấy tờ xe, 01 xe ô tô biển số 30E -

450.70 cùng giấy tờ xe, 01 xe mô tô biển số 89K7-8947 cùng giấy tờ xe, 388 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C697FPLUS- 25 (trong đó có 100 bao bị rách), 10 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C690- 25, 40 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C691F- 25, 10 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C666- 25.250, 250 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C105- 25 (trong đó có 20 bao bị rách), 09 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu V9- 20, 50 bao tải chứa thức ăn chăn nuôi mã hiệu C8981- 40.

Tại biên bản khám nghiệm xe ô tô biển số 36C- 101.29 xác định: Thành bên trái thùng xe để lại vùng bẹp lõm, cong vắn theo chiều tác động từ ngoài vào trong kích thước (4,5 x 2,2)m, vị trí bẹp lõm sâu nhất sâu nhất 0,3m và cách mặt đất 1,9m, cách mép cuối của thùng xe bên trái 4,6m; mặt ngoài lớp bánh xe phía ngoài cụm bánh xe cuối cùng bên trái có dính dị vật màu trắng xám kích thước (0,65 x 0,3)m; mép ngoài vành bánh xe cụm bánh xe cuối cùng bên trái có vùng mài xước dính dị vật màu trắng xám kích thước (0,5 x 0,01)m, tâm vùng mài xước cách chân van 0,4m theo chiều chuyển động tiến; thành bên phải thùng xe có vùng bẹp lõm, mài xước kim loại theo chiều tác động từ ngoài vào trong kích thước (2,1 x 1,8)m, điểm bẹp lõm sâu nhất nằm tại thanh sắt phía trên thành thùng, trên vùng cong vắn để lại đám mài xước kim loại dính dị vật màu xanh kích thước (1 x 0,8)m, tâm vùng mài xước cách mặt đất 2m, cách mép cuối thùng xe bên phải 3,2m; ốp chắn bùn kim loại cụm bánh xe phía sau bên phải có vết cong vắn theo chiều tác động từ ngoài vào trong kích thước (2,6 x 0,08)m; lớp bánh xe phía ngoài của cụm bánh xe sau bên phải có vết rách vỡ, đường kính lớp 1,05m; mặt ngoài vành cụm bánh xe thứ nhất phía sau bên phải tính từ đầu xe xuống có vết mài xước, bẹp lõm kim loại, dấu vết trải khắp mặt vành; điểm cuối thanh cản kim loại bên phải dưới thùng xe cong vắn biến dạng theo chiều tác động từ ngoài vào trong, trên mặt ngoài để lại vùng mài xước bám dính dị vật màu xanh kích thước (0,7 x 0,6)m, tâm vùng mài xước cách mặt đất 0,9m; vành xe tại cụm bánh xe thứ nhất phía sau bên phải tính từ đầu xe xuống để lại vết lõm sâu 0,04m, từ vị trí lõm đến chân van là 0,24m theo chiều động lùi; vị trí tiếp giáp giữa phần đầu nhíp giảm sóc phải cụm bánh sau với thanh sắt khung gầm xe có vết mài xước kim loại kích thước (0,1 x 0,06)m. Hệ thống đèn, còi, phanh hoạt động bình thường.

Tại biên bản khám nghiệm xe ô tô biển số 89C- 102.58 xác định: Toàn bộ kính chắn gió đầu xe vỡ bung rời khỏi xe; mặt lạ đầu xe bung rời khỏi xe; toàn bộ mặt lạ có vết đập vỡ, mài xước kích thước (2,5 x 0,65)m; nhựa bảo vệ cụm đèn chiếu sáng bên trái bị đập vỡ kích thước (0,5 x 0,2)m; ba đờ sóc phía trước bị bẹp lõm biến dạng theo chiều tác động từ trước về sau kích thước (2,6 x 0,5)m; biển số xe phía trước bị cong vắn theo chiều tác động từ dưới lên trên, từ trước về sau; đầu bên phải thanh cản đầu xe bị bung rời khỏi chốt cố định kích thước 10cm, vị trí bung rời cách mặt đất 1,3m; thanh giảm sóc bên trái đầu xe bị cong vắn gãy gập theo chiều tác động từ trước về sau, điểm cong vắn gãy gập cách đầu dưới giảm sóc 0,2m; thanh cản trước gầm xe bị cong vắn biến dạng theo chiều tác động từ trước về sau kích thước 1,5m; cần lái bên trái đầu xe bị cong gập theo chiều tác động từ trước về sau, tâm vết cong gập cách đầu trước cần lái 0,37m; phần cánh cửa bên lái cong vắn biến dạng kích thước (1,6 x 1,1)m; kính chắn gió bung rời khỏi xe; ốp sườn bên trái cabin bị cong vắn bẹp lõm kích thước (1,6 x 0,8)m; toàn bộ cabin đầu xe bị xô lệch theo chiều tác động từ trước về sau, tại mép sau bên phải cabin bị xô lệch kích thước (1,6 x 0,6)m; kích thước thùng xe dài 6,2m, rộng

2,5m, cao 1,8m hàng hoá trên thùng xe là cát; xe không hoạt động được; hệ thống đèn xe phía trước không hoạt động được; hệ thống lái, phanh không hoạt động được.

Tại biên bản khám nghiệm xe ô tô biển số 30E- 450.70 xác định: Toàn bộ phần nắp capô, nóc xe bị bẹp lõm theo chiều tác động từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, kích thước (4,6 x 2,45)m; mặt ca lăng của xe vỡ bung rời khỏi xe; kính chắn gió đầu xe bị vỡ bung rời toàn bộ kính khỏi xe; cụm đèn chiếu sáng bên trái đầu xe dập vỡ, hư hỏng hoàn toàn; gương chiếu hậu bên trái của xe bị gãy rời khỏi trụ cố định; kính chắn gió bên cửa lái của xe vỡ bung rời khỏi xe; bánh xe phía trước bên trái bị cong vắn theo chiều tác động từ ngoài vào trong; mặt trên bên trái ba đờ sóc còn bám dính dị vật màu xanh kích thước (0,8 x 0,1)m, tâm đám dị vật cách mép ngoài ba đờ sóc 0,4m; trên mặt nắp capô bên trái và sườn xe bên trái có vết mài xước kim loại và bám dính dị vật màu xanh kích thước (0,9 x 0,75)m; lốp xe bên phải bánh trước xẹp hơi, viền ngoài của vành xe có đám mài xước kim loại kích thước (0,4 x 0,01)m, tâm của đám mài xước cách chân van 0,32m theo chiều chuyển động tiến; lốp xe bánh sau bên phải của xe xẹp hơi; cửa xe trước và sau bên phải bị xô lệch khỏi vị trí ban đầu, phần tiếp giáp cửa trước và cửa sau bên phải có vết xô lệch tạo khe hở so với ban đầu kích thước (0,3 x 0,04)m; phần tiếp giáp giữa cửa trước và sau bên phải với nóc xe bị xô lệch biến dạng tạo khe hở so với ban đầu kích thước (1,6 x 0,04)m; toàn bộ kính chắn gió phía sau xe vỡ bung rời khỏi xe; ô kính tại hàng ghế thứ 3 bên trái của xe vỡ bung rời khỏi xe; ốp đèn bảo vệ cụm đèn hậu bên trái của xe dập vỡ kích thước (0,3 x 0,2)m; toàn bộ nội thất bên trong buồng lái hư hỏng hoàn toàn không xác định được tình trạng cụ thể; phương tiện không hoạt động được.

Tại biên bản khám nghiệm xe mô tô biển số 89K7- 8947 xác định: Xe không có gương chiếu hậu cả hai bên, hai bên gương chiếu hậu chỉ để lại cần gương bằng kim loại; mặt lạ phía trước đầu xe bung rời, gãy nhựa khỏi vị trí ban đầu kích thước 09cm và vết dập vỡ nhựa kích thước (14 x 10)cm, tâm vết dập vỡ cách mép dưới mặt lạ 14cm, cách mép ngoài bên trái 13cm; cánh yếm bên trái có vết dập vỡ nhựa kích thước (40 x 15)cm, tâm vết dập vỡ cách mặt đất 70cm; chắn bùn bánh xe trước dập vỡ nhựa kích thước (20 x 7)cm, tâm vết dập vỡ cách đầu chắn bùn 12cm; mặt ngoài ốp nhựa đầu xe bên phải có dấu vết dập vỡ nhựa kích thước (4 x 0,5)cm, tâm vết dập vỡ cách mép ngoài cùng bên phải là 07cm; mép ngoài tay nắm điều khiển bên phải có đám mài xước kim loại 03cm; cánh yếm bên phải có vết dập vỡ, mài xước nhựa kích thước (35 x 26)cm, tâm vết dập vỡ cách mặt đất 80cm; phần tiếp giáp giữa ốp nhựa khung xe với cánh yếm bên phải có dấu vết mài xước nhựa kích thước (45 x 2)cm, tâm cách mặt đất 70cm; ốp kim loại bảo vệ ống xả có đám mài xước kim loại kích thước (15x5)cm, tâm cách mép cuối sau ống xả là 30cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 11/KL- HĐĐG ngày 04/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Ân Thi đối với thiệt hại xe ô tô nhãn hiệu Toyota-Fortune biển số 30E-450.70, xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang biển số 36C-101.29, xe ô tô tải nhãn hiệu HOWO biển số 89C-102.58 và xe mô tô nhãn hiệu Yamaha biển số 89K7-8947 do tai nạn gây ra, kết luận:

Những bộ phận hư hỏng của xe ô tô Toyota-Fortuner màu bạc, loại xe 07 chỗ, biển số 30E - 450.70, số khung 69G6F4023625, số máy 2KDS550806, đăng ký lần

đầu tháng 7/2015. Tổng thiệt hại liên quan đến vụ tai nạn giao thông là 207.020.000 đồng.

Những bộ phận hư hỏng của xe ô tô nhãn hiệu Trường Giang, loại xe có mui, trọng tải 18.700kg, biển số 36C- 101.29, số khung 12D6FCK00072, số máy 3L3CS3F00022, đăng ký lần đầu tháng 02/2015. Tổng thiệt hại liên quan đến vụ tai nạn giao thông là 39.500.000 đồng.

Những bộ phận hư hỏng của xe ô tô nhãn hiệu HOWO, loại ô tô tải tự đổ, biển số 89C-102.58, số khung LZZ5EXSA4FN087466, số máy WD615.47*151107027617* sản xuất năm 2015. Tổng thiệt hại liên quan đến vụ tai nạn giao thông là 189.000.000 đồng.

Những bộ phận hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, biển số 89K7-8947, số khung 6S209Y059179, số máy 16S2 - 059178, đăng ký sử dụng lần đầu ngày 04/8/2009. Tổng thiệt hại liên quan đến vụ tai nạn giao thông là 1.470.000 đồng.

Tổng trị giá thiệt hại liên quan đến vụ tai nạn giao thông của 04 xe trên là 436.990.000 đồng.

Tại Công văn số 701/DACT - KHKT ngày 03/8/2021 của Ban quản lý dự án đường bộ nối cao tốc Hà Nội- Hải Phòng với cao tốc Cầu Giẽ- Ninh Bình thuộc Sở giao thông vận tải tỉnh Hưng Yên xác định: hệ thống đèn tín hiệu giao thông tại ngã tư giao tuyến đường nối cao tốc Hà Nội- Hải Phòng với cao tốc Cầu Giẽ- Ninh Bình và Quốc lộ 38 mới, ngày 06/7/2021 cơ chế hoạt động của hệ thống đèn tín hiệu giao thông tại ngã tư giao tuyến đường bộ nối cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với cao tốc Cầu Giẽ - Ninh Bình và Quốc lộ 38 mới thuộc xã Quảng Lăng, huyện Ân Thi theo thứ tự đèn đỏ đến đèn xanh đến đèn vàng. Theo chiều di chuyển từ thành phố Hưng Yên đi Yên Mỹ: Thời gian mỗi lần đèn đỏ sáng là 30 giây, đèn xanh sáng là 35 giây, đèn vàng sáng là 04 giây; theo chiều di chuyển từ Kim Động đi Ân Thi: Thời gian mỗi lần đèn đỏ sáng là 40 giây, đèn xanh sáng là 25 giây, đèn vàng sáng là 04 giây. Trong 04 giây cuối cùng của thời gian đèn đỏ cho hướng đi trên tuyến đường bộ nối đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ- Ninh Bình thì tương ứng với thời gian đó, đèn tín hiệu dành cho các phương tiện di chuyển trên Quốc lộ 38 mới qua ngã tư là 01 giây chuyển tiếp từ đèn xanh sang đèn vàng và 03 giây đèn vàng.

Tại bệnh án số 2254 của Trung tâm y tế huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên đối với ông Đỗ Khắc Hồng Th xác định: Vào viện hồi 17 giờ 58 phút ngày 06/7/2021 với chuẩn đoán: Vết thương vùng trán do tai nạn giao thông. Điều trị: Khâu vết thương cầm máu, kháng sinh, giảm đau, vitamin; đến ngày 07/7/2021 ổn định ra viện.

Tại bệnh án số 30223 của Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức đối với anh Mai Ngọc D xác định: Vào viện hồi 18 giờ 35 phút ngày 06/7/2021 với chuẩn đoán: Chấn thương vai trái, chấn thương cột sống cổ do tai nạn giao thông. Điều trị: Kháng sinh, giảm đau; đến ngày 15/7/2021 ra viện do bệnh nhân xin chuyển Bệnh viện thể thao Việt Nam, tình trạng ra viện: tạm ổn định.

Bản tóm tắt hồ sơ bệnh án và giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện thể thao Việt Nam đối với anh Mai Ngọc D xác định: Vào viện hồi 10 giờ ngày 16/7/2021 với chuẩn đoán: Liệt đám rối thần kinh cánh tay sau chấn thương 10 ngày. Điều trị: Siêu âm, điện sung, từ trường, tập vận động vai trái có kháng chổ,

xoa bóp tay trái; đến ngày 22/7/2021 ra viện; Tình trạng ra viện: giảm đau, giảm nề, vận động tốt hơn.

Bản tóm tắt bệnh án của Bệnh viện châm cứu Trung ương đối với anh Mai Ngọc D xác định: Vào viện ngày 05/8/2021 với chuẩn đoán: Liệt tay trái do tổn thương đám rối thần kinh cánh tay. Phương pháp điều trị: Điện châm, thủy châm, xoa bóp bấm huyệt, chiếu đèn hồng ngoại, tập vận động có trợ giúp; thuốc Vincosyn Plus 10mg/ống, Methycobal 500mg/ống, Nucleo CMP/ống, tanakan 40mg/viên đến ngày 18/8/2021 ra viện, tình trạng ra viện: Tay trái vận động tốt, cơ lực bậc 5/5, hết tê bì.

Tại bệnh án số 21043778 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hưng Yên đối với Lê Đức A xác định: Vào viện hồi 17 giờ 45 phút ngày 06/7/2021 với chuẩn đoán: Chấn thương sọ não, chấn thương căng chân phải do tai nạn giao thông. Điều trị: Khâu vết thương, kháng sinh, giảm đau; đến ngày 09/7/2021 ra viện.

Quá trình điều tra, các bị cáo Lê Đức A và Mai Ngọc T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra ngày 11/10/2021, các bị cáo Lê Đức Anh, Mai Ngọc T đã đến thăm hỏi khắc phục bồi thường cho ông Đỗ Khắc Hồng Th tổng số tiền là 430.000.000đồng chi phí cấp cứu điều trị thương tích của ông Th và thiệt hại xe ô tô biển số 30E-450.70 của ông Th do tai nạn gây ra (Trong đó: Lê Đức A bồi thường 245.000.000 đồng, T bồi thường 185.000.000 đồng); bồi thường tiền chi phí cấp cứu điều trị thương tích do tai nạn gây ra cho anh Mai Ngọc D số tiền 50.000.000 đồng (Trong đó: T và Lê Đức A mỗi người bồi thường 25.000.000 đồng); bồi thường cho anh Kh trị giá chiếc xe mô tô biển số 89K7-8947 bị hỏng do tai nạn gây ra với tổng số tiền 6.000.000 đồng (Trong đó: Lê Đức A và T mỗi người bồi thường 3.000.000 đồng). Ông Th, anh D, anh Kh đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu các bị cáo Thanh, Lê Đức A phải bồi thường thêm bất kỳ khoản gì. Đồng thời ông Th, anh D và bị cáo Lê Đức A từ chối giám định tỷ lệ thương tích do tai nạn gây ra. Anh Kh có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

Anh Phan Đức H1 và ông Lê Đình H là chủ sở hữu xe ô tô biển số 89C-102.58 và xe ô tô biển số 36C-101.29 không yêu cầu Lê Đức A và Mai Ngọc T phải bồi thường bất kỳ khoản tiền gì đối với phân giá trị thiệt hại của 02 chiếc xe ô tô do tai nạn gây ra và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị giao lại xe ô tô và tài sản trên xe cho các bị cáo nhận lại thay anh H1 và ông Hoàn.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra xác định: Chiếc xe ô tô biển nhãn hiệu Toyota-Fortune biển số 30E-450.70 thuộc quyền sở hữu của ông Đỗ Khắc Hồng Th; chiếc xe ô tô nhãn hiệu Trường Giang biển số 36C-101.29 thuộc quyền sở hữu của Công ty TNHHVT&TM Hưng Thịnh Phát do anh Lê Đình H là giám đốc. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha biển số 89K7-8947 thuộc quyền sở hữu của anh Kh; chiếc xe ô tô nhãn hiệu HOWO biển số 89C-102.58 thuộc quyền sở hữu của anh Phan Đức Huân. Ngày 13/10/2021 và ngày 02/11/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi đã trao trả lại chiếc xe ô tô biển số 30E-450.70 cùng giấy tờ xe cho anh Th nhận lại, trao trả lại chiếc xe ô tô biển số 36C-101.29 cùng giấy tờ xe cho T nhận lại, trao trả chiếc xe mô tô biển số 89K7-8947 cùng

giấy tờ xe cho anh Kh nhận lại, trao trả chiếc xe ô tô biển số 89C-102.58 cùng giấy tờ xe cho Đức A nhận lại và không có yêu cầu đề nghị gì.

Ngày 08/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi trả lại 388 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C697FPLUS- 25 (trong đó có 100 bao bị rách), 10 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C690- 25, 40 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C691F- 25, 10 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C666-25.250, 250 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C105 - 25 (trong đó có 20 bao bị rách), 09 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu V9- 20, 50 bao tải thức ăn chăn nuôi mã hiệu C8981-40 cho Mai Ngọc T và ngày 03/8/2021 trả lại Lê Đức A 21.250kg cát; T và Lê Đức A nhận lại đầy đủ không có đề nghị gì.

Tại bản cáo trạng số 04/CT-VKSAT ngày 26/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên đã truy tố các bị cáo Mai Ngọc Thanh, Lê Đức A về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Mai Ngọc T và Lê Đức A thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

Người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Lê Đình H đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho các bị cáo và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm bất kỳ khoản tiền nào.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Mai Ngọc T và Lê Đức A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự và điều 92 Luật thi hành án hình sự, khoản 2 Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326 của Quốc hội

Xử phạt: Mai Ngọc Thanh, Lê Đức A từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách từ 3 năm đến 4 năm. Giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về phân trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Không đặt ra xem xét.

Về án phí các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý

kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của các bị cáo:* Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, các kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa, nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16h30 ngày 06/7/2021, tại ngã tư giao cắt giữa đường nối đường cao tốc Hà Nội- Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ- Ninh Bình với đường Quốc lộ 38 mới thuộc km 7 + 300 địa phận thôn Bình Hồ, xã Quảng Lăng, huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên, Mai Ngọc T điều khiển xe ô tô tải biển số 36C-101.29 đi trên đường nối giữa đường cao tốc Hà Nội-Hải Phòng với đường cao tốc Cầu Giẽ- Ninh Bình theo chiều huyện Yên Mỹ đi thành phố Hưng Yên đã không chấp hành quy tắc giao thông, không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ, vượt đèn đỏ điều khiển xe đi vào ngã tư. Còn Lê Đức A điều khiển xe ô tô tải biển số 89C-102.58 đi trên đường Quốc lộ 38 mới theo chiều huyện Kim Động đi huyện Ân Thi, không tuân thủ quy tắc tham gia giao thông, không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ, khi đèn tín hiệu giao thông theo chiều đường xe ô tô Đức A điều khiển đang báo hiệu màu vàng không nhấp nháy, nhưng Đức A không dừng xe trước vạch dừng chờ, đã điều khiển xe vượt đèn vàng đi vào ngã tư nên đã xảy ra tai nạn. Phần đầu xe ô tô Đức A điều khiển đâm vào phần thùng xe bên phải xe ô tô T điều khiển, làm xe ô tô T điều khiển đổ nghiêng bên trái phần thùng xe đè lên xe ô tô nhãn hiệu Toyota- Fortune biển số 30E- 450.70 do ông Đỗ Khắc Hồng Th điều khiển đang dừng đỗ trước vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo hiệu màu đỏ theo chiều xe ô tô ông Th điều khiển. Các bao cấm thức ăn chăn nuôi trên xe ô tô do T điều khiển văng ra khỏi thùng xe, đè lên xe mô tô biển số 89K7- 8947 do ông Nguyễn Văn Kh điều khiển đang dừng đỗ ở phía bên phải xe ô tô do ông Th điều khiển, trước vạch kẻ đường dành cho các phương tiện dừng khi tín hiệu đèn giao thông báo hiệu màu đỏ theo chiều xe mô tô do ông Kh điều khiển. Hậu quả: Các xe ô tô biển số 36C-101.29, 89C-102.58, 30E- 450.70 và xe mô tô biển số 89K7- 8947 bị hư hỏng do tai nạn gây ra với tổng giá trị thiệt hại 436.990.000 đồng; các ông Đỗ Khắc Hồng Th, anh Mai Ngọc D và bị cáo Lê Đức A bị thương.

Hành vi không chấp hành quy tắc giao thông đường bộ, hệ thống báo hiệu đường bộ của các bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 9, khoản 1, các điểm b, c khoản 3 Điều 10, khoản 1 Điều 11 Luật giao thông đường bộ và là nguyên nhân chính gây ra tai nạn.

[3] *Về tính chất hành vi phạm tội của các bị cáo:* Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ và sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, khi tham gia giao thông đã không tuân thủ các quy định của Luật giao thông đường bộ gây tai nạn nghiêm trọng với tổng giá trị thiệt hại 436.990.000 đồng và làm tổn hại đến sức khỏe của những người khác. Các bị cáo đều có giấy phép lái xe hợp lệ, phạm tội với lỗi vô ý, bản thân các bị cáo tuy không mong muốn hậu quả xảy ra nhưng bắt buộc các bị cáo phải nhận thức được hành vi vi phạm của mình có thể sẽ

gây nguy hiểm cho xã hội để lựa chọn cách ứng xử phù hợp và có biện pháp phòng ngừa.

Từ những phân tích và nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ân Thi, tỉnh Hưng Yên truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, ngoài việc đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử còn xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo để áp dụng hình phạt tương xứng.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo và việc áp dụng hình phạt:

Đối chiếu với quy định của Bộ luật Hình sự, các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi xảy ra tai nạn, các bị cáo đã chủ động bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại và được người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Ngoài ra, bị cáo T có mẹ đẻ được Chủ tịch nước tặng Huân chương kháng chiến hạng ba, nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, tuy các bị cáo đã phạm tội nghiêm trọng, nhưng sau khi sự việc xảy ra các bị cáo đã chủ động thăm hỏi và bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại; các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên xét thấy không cần thiết phải bắt các bị cáo cách ly khỏi đời sống xã hội, chỉ cần cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Trong vụ án này, hành vi của bị cáo T có tính chất và mức độ nguy hiểm hơn, nhưng bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Anh bồi thường thiệt hại cho người bị hại số tiền lớn hơn nên các bị cáo sẽ phải chịu mức hình phạt như nhau.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã bồi thường cho các bị hại toàn bộ thiệt hại đã gây ra, các bị hại khác không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: Ngày 13/10/2021 và ngày 02/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ân Thi đã trao trả lại chiếc xe ô tô biển số 30E-450.70 cùng giấy tờ xe cho chủ sở hữu là ông Th, trao trả lại chiếc xe ô tô biển số 36C-101.29 cùng giấy tờ xe cho bị cáo Thanh, trao trả chiếc xe mô tô biển số 89K7-8947 cùng giấy tờ xe cho chủ sở hữu là anh Kh, trao trả chiếc xe ô tô biển số 89C-102.58 cùng giấy tờ xe cho bị cáo Anh, các chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì. Do các vật chứng đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra công

an huyện Ân Thi giải quyết và xử lý theo đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7] Về án phí: Có đủ căn cứ xác định các bị cáo phạm tội nên các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các điều 331; 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Mai Ngọc T và bị cáo Lê Đức A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

Xử phạt: Bị cáo Mai Ngọc T và bị cáo Lê Đức A mỗi bị cáo 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo T cho UBND thị trấn N, huyện S, tỉnh T Hoá giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Giao bị cáo Anh cho UBND xã S, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về án phí: Bị cáo Mai Ngọc T và Lê Đức A mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, ông H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND huyện Ân Thi;
- Cq CSĐT- CA huyện Ân Thi;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Ân Thi;
- Cq THA hình sự- CA huyện AT;
- Lưu hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lương Thị Thuỷ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Trung Thắng

Vũ Đức Ngọc

Lương Thị Thủy