

Bản án số: 56/2025/HS-ST
Ngày 08/5/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Đức Cần

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Ngọc Cư

Ông Trần Xuân Được

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Ánh Ngọc: Thư ký Tòa án nhân dân quận Tây Hồ

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:* Ông Ngô Ngọc Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 39/2025/TLST - HS ngày 08 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2025/QĐ-ST ngày 24 tháng 4 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Văn Q, sinh năm 1995. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. ĐKKHKT: Thôn Trung Tâm, xã Khánh Yên Trung, huyện Văn Bàn, tỉnh Lào Cai. Chỗ ở: P01 số 6 ngách 251/72 Quang Minh, thị trấn Chi Đông, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Tày. Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: Không. Nghề nghiệp: Không. Con ông: Hoàng Văn C (Đã chết). Con bà: Lư Thị Q, sinh năm 1972. Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ hai. Danh bản chỉ bản số 452 lập ngày 26/12/2024 tại Công an Quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bắt ngày 17/12/2024, bị tạm giữ từ ngày 17/12/2024 đến ngày 26/12/2024. Bị tạm giam từ ngày 26/12/2024 đến nay tại trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

2. Họ và tên: Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1991. ĐKKHKT: Khu Trung Lợi, xã Nga Hoàng, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ. Chỗ ở: Lang thang. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 9/12. Nghề nghiệp: Không. Con ông: Nguyễn Hồ B, sinh năm 1966 (đã chết). Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1965. Danh bản chỉ bản số 453 lập ngày 26/10/2024 tại Công an Quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

Nhân thân:

- Ngày 15/01/2008, Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ xử phạt 6 tháng cải tạo không giam giữ về tội Trộm cắp tài sản. (phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, không có án tích)

Bắt quả tang ngày 17/12/2024, bị tạm giữ từ ngày 17/12/2024 đến ngày 26/12/2024.
Tạm giam từ ngày 26/12/2024 đến nay tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09h30 ngày 17/12/2024, Hoàng Văn Q đang ở phòng trọ tại P01 số 6 ngách 251/72 Quang Minh, thị trấn Chi Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội thì Nguyễn Hồng Q sử dụng số điện thoại 0388515259 gọi điện đến số điện thoại 0987731256 của Văn Q hỏi mua 02 gói ma túy Heroine với giá 600.000đồng, Văn Q đồng ý và bảo Hồng Q đến phòng trọ của mình lấy ma túy. Hồng Q đi xe ôm đến nhà Văn Q, trên đường đi một người tên “B” gọi điện nhờ Hồng Q mua hộ 700.000đồng ma túy Heroine, Hồng Q đồng ý. Khoảng 11h15 cùng ngày, Hồng Q đến gặp và mua của Văn Q 02 ma túy Heroine bọc bằng giấy bạc màu trắng với giá 600.000đồng rồi đi về. Khoảng 11h45 cùng ngày, khi Hồng Q đi về đến khu vực cuối đường 40m Phú Thượng thì lấy 02 gói giấy bạc chứa ma túy heroine đã mua ra chia thành 04 gói giấy bạc chứa ma túy heroine. Hồng Q đã sử dụng hết 1 nửa gói heroine, rồi gọi điện cho “B” đến lấy ma túy heroine. Khoảng 12h cùng ngày, B đi bộ đến để mua ma túy của Hồng Q. Khi Hồng Q đang chuẩn bị lấy 03 gói ma túy Heroine ra đưa cho “B” thì bị tổ công tác công an phường Phú Thượng tiến hành kiểm tra hành chính. Lúc này, “B” đã bỏ chạy còn Hồng Q bị tổ công tác giữ lại. Quá trình kiểm tra hành chính, Hồng Q tự nguyện lấy từ trong túi quần dài bên phải phía trước mình đang mặc 01 hộp thuốc lá Thăng Long bằng kim loại bên trong có 04 gói nhỏ bọc bằng giấy bạc màu trắng chứa chất bột màu trắng giao nộp cho tổ công tác (Hồng Q tự khai nhận là ma túy Heroine mang đi bán kiếm lợi). Tổ công tác đã lập biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và đưa Hồng Q về trụ sở công an phường Tứ Liên để giải Quyết.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Nguyễn Hồng Q đi xác định địa điểm mua ma túy, kết quả xác định địa điểm mua ma túy tại nhà số 6 ngách 251/72 Quang Minh, thị trấn Chi Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội, phát hiện Hoàng Văn Q đang có mặt tại đây, phát hiện tại gầm giường nhà của Văn Q có 01 hộp trà ô long bên trong có 01 túi nilon chứa 12 gói giấy bạc bên trong có chất bột màu trắng (Văn Q khai nhận là ma túy Heroine). Cơ quan điều tra đã đưa Hoàng Văn Q cùng toàn bộ tang vật về trụ sở công an quận Tây Hồ để giải quyết.

Vật chứng thu giữ:

* Thu giữ của Nguyễn Hồng Q:

- 01 hộp thuốc lá Thăng Long bằng kim loại bên trong có 04 gói nhỏ bọc bằng giấy bạc màu trắng chứa chất bột màu trắng.

- 01 điện thoại OPPO A3

* Thu giữ của Hoàng Văn Q:

- 01 hộp trà ô long bên trong có 01 túi nilon chứa 12 gói giấy bạc bên trong có chất bột màu trắng.

- 01 điện thoại Iphone đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra – Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định trưng cầu giám định số ma túy đã thu giữ.

Tại kết luận giám định số 8979/KL-KTHS ngày 26/12/2024 của Phòng KTHS Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 04 gói giấy bạc màu trắng thu giữ của Nguyễn Hồng Q là ma túy Heroine, tổng khối lượng 0,460 gam.

Tại kết luận giám định số 8980/KL-KTHS ngày 26/12/2024 của Phòng KTHS Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 12 gói giấy bạc màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q là ma túy Heroine, tổng khối lượng 0,980 gam.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn Q khai nhận số ma túy đã bán cho Hồng Q và bị thu giữ khi khám xét là do Văn Q mua của một người không quen biết tại khu vực nghĩa trang Thượng Thụy, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội ngày 16/12/2024 với giá 1.000.000đồng. Sau khi mua ma túy về Văn Q đã chia nhỏ thành nhiều gói để bán kiếm lời.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn Q, Nguyễn Hồng Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của Văn Q, Hồng Q phù hợp với nhau, phù hợp với tài liệu, chứng cứ thu thập trong vụ án.

Đối với đối tượng đã bán ma túy cho Hoàng Văn Q, Văn Q khai nhận không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của đối tượng này, do đó cơ quan điều tra không xác minh, làm rõ, xử lý được.

Đối với đối tượng “B” đã hỏi mua ma túy của Nguyễn Hồng Q, Hồng Q khai nhận không biết tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại cụ thể của đối tượng này, do đó cơ quan điều tra không xác minh, làm rõ, xử lý được.

Đối với 01 điện thoại OPPO A3 thu giữ của Nguyễn Hồng Q, 01 điện thoại Iphone đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Văn Q, quá trình điều tra xác định là tài sản của các bị cáo, có liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung trên.

Bản cáo trạng số 38/CT - VKS ngày 02/4/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ Quyết định truy tố các bị cáo Hoàng Văn Q, Nguyễn Hồng Q về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 điều 251 của Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt Hoàng Văn Q từ 36 – 40 tháng tù.

- Xử phạt Nguyễn Hồng Q từ 28 – 32 tháng tù.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy

- 01 (một) Bao niêm phong được dán kín các mép có chữ ký của bị cáo Nguyễn Hồng Q, các thành viên tham gia niêm phong (khối lượng ma túy còn lại sau khi đã giám định).

- 01 (một) Bao niêm phong được dán kín các mép có chữ ký của bị cáo Hoàng Văn Q, các thành phần tham gia niêm phong (khối lượng ma túy còn lại sau khi đã giám định).

- 01 hộp kim loại màu trắng, nắp màu vàng in chữ Thăng Long.

- 01 hộp trà ô long

Tịch thu sung công: 02 điện thoại của các bị cáo.

Về án phí: Áp dụng Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Q định về án phí, Lệ phí của Tòa án:

Các bị cáo phải nộp án phí HSST theo Q định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật, rất hối lỗi và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Về hành vi, Qết định tố tụng của cơ quan điều tra – Công an quận Tây Hồ; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm Qền, trình tự thủ tục theo Q định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Qết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2. Về nội dung: Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu khách quan khác, đủ cơ sở kết luận:

Ngày 17/12/2024, tại nhà số 6 ngách 251/72 Quang Minh, thị trấn Chi Đồng, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Hoàng Văn Q đã có hành vi bán trái phép cho Nguyễn Hồng Q 0,460 gam ma túy Heroine. Ngoài ra, Hoàng Văn Q còn có hành vi cất giấu 0,980 gam ma túy Heroine nhằm mục đích bán cho người khác để kiếm lời nhưng chưa bán được. Hồi 12h15 ngày 17/12/2024, tại khu vực cuối đường 40m Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội Nguyễn Hồng Q đã có hành vi bán trái phép 0,460gam ma túy Heroine nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác công an phường Phú Thượng phát hiện, bắt giữ cùng vật chứng.

Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tội danh và hình phạt được Q định tại Điều 251 Bộ luật hình sự.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ truy tố hành vi phạm tội của các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ quản lý độc Qền của Nhà nước về ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội, bị cáo biết rõ ma túy là chất gây nghiện, làm tổn hại đến sức khỏe và là một trong những nguyên nhân gây nên căn bệnh AIDS, là mầm mống phát sinh các loại tội phạm khác. Đảng và Nhà nước đã nghiêm cấm mọi hành vi mua bán, tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Bị cáo không tìm một công việc có thu nhập hợp pháp, chỉ vì lợi nhuận mà đã mua bán ma túy với mục đích hưởng lợi bất chính. Do vậy, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, tương xứng

với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, cách ly các bị cáo khỏi đời sống chung xã hội một thời gian nhất định, xử phạt tù nghiêm khắc nhằm ngăn chặn tệ nạn ma túy đang là vấn đề nhức nhối đe dọa cuộc sống bình yên của

từng gia đình mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo. Tuy nhiên HĐXX cũng xem xét thái độ khai báo thành khẩn của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai nhận tội; Đây là tình tiết giảm nhẹ được Q định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy: Toàn bộ số ma túy đã thu giữ cùng các đồ vật liên quan đến tội phạm.

Tịch thu sung công: 02 điện thoại của các bị cáo.

Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và có Qền kháng cáo bản án theo Q định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Q, Nguyễn Hồng Q phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn Q** 36 tháng tù.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hồng Q** 28 tháng tù.

Thời hạn tù của các bị cáo tính từ ngày 17/12/2024.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy: Toàn bộ số ma túy đã thu giữ và đồ vật liên quan đến vụ án.

Tịch thu sung công: 02 điện thoại của các bị cáo.

Chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/4/2025.

Áp dụng các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST và có Qền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo

- VKS ND quận Tây Hồ

- Công an quận Tây Hồ

- Chi cục THA dân sự quận Tây Hồ

- Lưu HS

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đào Đức Cần

