TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản số: 61/2022/HS - ST
Ngày: 30 - 6 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hòa;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Sen và ông Bùi Văn Độ.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Nguyễn Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2022/QĐXXST - HS ngày 20 tháng 6 năm 2022 đối với:

Bị cáo: **Trần Danh T**, sinh năm 1991, tại Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Cụm 4 xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Thiều (đã chết) và bà Trần Thị Thanh; có vợ là: Đặng Thị Hảo; có 02 con; con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2018; danh bản, chỉ bản số 026 lập ngày 02/01/2022 tại Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 355/2012/HSST ngày 19/11/2012 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội, xử phạt 30 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngày 29/4/2014 chấp hành xong toàn bộ bản án (đương nhiên được xóa án tích); bị tạm giữ từ ngày 22/12/2021, tạm giam từ ngày 31/12/2021 đến ngày 26/5/2022 được tại ngoại; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có nhu cầu đánh bạc, nên ngày 13/12/2021, Trần Danh T gặp và nhờ Lê Văn T, sinh năm 1993 ở Cụm 4, xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội lấy giúp trang Web để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet (T biết bạn của Thơi có trang cá độ bóng đá) với hạn mức tiền cược là 10.000.000 đồng, Thơi đồng ý. Sáng ngày 15/12/2021, Thơi sử dụng số điện thoại 0966.886.193 gọi điện thoại đến số 0983.664.93 của T để cung cấp cho T tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet với tên tài khoản là "SJK7A.055.H22", mật khẩu là "Abcd 1234" trên trang Website có tên miền là "http://ViVa88.net" với hạn mức tối đa là 400 đô, mỗi đô tương ứng với số tiền 25.000 đồng (Hai mươi lăm nghìn đồng), đồng thời T và Thơi thỏa thuận sẽ thanh toán tiền thắng, thua vào ngày thứ hai hàng tuần. Sau khi có trang Web trên, T sử dụng điện thoại di động Iphone X màu trắng, đen lắp số thuê bao 0983.664.193 đăng nhập tài khoản "SJK7A.055.H22" thành công và đổi mật khẩu thành " Trang 2018", rồi đánh bạc trong giải vô địch quốc gia Tây Ban Nha, giữa câu lạc bộ Levante với câu lạc bộ Valencia vào hồi 03 giờ 00 phút ngày 21/12/2021 (theo giờ Việt Nam). T đã đặt cược 03 kèo:

Kèo thứ nhất: Vào khoảng 00 giờ 22 phút ngày 21/12/2021, T đặt cược tổng lượt phạt góc của cả hai đội là trên 09 quả, theo tỷ lệ 1 ăn 0,97 (tức là nếu thua T sẽ thua toàn bộ số tiền cược, nếu thắng T sẽ thắng 97% số tiền cược), số tiền cược là 123 điểm. Kết thúc trận đấu, tổng số lượt phạt góc của cả hai đội là 10 quả, T thắng kèo trên. Số tiền gốc bỏ ra để cược là 123 điểm x 25.000 đồng = 3.075.000 đồng, số tiền T thắng cược là 123 điểm x 25.000 đồng x 0,97 = 2.982.750 đồng. Tổng số tiền T dùng cá độ kèo này là: 3.075.000 đồng + 2.982.750 đồng = 6.057.750 đồng (sáu triệu không trăm năm mươi bảy nghìn đồng).

Kèo thứ hai: Vào khoảng 03 giờ 30 phút ngày 21/12/2021, T đặt cược tổng số lượt phạt góc của cả hai đội bóng là trên 08 quả, theo tỷ lệ 1 ăn 0,89 (tức là nếu thua T sẽ thua toàn bộ số tiền cược, nếu thắng thì T sẽ thắng 89% số tiền cược), số tiền cược là 100 điểm. Kết thúc trận đấu, tổng số lượt phạt góc của cả hai đội là 08 quả, T thắng kèo trên. Số tiền gốc T bỏ ra để cược là 100 điểm x 25.000 đồng = 2.500.000 đồng, số tiền T thắng cược là 100 điểm x 25.000 đồng x 0,89 = 2.225.000 đồng. Tổng số tiền T dùng cá độ kèo này là: 2.500.000 đồng + 2.225.000 đồng = 4.725.000 đồng (bốn triệu bảy trăm hai mươi lăm ngàn đồng).

Kèo thứ ba: Vào khoảng 04 giờ 07 phút ngày 21/12/2021, T đặt cược tổng số lượt phạt góc của cả hai đội bóng là trên 08 quả, theo tỷ lệ 1 ăn 0.96, (tức là nếu thua T sẽ thua toàn bộ số tiền cược, nếu thắng T sẽ thắng 96 % số tiền cược), số tiền cược là 58 điểm. Kết thúc trận đấu, tổng số lượt phạt góc của cả hai đội là 08 quả. T thắng kèo trên. Số tiền gốc T bỏ ra để cược là 58 điểm x 25.000 đồng = 1.450.000 đồng, số tiền T thắng cược là 58 điểm x 25.000 đồng x 0,96 = 1.392.000 đồng. Tổng số tiền T dùng cá độ kèo này là: 1.450.000 đồng + 1.392.000 đồng = 2.842.000 đồng (hai triệu tám trăm bốn mươi hai nghìn đông).

Tổng số tiền ba lần T cá độ là: 6.057.750 đồng + (4.725.000 đồng + 2.842.000 đồng) = 13.624.750 đồng (mười ba triệu sáu trăm hai mươi tư nghìn bảy trăm năm mươi đồng).

Tại Bản cáo trạng số 55/CT - VKS - ĐP ngày 31 tháng 5 năm 2022 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Trần Danh T về tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Danh T thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo Lê Văn T cung cấp trang mạng cho T với hạn mức tiền cược tối đa là 10.000.000 đồng. Số tiền này T chưa thanh toán trả Thơi. T và Thơi thỏa thuận thanh toán tiền thắng, thua vào ngày thứ hai hàng tuần. Thực tế T và Thơi chưa thanh toán cho nhau đồng tiền nào.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tại phiên tòa trình bày luận tội, giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng truy tố bị cáo Trần Danh T về tội "Đánh bạc", đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Danh T từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu I phone X màu trắng, lắp số thuê bao: 0983.664.193 của bị cáo Trần Danh T. Xác định số tiền T dùng để đánh bạc trong vụ án là 13.624.750 đồng. Trong đó tiền T cược của 03 kèo là 7.025.000 đồng, tiền T thắng cược của 03 kèo là 6.599.750 đồng. T và Thời chưa thanh toán cho nhau số tiền này, do vậy sẽ truy thu, buộc T phải nộp 7.025.000 đồng tiền cược của 03 kèo sung vào Ngân sách Nhà nước.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Danh T không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xét hỏi, tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Danh T đã khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng đã truy tố, cùng các tài liệu,

chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng đinh: Nhằm mục đích thu lời bất chính, nên ngày 13/12/2021, Trần Danh T nhờ Lê Văn T lấy cho 01 tài khoản trang Wed cá độ bóng đá hạn mức 10.000.000 đồng cho T đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá. Thơi đồng ý và cung cấp cho T một tài khoản cá độ bóng đó qua mạng Internet với tên tài khoản là "SJK7A.055.H22", mật khẩu là "Abcd 1234" trên trang Website có tên miền là "http://ViVa88.net". Sau khi có được tài khoản, Trần Danh T dùng điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng, đen lắp số thuê bao 0983.664.193 của mình đăng nhập tài khoản "SJK7A.055.H22" thành công và đổi mật khẩu thành "Trang 2018" để truy cập trang Wed trên đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá từ 00 giờ 22 phút ngày 15/12/2021 trong giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha diễn ra trận bóng giữa đội Levante và Valencia vào hồi 03 giờ 00 phút (theo giờ Việt Nam) với 03 kèo. Tổng số tiền Trần Danh T dùng để đánh bạc và thắng bạc là 13.624.750 đồng, đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Bị cáo đánh bạc qua mạng Internet nên phạm tội quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong Cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, xâm phạm nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, gây mất trật tự địa phương, vì vậy phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt. Khi quyết định hình phạt có xem xét:

[3] Về tình tiết giảm nhẹ: Xét thấy, quá trình điều tra cũng như xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo Trần Danh T thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để phát hiện tội phạm (khai ra Lê Văn T, người cung cấp trang mạng cho T đánh bạc); gia đình bị cáo có công với cách mạng, bị cáo đánh bạc với số tiền không nhiều so với số tiền quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo đánh cá độ bóng đá nhiều lần nhưng các lần đó đều nằm trong 01 trận bóng đá, vì vậy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về nhân thân của bị cáo: Ngày 19/11/2012 bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội, xử phạt 30 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngày 29/4/2014 chấp hành xong toàn bộ bản án, tính đến ngày phạm tội lần này, bị cáo đã được xóa án tích thời gian đã rất lâu. Sau khi chấp hành xong bản án, bị cáo về địa phương luôn chấp hành tốt chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước. Xét hành vi, tính chất của vụ án; bị cáo có địa chỉ, nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử, xử bị cáo hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo thành người tốt, thể hiện sự khoan hồng của Nhà nước.

[4] Đối với Lê Văn T, sinh năm 1993, ở Cụm 4, xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội là người cung cấp trang Web cá độ bóng đá cho Trần Danh T. Ngày 16/5/2022, cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng đã khởi tố Thơi về tội "Đánh

bạc" theo quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng đã nhiều lần triệu tập Thơi để làm việc nhưng hiện chưa rõ Thơi đang ở đâu. Do thời hạn điều tra đã hết nên ngày 20/5/2022, cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng đã tách vụ án hình sự đối với hành vi đánh bạc của Lê Văn T để điều tra, giải quyết ở vụ án khác.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu I phone X màu trắng, lắp số thuê bao: 0983.664.193 của Trần Danh T dùng để đánh bạc, sẽ tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về số tiền bị cáo dùng để đánh bạc: Trần Danh T dùng 01 tài khoản trang Wed để đánh cá độ bóng đá, tổng số tiền thắng thua là 13.624.750 đồng. Xác định đây là số tiền T dùng để đánh bạc. Trong đó số tiền T cược của 03 kèo cá độ bóng đá là 7.025.000 đồng, số tiền T thắng cược của 03 kèo cá độ bóng đá là 6.599.750 đồng, nhưng T chưa được Lê Văn T thanh toán số tiền T thắng cược, vì vậy sẽ truy thu, buộc Trần Danh T phải nộp số tiền cược của 03 kèo cá độ bóng đá là 7.025.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

[7] Án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo **Trần Danh T** 03 (ba) năm tù về tội "Đánh bạc" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm), tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Danh T cho Uỷ ban nhân dân xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu I phone X màu trắng, lắp số thuê bao: 0983.664.193.

Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Đan Phượng với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội lập ngày 09/6/2022).

Truy thu, buộc Trần Danh T phải nộp 7.025.000 đồng (bảy triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng) sung vào Ngân sách Nhà nước.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Danh T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Trần Danh T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Đan Phượng, TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hữu Hòa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHÊN TÒA