

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 911/2022/HS-PT**

**Ngày: 28-9-2022**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Nam Hà.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Đình Tiến và ông Trần Đức Hiếu.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Dương Tuấn Dũng - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên  
tòa:** Bà Nguyễn Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 28/9/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 636/2022/TLPT-HS ngày 23/8/2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 561/2022/QĐXXPT-HS ngày 05/9/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 63/2022/QĐPT-HS ngày 20/9/2022 đối với bị cáo Trần Cao K do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 33/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân quận XT, thành phố Hà Nội.

*Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:* **TRẦN CAO K**, sinh năm 1981; giới tính: Nam; ĐKNKTT: Số 56 ngõ 203 phố TĐ, phường BH, quận QĐ, thành phố Hà Nội; trú tại: Căn hộ 03/R, Khu đô thị City, số 2 đường TN, phường ĐT, quận XT, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; trình độ chuyên môn: Cử nhân kinh tế; con ông Trần Bình Th và bà Vũ Thị H; tình trạng hôn nhân: Có vợ là Nguyễn Hồng H và 03 con, lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án: Chưa; tiền sự: Ngày 12/7/2017, Công an quận XT ra Quyết định xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”, nộp phạt ngày 01/6/2021; nhân thân: Bản án số 08/2014/HS-ST

ngày 24/02/2014 của Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương và Bản án hình sự phúc thẩm số 49/2014/HS-PT ngày 23/6/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, đã nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm ngày 06/01/2015; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**Bị hại có kháng cáo:** Anh Nguyễn Thế G, sinh năm 1978; ĐKNKTT và trú tại: Số 05/126 phố PK, thuộc tổ 05 phường VT, quận LT, thành phố Hà Nội. Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Anh Nguyễn Thế G và Trần Cao K đều là Hội viên của Câu lạc bộ Finess & Yoga California và thường tập luyện ở Trung tâm California tại tầng 02/R số 02 đường TN, phường DT, quận XT, thành phố Hà Nội. Khoảng 09 giờ ngày 08/4/2019, anh Nguyễn Thế G đến khu vực tập tạ của phòng tập thể hình. Tại khu vực tập tạ, anh Nguyễn Thế G (*Mặc áo ba lỗ và quần soóc đều màu trắng*); Trần Cao K (*Cởi trần, mặc quần soóc tối màu*), anh Hoàng Văn L (*Sinh năm 1986; ĐKNKTT: Số 27/84 phố TQ, phường QT, quận QĐ, thành phố Hà Nội; trú tại: Phòng B712, Chung cư số 5 phố HT, phường HL, quận QĐ, thành phố Hà Nội; là người mặc áo phông xanh, quần soóc đen*), anh Bùi Văn H (*Sinh năm 1995; ĐKNKTT: Thôn Mỹ Tho, xã T, huyện L, tỉnh Hà Nam; trú tại: Số 18, ngõ 219 phố ĐC, phường CT, quận H, thành phố Hà Nội; là người mặc áo phông đen, quần soóc trắng*) đang cùng tập. Trần Cao K đi qua chỗ anh G đang tập có trêu đùa và có động tác cù nách thì anh G gạt tay K ra rồi hai bên có lời qua tiếng lại chửi nhau; K dùng chân phải đạp 01 cái vào hông anh G; anh G cầm túi chạy về phía hành lang trước khu vực nhà vệ sinh thì hai bên tiếp tục xảy ra cãi cọ; K định lao vào đánh anh G thì anh Hoàng Văn L can ngăn; K tiếp tục vùng ra đuổi anh G chạy qua cửa phòng khám Eri đến khu vực thang cuốn thì bắt kịp. Tại đây, K dùng tay chân đâm đá vào vùng mặt anh G thì được mọi người và nhân viên bảo vệ can ngăn. Sau đó, anh G được đưa đến bệnh viện đa khoa Đống Đa và bệnh viện Việt Nam - Cuba để khám và điều trị.

Ngày 10/4/2019 anh Nguyễn Thế G có đơn tố giác Trần Cao K và cho rằng có cả 01 đối tượng khác cùng đánh anh; đồng thời yêu cầu giám định tỷ lệ thương tật.

Giấy chứng nhận thương tích số 47/CN-2019 ngày 13/5/2019 của bệnh viện đa khoa Đống Đa; Bệnh án điều trị, Giấy xác nhận phẫu thuật và Giấy ra viện của bệnh viện Hữu nghị Việt Nam - Cu Ba xác định: “Anh Nguyễn Thế G vào khám tại bệnh viện đa khoa Đống Đa lúc 11 giờ 08 phút ngày 08/4/2019; Tình trạng thương tích khi vào khám gồm: Chấn thương sống mũi, vành tai trái; Sưng nề quanh mắt trái kích thước (4x5)cm; bầm tím sống mũi kích thước (4x1)cm; xước da má trái kích thước (1x1)cm; vết thương phần mềm (1x0,5) vành tai trái; sống mũi lệch vẹo, bầm tím, nhiều vết xây xước, ấn dọc sống mũi có điểm đau chói ½ giữa sống mũi; hốc mũi phù nề xung huyết, khe sàn nhiều máu đọng; họng niêm mạc xung huyết; vòm họng nhiều máu cục; thanh quản xung huyết động dịch; hai dây thanh nề đỏ, di động bình thường; XQ-CT Scanner: Tụ khí nội sọ, vỡ xương chính mũi, xương vách mũi, vỡ thành trước và trong xoang hàm trái, vỡ thành trước và sau xoang trán phải gây tụ khí nội sọ rải rác và tụ khí dưới da quanh ổ mắt hai bên; Chẩn đoán: Gãy xương hàm trên Lefort II và gãy xương chính mũi. Chuyển bệnh viện Hữu nghị Việt Nam - Cu Ba điều trị hồi 16 giờ ngày 08/4/2019: Đã phẫu thuật nâng xương chính mũi, kết hợp xương; Cách thức phẫu thuật: Đặt co mạch, dùng kim nâng xương chính mũi về vị trí giải phẫu, nhét meche mũi 2 bên; tê tại chỗ, rạch niêm mạc ngách tiền đình từ vùng R16-R26, bóc tách bóc lộ đường gãy, rạch da bờ dưới ổ mắt trái; đặt nẹp 2.0, 1 nẹp 4 lỗ bờ dưới ổ mắt, 1 nẹp chữ C trụ nanh trái; kiểm tra không chảy máu, khâu đóng; kết thúc mổ an toàn; thuốc giảm đau, chống phù nề và tăng tuần hoàn não. Ra viện hồi 16 giờ ngày 25/4/2019”.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 511/TTPY ngày 13/6/2019 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận: “Sẹo vết thương vành tai trái: 01%; Các sẹo vết mổ mi dưới mắt trái và ngách tiền đình hàm trên: 05%; Gãy xương chính mũi, vẹo vách ngăn mũi đã phẫu thuật hiện ổn định: 09%; Vỡ thành xoang hàm và xoang trán đã phẫu thuật kết hợp xương: 15%; Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên; Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 27%, tính theo phương pháp cộng lùi”.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Cao K khai sáng ngày 08/4/2019 khi đang tập thể hình ở phòng tập thì thấy anh Nguyễn Thế G; K đi qua nói đùa một câu và có động tác đưa ngón tay trở định cù nách thì anh G gạt tay K ra và chửi, dẫn đến hai bên cãi chửi nhau thì có một hội viên đang tập can ngăn. Khi anh G di chuyển về khu phòng tắm cách K khoảng 03 mét tiếp tục quay lại chửi và thách thức nên K đuổi theo ra bên ngoài thì anh G chạy mất nên K quay lại phòng tập.

Anh Hoàng Văn L xác định tại khu vực tập tạ, K đập anh G 01 cái vào hông; khi K đuổi anh G về phía thang cuốn thì anh L chạy theo sau cách K khoảng 4m để can ngăn. Tại vị trí đầu thang cuốn anh thấy K và anh G đứng đối diện nhau khoảng 1m, K tiếp tục lao vào anh G thì anh L chạy đến ôm kéo K ra thì đã thấy mặt mũi anh G bị chảy máu; anh L xác định chỉ có K đuổi đánh anh G.

Anh Giàng A C (*Sinh năm 1999; ĐKNKT: Bản CT, xã TD, huyện ĐĐ, tỉnh Điện Biên; là Bảo vệ*) khai: Thấy anh G bị Trần Cao K đuổi chạy từ khu vực tập tạ ra khu vực hành lang quây lễ tân đến gần trước thang cuốn thì đuổi kịp; anh G đứng sát vào tường để phòng bị đánh, K lao vào đánh G khoảng 01 phút thì được mọi người can ngăn.

Anh Nguyễn Viết H và chị Trần Kim C (*Nhân viên Phòng khám Eri*) khai nhìn thấy K đuổi anh G ngang qua cửa Phòng khám Eri; anh H, chị C nhìn chéo qua phần cửa kính trong suốt thấy K dùng tay đâm vào mặt anh G tại khu vực thang cuốn.

Anh Bùi Văn H khai không đánh anh Nguyễn Thế G mà chỉ là người chạy theo can ngăn 02 bên đánh nhau; khi đến đầu cầu thang cuốn thì đã thấy anh G bị chảy máu vùng mặt.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, anh Nguyễn Thế G yêu cầu được bồi thường thương tích tổng cộng 200.000.000 đồng và xuất trình các hóa đơn chứng từ về việc điều trị, viện phí với tổng chi phí là 20.897.091 đồng.

Cáo trạng số 120/CT-VKS ngày 14/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận XT, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Trần Cao K về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 33/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân quận XT đã áp dụng khoản 1 Điều 134; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử

phạt: Trần Cao K 24 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”; buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Thế G 20.897.091 đồng; ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/3/2022, bị cáo Trần Cao K có đơn kháng cáo kêu oan.

Ngày 03/4/2022, bị hại Nguyễn Thế G có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án; trong đó, đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo bởi hành vi của bị cáo thuộc trường hợp tăng nặng định khung “*có tổ chức, côn đồ*”; bị cáo không thành khẩn, không ăn năn; trong vụ án còn có vai trò đồng phạm giúp sức tích cực của đối tượng Bùi Văn H và làm rõ các đối tượng đã chỉ đạo, xúi giục, kích động Trần Cao K và đồng phạm gây thương tích cho anh.

*Tại phiên tòa:* Bị cáo Trần Cao K thay đổi nội dung kháng cáo; bị cáo cho rằng không có mâu thuẫn với anh Nguyễn Thế G; bị cáo khai nhận đã có hành vi trêu đùa và khi bị anh G phản ứng chửi lại, bị cáo đã đánh anh G; bị đánh lại nên trong lúc nóng giận, không kìm chế, bị cáo đã đuổi theo đấm đá gây thương tích cho anh; bị cáo khẳng định chỉ có một mình bị cáo là người gây ra thương tích trên cho anh G; bị cáo xuất trình biên lai về việc đã nộp khoản tiền bồi thường theo quyết định của bản án sơ thẩm và tự nguyện bồi thường thêm cho bị hại 20.000.000 đồng. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ, cho bị cáo có cơ hội được tại ngoại; bị cáo là lao động chính đang nuôi 03 con nhỏ, vợ không có công ăn việc làm.

Anh Nguyễn Thế G vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; anh cũng cho rằng trước đó giữa anh và Trần Cao K không có khúc mắc, mâu thuẫn gì; nhưng theo anh thì đã có người đứng sau xúi bẩy, kích động nên trước đó, vào ngày 06/4/2019, Trần Cao K đã có ý khả khịa, lấy cớ để hành hung anh; bị cáo K là người đánh anh và còn có Bùi Văn H cũng xông vào đấm anh vào trán; sau khi phạm tội và cho đến nay, bị cáo liên tục nhờ người đến gặp gỡ thỏa thuận, cho nhiều người lạ đến nhà gây sức ép, áp lực buộc anh phải làm đơn bãi nại, thể hiện sự không ăn năn, hối cải. Anh đề nghị xử lý nghiêm đối với bị cáo để làm gương; về bồi thường thiệt hại, anh không nhận sự hỗ trợ, bồi thường nào thêm từ bị cáo mà chấp nhận theo như phán quyết của Tòa án nhân dân quận XT, không có ý kiến hay yêu cầu gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, mức độ hậu quả của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, 333, 334, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận các kháng cáo về hình thức; về nội dung, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể: Áp dụng khoản 1 Điều 134; Điều 38; áp dụng thêm các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Trần Cao K từ 18 đến 21 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”; giữ nguyên các quyết định khác của bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1] Về tố tụng:** Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án này, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo và bị hại có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

**[2] Về nội dung:** Căn cứ lời khai của bị cáo Trần Cao K; lời khai của anh Nguyễn Thế G; lời khai của những người làm chứng, người có liên quan; căn cứ bản ảnh, dữ liệu trích xuất Camera tại Trung tâm California; biên bản dẫn giải; Biên bản và bản ảnh thực nghiệm điều tra; các biên bản nhận dạng; Giấy chứng nhận thương tích; Kết luận giám định, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Khoảng 09 giờ ngày 08/4/2019 tại Trung tâm California, tầng 02/R, số 02 đường TN, phường DT, quận XT, trong khi tập luyện thể dục, Trần Cao K đã trêu đùa anh Nguyễn Thế G dẫn đến 02 bên mâu thuẫn, cãi chửi nhau; K đã đập vào hông, anh G bỏ chạy ra hành lang về phía cầu thang cuốn thì K rượt đuổi theo đến đầu cầu thang cuốn nhà R3. Tại đầu cầu thang cuốn, Trần Cao K đã dùng tay chân đâm đá vào vùng mặt, gây thương tích cho anh Nguyễn Thế G với tỷ lệ tổn thương, tổn hại sức khỏe là 27%.

Hành vi nêu trên của bị cáo Trần Cao K bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và không oan.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo và bị hại, Hội đồng xét xử nhận thấy:* Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng; đã gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội; đã xâm phạm sức khỏe, tinh thần của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình xã hội, đòi hỏi phải được xử lý nghiêm. Về nhân thân bị cáo đã có 01 tiền án về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, đã được xóa án tích; có 01 tiền sự về hành vi “*Xâm hại sức khỏe người khác*” và ngày 12/7/2017 Công an quận XT ra quyết định xử phạt hành chính 2.500.000 đồng, bị cáo ký nhận quyết định xử phạt nêu trên lúc 16 giờ ngày 03/8/2017 nhưng đến ngày 01/6/2021 mới nộp tiền phạt nên tiền sự này chưa được xóa. Chỉ vì nguyên do nhỏ nhặt, không đáng có, bị cáo đã gây ra thương tích 27% cho người khác; hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp “*Có tính chất côn đồ*” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự và theo đó bị cáo phải bị kết án theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự mới chính xác; Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo theo khoản 1 Điều 134 là chưa đúng; do bị hại có kháng cáo theo hướng tăng nặng nên Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

Tại cấp sơ thẩm bị cáo không khai nhận hành vi vi phạm nhưng tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội và đã nộp số tiền bồi thường như quyết định của bản án sơ thẩm; đây là các tình tiết giảm nhẹ mới được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Căn cứ nguyên nhân, điều kiện, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; nhân thân, thái độ và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo như đã nêu trên, Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo hình phạt tù có thời hạn nhằm cải tạo giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu chống và phòng ngừa tội phạm nói chung là thỏa đáng.

Quá trình điều tra và tại các phiên tòa, anh Nguyễn Thế G cho rằng còn có những người đứng sau xúi giục, kích động Trần Cao K, có đồng phạm khác cùng gây thương tích cho anh nhưng không đưa ra được căn cứ xác đáng. Qua lời khai của các nhân chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cho thấy: Sự việc từ khi xảy ra xô sát cho đến khi chấm dứt xảy ra rất nhanh; chỉ có duy nhất một mình Trần Cao K tiếp xúc gần với anh Nguyễn Thế G. Hơn nữa, Tòa án

cấp sơ thẩm cũng đã trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung các nội dung anh G đã nêu trên nhưng không chứng minh được vụ án có đồng phạm khác nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ, cơ sở để xem xét về nội dung kháng cáo này của anh Nguyễn Thế G.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại giai đoạn xét xử sơ thẩm, anh Nguyễn Thế G yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm tổng cộng 200.000.000 đồng và cung cấp các hóa đơn, chứng từ viện phí, điều trị với tổng cộng là 20.897.091 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Thế G 20.897.091 đồng là đúng nhưng chưa đầy đủ theo như quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự, cần rút kinh nghiệm. Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Nguyễn Thế G trình bày là anh chấp nhận mức bồi thường theo phán quyết của Tòa án cấp sơ thẩm như trên và không có ý kiến gì thêm. Xét đây là sự tự nguyện của bị hại Nguyễn Thế G nên Hội đồng xét xử ghi nhận và không xem xét lại phần bồi thường dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

**[4] Về án phí phúc thẩm:** Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo và bị hại không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357; điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, cụ thể:

**1.1)** Áp dụng khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Cao K **15 (Mười lăm)** tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đầu thi hành án.

**1.2)** Ghi nhận bị cáo Trần Cao K đã nộp 20.897.091 đồng (*Hai mươi triệu, tám trăm chín bảy ngàn, không trăm chín một đồng*) để bồi thường cho anh Nguyễn Thế G (*Theo Biên lai thu tiền số AA/2020/0006582 ngày 26/9/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận XT, thành phố Hà Nội*).

1.3) Bị cáo Trần Cao K và bị hại Nguyễn Thế G không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Trung tâm Lý lịch tư pháp QG - Bộ Tư pháp;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- TAND quận XT, Hà Nội;
- VKSND quận XT, Hà Nội;
- Công an quận XT, Hà Nội;
- THADS quận XT, Hà Nội;
- UBND phường BH, quận QĐ, Hà Nội;
- Công an phường BH, quận QĐ, Hà Nội;
- UBND phường ĐT, Thanh Xuân, Hà Nội;
- Công an phường ĐT, Thanh Xuân, Hà Nội;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HS, VT.

*Trần Nam Hà*