TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Bản án số: **201**/2023/HS-ST Ngày: 16/8/2023	

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Phan Thị Kim Thanh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Văn Minh;

Ông Nguyễn Tiến Chuyển.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Đặng Thị Thùy Dung - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thùy Dương – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 206/2023/TLST-HS ngày 28/7/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 207/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Minh D, sinh năm 1986; Hộ khẩu thường trú: Đội X, xã O, huyện Thanh T, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Minh T, sinh năm 1960; con bà: Doãn Thị M, sinh năm 1959. Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ tư; Vợ: Ngô Thị Thu H, sinh năm 1991 (đã ly hôn); Con: có 03 con, con lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 26/03/2003, Tòa án nhân dân tối cao tuyên phạt 03 năm tù nhưng

cho hưởng án treo về tội "Cố ý gây thương tích", thời gian thử thách 36 tháng kể từ ngày 24/12/2002. (Đã nộp xong án phí, được xóa án tích).

- Ngày 17/01/2008, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tuyên phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 12/05/2008 (trị giá tài sản và tiền mặt là 7.600.000 đồng, đã nộp xong án phí, được xóa án tích).

- Ngày 27/07/2006, Công an huyện Ân Thi, Hưng Yên xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp vặt", mức phạt 150.000 đồng.

Bị cáo bị giữ khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 03/02/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

2. Nguyễn Phú C, sinh năm 1994. Hộ khẩu thường trú: thôn A, xã Đ, huyện T, tỉnh N; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Phú S, sinh năm 1959; con bà: Nguyễn Thị T1, sinh năm 1963. Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba; Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 06/01/2020, Công an tỉnh Bắc Ninh xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 03/02/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

3. Nguyễn Thái D2, sinh năm 1989. Hộ khẩu thường trú: Tổ Y, phường Đ, quận L, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn D4, sinh năm 1963; con bà: Đặng Thị T2, sinh năm 1971. Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Hoàng Thị Hải Y, sinh năm 1989; con: 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú ngày 03/02/2023, hủy biện pháp ngăn chặn ngày 13/02/2023. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

+ Anh Đinh Quang P, sinh năm 1993. HKTT: Tập thể A, phường T, quận Đ, Hà Nội (vắng mặt);

+ Anh Đỗ Tiến D1, sinh năm 1987. HKTT: Thôn S, xã T, huyện L, tỉnh P (vắng mặt);

+ Chị Trần Thị B, sinh năm 1970. HKTT: Phòng X Khu đô thị K, phường Đ, quận M, Hà Nội (vắng mặt);

+ Anh Nguyễn Trung K, sinh năm 1986. HKTT: Tổ Z, phường D, quận L, Hà Nội (có mặt);

+ Chị Nguyễn Thị Hồng L, sinh năm 1976. HKTT: X, KĐt Đ, phường D, quận L, Hà Nội (vắng mặt);

+ Anh Nguyễn Khắc P1, sinh năm 1998. HKTT: Thôn T, xã H, huyện L, Hà Nội (vắng mặt);

+ Chị Chu Thị Q, sinh năm 1983. HKTT: X, KĐT V, phường Q, quận Đ, Hà Nội (vắng mặt);

+ Chị Dương Thị Anh Đ, sinh năm 1990. HKTT: số X, phường G, quận Đ, Hà Nội (vắng mặt);

+ Anh Nguyễn Hồng H1, sinh năm 1982. HKTT: thôn L, xã T, huyện X, tỉnh H (có mặt);

+ Anh Đỗ Trung L1, sinh năm 1982. HKTT: Thôn L, xã Đ, huyện L, tỉnh P (vắng mặt);

+ Anh Nguyễn Đức C1, sinh năm 1993. HKTT: Thôn K, xã N, huyện T, Hà Nội (có mặt);

+ Anh Nguyễn Đăng T3, sinh năm 1992. HKTT: Đội X, xã P, huyện T, Hà Nội (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Công ty TNHH X. Địa chỉ: Số Y, phường B, quận H, thành phố H. Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thu H2 – Giám đốc (Vắng mặt).

+ Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Ngân hàng V. Địa chỉ: Tòa nhà Z, Đ, phường C, quận Đ, thành phố H. Đại diện theo pháp luật: Bà Bùi Thị Thanh X. Đại diện theo ủy quyền: ông Nguyễn Tuấn A – Chuyên viên Ban bồi thường (Vắng

mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh D không có nghề nghiệp ổn định, nảy sinh ý định đập vỡ cửa kính các xe ô tô đỗ ngoài đường rồi trộm cắp tài sản bên trong xe để lấy tiền tiêu sài cá nhân. D tìm mua qua mạng internet 01 công cụ phá kính xe ô tô (hay có tên gọi khác là công cụ thoát hiểm xe ô tô, có hình dáng gần giống như một chiếc bút, màu đỏ, dài khoảng 10cm, đường kính khoảng 1,5cm, khi bấm vào cửa kính thì đầu nhọn của công cụ sẽ làm vỡ kính xe ô tô) và mua chiếc xe máy Honda Vision màu trắng, số khung: RLHJK0306NY011748, số máy: JK03E0082415, tháo biển kiểm soát vứt đi và nhặt các biển kiểm soát cũ ở các bãi rác lắp vào xe của mình để che giấu. Sau đó D một mình điều khiển xe máy Honda Vision màu trắng đi tìm những ô tô đỗ ngoài đường, thấy sơ hở vắng người hoặc không có người trông giữ thì lén lút dùng công cụ thoát hiểm phá kính xe rồi trộm cắp tài sản bên trong xe ô tô. Từ khoảng tháng 10/2022 đến tháng 01/2023, D đã gây ra 12 vụ án trên địa bàn Cầu Giấy, Hoàng Mai, Nam Từ Liêm, cụ thể:

- **Vụ thứ nhất**: Khoảng 11 giờ 30 ngày 26/10/2022, Nguyễn Minh D điều khiển xe máy Honda Vision màu trắng (không nhớ BKS) đến khu vực ngõ 5, phố Phạm Thận Duật, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy thì phát hiện xe ô tô Kia Cerato màu trắng, BKS: 30G-56940 của anh Đinh Quang P,sinh năm 1993; HKTT: Tập thể A, phường T, quận Đ, thành phố Hà Nội đỗ tại sát hàng rào cạnh sân bóng B5 không người trông giữ nên phá kính cửa trước bên phải của rồi trộm cắp được 01 chiếc cặp da màu nâu (bên trong có 01 chiếc máy tính xách tay Macbook Air màu hồng, 01 đôi tai nghe Airpods 2 màu trắng và một số giấy tờ tùy thân). Sau đó, D vứt bỏ tai nghe, giấy tờ tùy thân, chỉ để lại chiếc Macbook Air để sử dụng. (vật chứng đã thu hồi được).

- **Vụ thứ hai**: Khoảng 10 giờ 30 ngày 01/12/2022, Nguyễn Minh D điều khiển xe máy Honda Vision màu trắng đi đến phố Nguyễn Khả Trạc, Cầu Giấy, Hà Nội, khi đi vào ngõ X thì phát hiện xe ô tô Toyota Vios màu bạc, BKS: 88A-27384 của anh Đỗ Tiến D1,sinh năm 1987; HKTT: Thôn S, xã T, huyện L, tỉnh P đang đỗ tại vỉa hè lô A1 không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D1 nhìn vào trong ô tô thấy có 01 ví to loại da cá sấu màu đen đang để trên bệ tì tay và 01 ví giả

da màu đen, loại vuông nhỏ ở chỗ để đồ giữa hai ghế trước nên đã dùng dụng cụ phá kính cửa phía trước bên phải của xe, rồi thò tay vào trộm cắp được 02 ví cầm tay (bên trong có một số giấy tờ tùy thân và 01 thẻ ghi nợ ngân hàng BIDV liên kết tài khoản ngân hàng BIDV số 11610000153xxx) của anh D1 và điều khiển xe máy tẩu thoát. Sau đó, Nguyễn Minh D đến cửa hàng Thế giới di động số Z, phường T, quận L, Hà Nội, dùng tiền trong thẻ ghi nợ trên của anh Đỗ Tiến D1 để mua 02 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 256GB (số imei lần lượt là 355597825768xxx và 356266761673xxx) với giá mỗi chiếc là 36.490.000 đồng (tổng là 72.980.000 đồng). Sau khi gây án, Nguyễn Minh D đã vứt bỏ ví, giấy tờ, thẻ ngân hàng của anh Đỗ Tiến D1 đi. D giữ lại chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 256GB, imei 355597825768xxx để sử dụng. D bán chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 256GB, imei: 356266761673xxx cho Nguyễn Thái D2 với giá hơn 33.200.000 đồng tại cửa hàng điện thoại Xstore của D2, địa chỉ số X ngõ Y, phường T, quận L, Hà Nội. Khi bán chiếc điện thoại này D nói với D2 đây là điện thoại của mình bán lại cho D2. D2 kiểm tra thấy điện thoại còn mới chưa qua sử dụng, được đựng trong hộp đi kèm nên D2 tin tưởng và mua rồi bán lại cho một người không quen biết với giá 33.700.000 đồng để hưởng lợi 500.000 đồng.

- **Vụ thứ ba:** Khoảng 11 giờ 40 ngày 07/12/2022, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị K , quận M, Hà Nội phát hiện xe ô tô Mazda 3 màu đỏ, BKS: 30E-09407 của chị Trần Thị B, sinh năm 1970; HKTT: Phòng X Khu đô thị K, phường Đ, quận M, Hà Nội đỗ trước số Z khu đô thị không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D phá kính cửa trước bên phải của của xe rồi trộm cắp được 01 túi xách da nữ nhãn hiệu Louis Vuiton màu nâu và 01 túi xách nữ nhãn hiệu Celine màu nâu nhạt (bên trong có 01 điện thoại di động Nokia 8800 và 3.000.000 đồng) Sau đó, D vứt bỏ 02 túi xách, giữ lại tiền và chiếc điện thoại Nokia 8800. D chụp ảnh chiếc điện thoại Nokia 8800 gửi cho Nguyễn Thái D2 xem nhưng D2 không mua. Khoảng 10 ngày sau, D bán chiếc điện thoại này cho một người không quen biết ở Diễn Châu, Nghệ An với giá 8.000.000 đồng. D đã tiêu xài cá nhân số tiền trên.

- **Vụ thứ tư**: Khoảng trưa ngày 8/12/2022, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị H, phường T, quận L, Hà Nội thì phát hiện xe ô tô Huyndai i10 màu trắng, BKS: 30E-12583 của anh Nguyễn Trung K (Sinh năm 1986; HKTT: Tổ Z, phường D, quận L, Hà Nội) đang đỗ ở đối diện trường Lô-mô-nô-xốp, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D phá kính cửa trước

bên phải của xe rồi trộm cắp được 01 túi xách chất liệu vải thô, màu xanh đen, có chữ FECON ở phần thân túi (bên trong có 01 máy tính xách tay Lenovo Thinkpad x280 màu đen). Sau đó, D vứt túi xách đi và bán chiếc máy tính này cho Nguyễn Thái D2 tại cửa hàng điện thoại Xstore của D2 ở địa chỉ số X ngõ y, phường T, quận L, Hà Nội với giá hơn 4.000.000 đồng. Khi bán máy tính, D nói là máy tính của mình không sử dụng nên bán cho D2, D2 kiểm tra thấy máy tính không có mật khẩu, không có dữ liệu, có sạc đầy đủ kèm theo nên D2 tin tưởng và mua rồi sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19032564263xxx của D2 chuyển tiền đến tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037303686xxx mang tên Ngo Dinh D3 do D sử dụng. Số tiền này D đã tiêu xài cá nhân hết. D2 đã bán chiếc máy tính này cho một người không quen biết với giá 4.500.000 đồng để hưởng lợi 500.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Chủ tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037303686012 là anh Ngô Đình D3, sinh năm: 1984; Nơi đăng ký HKTT: Thôn X, xã K, huyện C, Nghệ An, là anh vợ của Nguyễn Minh D. Anh Ngô Đình D3 đã chết ngày 06/6/2022. Sau khi anh Ngô Đình D3 chết, Nguyễn Minh D sử dụng thẻ ngân hàng trên của anh D3.

- **Vụ thứ năm**: Khoảng 10 giờ 50 phút, ngày 26/12/2022, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị Đ, phường D, quận L, Hà Nội phát hiện xe ô tô Toyota Vios màu vàng, BKS: 30E-59327 của chị Nguyễn Thị Hồng L, sinh năm 1976; HKTT: X, KĐt Đ, phường D, quận L, Hà Nội đang đỗ trước số 3-B16 của khu đô thị, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D phá kính cửa trước bên phải của ô tô, rồi trộm cắp được 01 túi xách màu trắng bên trên túi có chữ Coach và 01 ví da màu xanh, bên trên túi có chữ G (bên trong có giấy tờ cá nhân và 10.000.000 đồng). Sau đó, D vứt bỏ túi, ví, giấy tờ cá nhân, chỉ giữ lại số tiền 10.000.000 đồng. D đã một mình tiêu xài cá nhân số tiền này.

- Vụ thứ sáu: Khoảng 11 giờ ngày 28/12/2022, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến đường Đ (sát tường trường H), phường D, quận G, Hà Nội phát hiện xe ô tô Vinfast Fadil màu đỏ, BKS: 15A-74165 của anh Nguyễn Khắc P1, sinh năm 1998; HKTT: Thôn T, xã H, huyện Mê Linh, Hà Nội) đang đỗ tại vỉa hè, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. D phá kính cửa trước bên phải của ô tô, rồi lục cốp phụ được 01 ví bên trong có 01 thẻ visa ngân hàng Techcombank số thẻ 4220768801201xxx mang tên Nguyễn Khắc P1. Sau đó, D chỉ lấy thẻ ngân hàng bỏ lại ví và đến cửa hàng FPT Shop số 10-12 đường Cầu Diễn, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội, dùng tiền trong

thẻ tín dụng này mua 02 iphone 14 Pro Max màu tím, bản 256GB (số imei lần lượt là 352680949103xxx và 352680949167xxx) giá mỗi chiếc là 36.990.000 đồng (tổng là 73.980.000 đồng) rồi vứt thẻ ngân hàng này đi. D bán cho Nguyễn Thái D2 02 chiếc điện thoại này tại cửa hàng điện thoại Xstore của D2, địa chỉ số X ngõ Y, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội với giá 34.000.000 đồng mỗi chiếc (tổng là 68.000.000 đồng). Khi bán hai điện thoại này, D nói đây là các điện thoại D thu mua của những người mua trả góp, D2 kiểm tra thấy điện thoại còn mới chưa kích hoạt sử dụng, đầy đủ vỏ hộp hóa đơn chứng từ nên tin tưởng và đồng ý mua. Sau đó, D2 sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19032564263011 của D2 chuyển tiền đến tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037303686012 mang ten Ngo Dinh D3 do D sử dụng. D đã một mình tiêu xài cá nhân số tiền này. D2 đã bán 02 chiếc điện thoại trên cho 02 người không quen biết với giá 34.400.000 đồng mỗi chiếc để hưởng lợi 800.000 đồng.

- Vụ thứ bảy: Khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 12/01/2023, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị Đ, phường D, quận L, Hà Nội phát hiện xe ô tô Mazda 3 màu trắng, BKS: 30E-45384 của chị Chu Thị Q (Sinh năm 1983; C8-TT12, KĐT V, phường Q, quận Đ, Hà Nội) đang đỗ tại trước số 4-B11 của khu đô thị, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D phá kính cửa trước bên phải của chiếc, rồi trộm cắp được 01 túi xách giả da màu nâu có chữ Coach ở phần thân túi và 01 túi xách giả da màu xanh da trời, có chữ Coach ở phần khuy nắp túi (bên trong có 01 đăng ký xe ô tô, 01 giấy phép lái xe hạng A1 và 20.000.000 đồng). Sau đó, D vứt túi và giấy tờ đi, chỉ giữ lại số tiền 20.000.000 đồng. Số tiền này D đã chi tiêu cá nhân hết..

- Vụ thứ tám: Khoảng 10 giờ, ngày 13/01/2023, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến đường Trần Hữu Dực (hướng đi Lê Đức Thọ), Nam Từ Liêm thì phát hiện xe ô tô Mini Countryman màu sữa, BKS: 30H-15784 của chị Dương Thị Anh Đ, sinh năm 1990; HKTT: Số X, phường G, quận Đ, thành phố Hà Nội đỗ tại sát lòng đường đối điện Kiot số X tòa Y, phường Đ, quận L, thành phố Hà Nội, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. D phá kính của trước bên phải của xe rồi trộm cắp được 01 túi xách có chữ CHRISTIAN DIOR ở phần thân túi (bên trong có đồ trang điểm), 01 ví màu nâu có chữ LOUIS VUITTON ở phần thân túi (bên trong có đăng ký, đăng kiểm, bảo hiểm xe ô tô). Sau đó, D vứt mỹ phẩm và giấy tờ đi, chỉ giữ lại chiếc túi và chiếc ví để sử dụng.

- Vụ thứ chín: Khoảng 11 giờ, ngày 16/01/2023, cũng thủ đoạn tương tự, Nguyễn Minh D đi đến phố Nguyễn Thị Định, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội phát hiện xe ô tô Toyota Camry màu đen, BKS: 30H-01719 của anh Nguyễn Hồng H1 (Sinh năm 1982; HKTT: thôn L, xã T, huyện X, tỉnh H) đang đỗ trước nhà số X, ngõ Y không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. D phá kính cửa trước bên phải của xe rồi trộm cắp được 01 ví da nhãn hiệu Lacoste màu kem (bên trong có giấy tờ cá nhân, 25.000.000 đồng và 01 thẻ ghi nợ ngân hàng MB bank liên kết với tài khoản ngân hàng MB bank số 8683636888xxx mang tên anh Nguyễn Hồng H1). Sau đó, D vứt ví và giấy tờ cá nhân của anh Hà đi và đến cửa hàng FPT Shop số X phố K, quận Cầu Giấy, Hà Nội, dùng 30.000.000 đồng trong thẻ ghi nợ này, tự bù thêm 1.990.000 đồng để mua 01 điện thoại Iphone 14 Pro Max màu tím, bản 256GB, imei: 358281862020xxx với giá 31.990.000 đồng rồi vứt thẻ ngân hàng này đi. Sau đó D bán chiếc điện thoại này cho Nguyễn Thái D2 ở địa chỉ số X ngõ Y, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội với giá 29.700.000 đồng. Khi mua điện thoại D nói với D2 đây là điện thoại D mua lại của những người mua trả góp, D2 kiểm tra máy thấy điện thoại còn mới, chưa kích hoạt, còn vỏ hộp, hóa đơn chứng từ nên D2 tin tưởng và mua. D2 trả D 23.700.000 đồng tiền mặt và sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19032564263xxx của D2 chuyển 6.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037303686xxx mang ten Ngo Dinh D3 do D sử dụng. Số tiền này D đã tiêu sài cá nhân hết. D2 đã bán chiếc điện thoại này cho một người không quen biết với giá 30.200.000 đồng để hưởng lợi 500.000 đồng.

- Vụ thứ mười và vụ thứ mười một: Khoảng 10 giờ ngày 31/01/2023, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị Đ, phường K, quận Hoàng Mai, Hà Nội phát hiện xe ô tô Nissan Xtrail màu trắng, BKS: 30G-07671 của anh Đỗ Trung L1 (Sinh năm 1982; HKTT: Thôn L, xã Đ, huyện L, Hải Phòng) đang đỗ ở khu vực đối diện số 158D của khu đô thị, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp. D phá kính cửa trước bên phải của xe, rồi trộm cắp được 01 túi chống sốc Zadez 14 inches màu xám (bên trong có 01 máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc). D vứt túi đựng chỉ giữ lại máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc.

Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D đi đến khu đô thị Phùng Khoang, phường Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội phát hiện xe ô tô Vinfast Fadil, BKS: 15A-89966 của anh Nguyễn Đức C1 (Sinh năm 1993; HKTT: Thôn K, xã N, huyện T, Hà Nội) đang đỗ ở đối diện số

nhà BT3A.9 khu đô thị, không người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. D phá kính cửa trước bên trái của xe rồi trộm cắp được 01 ví cầm tay (bên trong có giấy tờ tùy thân, 10.000.000 đồng và 01 thẻ tín dụng ngân hàng HD bank số tài khoản thẻ 810541707xxx). D vứt túi xách, ví, giấy tờ tùy thân của anh C1 đi. D đến cửa hàng FPT Shop số X Trần Duy Hưng, dùng tiền trong thẻ tín dụng của anh C1 để mua 03 chiếc điện thoại iphone 14 Promax màu tím, dung lượng 256GB (lần lượt có imei là 354132413683xxx, 358281865822xxx và 354132413335xxx) với giá 32.190.000 đồng mỗi chiếc (tổng là 96.570.000 đồng) rồi vứt thẻ ngân hàng này đi. Khoảng 15h15 cùng ngày, D bán 03 chiếc điện thoại này cho Nguyễn Thái D2 với giá 29.700.000 đồng mỗi chiếc, bán chiếc máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc cho Nguyễn Thái D2 với giá 5.000.000 đồng ở địa chỉ số X ngõ Y, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Khi mua các điện thoại, D không nói gì nhưng D2 thấy các điện thoại còn mới, đã kích hoạt bảo hành trực tuyến nhưng chưa được sử dụng, giá bán cũng sát với thị trường, có hộp đi kèm nên D2 tin tưởng vẫn là các điện thoại D2 mua lại của những người trả góp nên đồng ý mua lại. Tuy nhiên khi mua chiếc máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc của D, D2 nhìn thấy máy tính cũ, đã qua sử dụng, trên màn hình máy tính có hình ảnh người khác không phải D và nên D2 hiểu rằng chiếc máy tính này là tài sản do D trộm cắp được mà có.

D2 trả tiền cho D bằng cách trả 63.100.000 đồng tiền mặt và sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19032564263xxx của D2 chuyển 31.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037303686xxx do D sử dụng. D đã một mình tiêu xài cá nhân hết số tiền có được. D2 đã bán 03 chiếc điện thoại này cho những người không quen biết với giá 30.200.000 đồng để hưởng lợi 1.500.000 đồng. D2 đã tự giao nộp lại chiếc máy tính trên cho cơ quan điều tra.

- Vụ thứ mười hai: Khoảng đầu giờ chiều ngày 01/02/2023, cũng thủ đoạn tương tự như trên, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải của chiếc xe ô tô Huyndai Tucson màu trắng, BKS 30E-84500 đang đỗ tại lòng đường sát công viên trong khu đô thị Mễ Trì Hạ, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội rồi trộm cắp được 01 ví cầm tay (bên trong có 3.000.000 đồng) của anh Nguyễn Đăng T3 (Sinh năm 1992; HKTT: Đội X, xã P, huyện T, Hà Nội). Sau đó, D vứt chiếc ví đi, chỉ giữ lại 3.000.000 đồng. Số tiền này, D đã tiêu xài cá nhân số tiền này.

Vật chứng thu giữ:

+ Thu giữ của Nguyễn Minh D:

- 01 (một) xe máy Honda Vision màu trắng, số khung: RLHJK0306NY011748, số máy: JK03E0082415

- 01 (một) bộ dụng cụ phá kính hình trụ màu đỏ-đen, dài khoảng 10 cm, có ghi chữ "Baseus";

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, imei: 353112103327496;

- 01 (một) điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, imei: 355597825768407, gắn sim số 0987686626, tại phần camera sau có vết nứt (kèm theo vỏ hộp),;

- 01 (một) túi xách màu đen kích thước khoảng 35x27 (cm), có quai xách, có chữ "CHRISTIAN DIOR" ở phần thân túi;

- 01 (một) ví màu nâu, kích thước khoảng 25x15 (cm), có khóa kéo, có chữ "LOUIS VUITTON" ở phần thân túi;

- 01 (một) Macbook Air màu hồng, bản 128 GB.;

- 48.000.000 đồng (bốn mươi tám triệu đồng);

- 01 (một) mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu xanh, có in dòng chữ màu trắng "adidas";

- 01 (một) mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu trắng có họa tiết trắng đen dạng sọc kéo dài từ đuôi mũ đến phần lưỡi trai.

+ Thu giữ của Nguyễn Thái D2:

- 01 (một) máy tính xách tay HP Plavilion 14-dv0008TU, core i5-1135G7, ram 8GB, ổ SSD 512GB, màn hình 14 inch (thu giữ của Nguyễn Thái D2).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro Max màu trắng, imei: 354741664768xxx (thu giữ của Nguyễn Thái D2).

Ngày 3/2/2023, Nguyễn Thái D2 đầu thú khai nhận như sau: Khoảng từ tháng 11/2022 đến tháng 01/2023, D2 đã mua của Nguyễn Minh D 11 điện thoại Iphone 14 pro max, 01 điện thoại Iphone 14 pro, 01 macbook, 03 máy tính xách tay. Đối với các điện thoại đã mua của D, D đều nói điện thoại mua lại của những người khác và muốn bán, D2 sau khi kiểm tra máy thấy các điện thoại còn mới, chưa sử dụng còn nguyên hộp, có hóa đơn chứng từ cụ thể, các điện thoại giá sát với thị trường nên D2 tin tưởng và mua lại sau đó bán cho người khác. Còn đối với các macbook và máy tính khi bán D đều nói của mình, khi mua D2 kiểm tra thấy máy không có dữ liệu, đã qua sử dụng riêng macbook màu trắng mua lần đầu tiên vào khoảng 11/2022 của D có mật khẩu D2 có hỏi thì D bảo đây là máy của D do lâu không dùng nên quên mật khẩu nên D2 tin tưởng và mua lại về bán cho người khác. Tuy nhiên đến khi mua lại máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu

bạc của D ngày 31/1/2023 ở cửa hàng của D2 ở địa chỉ số X ngõ Y, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội, D2 nhìn thấy máy tính cũ, đã qua sử dụng, trên màn hình máy tính có hình ảnh người khác không phải D và nên D2 hiểu rằng chiếc máy tính này là tài sản do D trộm cắp được mà có nhưng vì tham rẻ nên D2 vẫn mua về để bán cho người khác kiếm lời.

Tại kết luận định giá số 156/TCKH-BBĐGHĐ ngày 04/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 26/10/2022, tại phố Phạm Thận Duật, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa trước chiếc xe ô tô Kia Cerato màu trắng, BKS: 30G-56940 trị giá 855.000 đồng (Tám trăm năm mươi lăm nghìn đồng);

- 01 (một) chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Air màu hồng, dung lượng 128GB trị giá 11.200.000 đồng (Mười một triệu hai trăm nghìn đồng);

- 01 (một) đôi tai nghe Airpods 2 màu trắng trị giá 1.100.000 đồng (Một triệu một trăm nghìn đồng).

Tại kết luận định giá số 259/TCKH-BBĐGHĐ ngày 19/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 26/10/2022, tại phố Phạm Thận Duật, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) cặp chất liệu da màu nâu, có quai xách, mặt trơn (không có nhãn hiệu) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá số 157/TCKH-BBĐGHĐ ngày 04/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 01/12/2022, tại phố Nguyễn Khả Chạc, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa trước bên phụ của chiếc xe ô tô Toyota Vios màu bạc, BKS: 88A-27384 trị giá 970.000 đồng (Chín trăm bảy mươi nghìn đồng).

Tại Kết luận định giá số 259/TCKH-BBĐGHĐ ngày 19/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 01/12/2022, tại phố Nguyễn Khả Chạc, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) ví to loại da cá sấu màu đen (không có nhãn hiệu) không đủ cơ sở định giá;

- 01 (một) ví giả da, loại vuông màu đen (không có nhãn hiệu) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá số 101/TCKH-BBĐGHĐ ngày 13/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Hoàng Mai, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 07/12/2022, tại khu đô thị Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa bên ghế của phụ chiếc xe ô tô Mazda 3 màu đỏ, BKS: 30E-09407 trị giá 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Tại Kết luận định giá số 79/TCKH-BBĐGHĐ ngày 28/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Hoàng Mai, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 07/12/2022, tại khu đô thị Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội)

- 01 (một) túi xách da nữ nhãn hiệu Louis Vuiton màu nâu, có xích đeo kim loại màu vàng, kích thước khoảng 30x20 (cm), đã qua sử dụng trị giá 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng).

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 451/KLĐGTS ngày 13/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 07/12/2022, tại khu đô thị Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội)

- 01 điện thoại Nokia 8800 Gold imei: 358645013029244, đã qua sử dụng không thu giữ được tài sản, trị giá 15.600.000 đồng

- 01 (một) túi xách da nữ nhãn hiệu Celine, màu nâu có hai quai xách kích thước 20x30cm, đã qua sử dụng, không thu giữ được tài sản, không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 64/KLĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 08/12/2022, tại khu đô thị Mễ Trì Hạ, Mễ Trì, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10 màu trắng, BKS: 30E-12583 trị giá 1.700.000 đồng (Một triệu bảy trăm nghìn đồng);

- 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo Thinkpad x280 màu đen, RAM 8GB, ổ SSD 256GB, màn hình 12,5 inch, core i5, mua tháng 5/2020 với giá 14.000.000 đồng (không thu được vật chứng) trị giá 5.600.000 đồng (Năm triệu sáu trăm nghìn đồng);

- 01 (một) túi xách chất liệu vải thô, màu xanh đen, kích thước khoảng 25x40 (cm), có khóa kéo, có chữ FECON ở phần thân túi, có dây đeo, mua mới giá

250.000 đồng vào khoảng tháng 10/2022, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 33/KLĐGTS ngày 03/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 26/12/2022, tại khu đô thị Mỹ Đình 1, Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu vàng, BKS: 30E-59327 trị giá 2.200.000 đồng (Hai triệu hai trăm nghìn đồng);

- 01 (một) túi xách màu trắng, kích thước khoảng 40x25 (cm), có quai xách, bên trên túi có chữ Coach, mua mới giá 40.000.000 đồng vào khoảng tháng 10/2019, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá;

- 01 (một) ví giả da màu xanh, kích thước khoảng 20x10 (cm), bên trên túi có chữ G, mua mới giá khoảng 3.000.000 đồng vào khoảng đầu năm 2022, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá số 60/TCKH-BBĐGHĐ ngày 10/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 28/12/2022, tại phường Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa trước bên phụ của chiếc xe ô tô Vinfast Fadil màu đỏ, BKS: 15A-74165 trị giá 1.350.000 đồng (Một triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 65/KLĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 12/01/2023, tại khu đô thị Mỹ Đình 1, Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 màu trắng, BKS: 30E-45384 trị giá 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm nghìn đồng);

- 01 (một) túi xách chất liệu giả da, màu nâu kích thước khoảng 30x45 (cm) có khóa kéo, có chữ Coach ở phần thân túi, có dây xách, mua mới giá 4.500.000 đồng vào khoảng tháng 12/2021, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá;

- 01 (một) túi xách chất liệu giả da, màu xanh da trời, kích thước khoảng 18x25 (cm), có dây đeo, có chữ Coach ở khuy ở nắp túi, mua mới giá 3.000.000 đồng vào khoảng tháng 12/2021, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 67/KLĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 13/01/2023, tại phường Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mini Countryman màu bạc, BKS: 30H-15784 trị giá 7.400.000 đồng (Bảy triệu bốn trăm nghìn đồng;

- 01 (một) túi xách màu xanh đen, kích thước khoảng 35x27 (cm), có quai xách, có chữ CHRISTIAN DIOR ở phần thân túi, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (thu được vật chứng) trị giá 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng);

- 01 (một) ví màu nâu, kích thước khoảng 25x15 (cm), có khóa kéo, có chữ LOUIS VUITTON ở phần thân túi, mua mới giá 5.000.000 đồng vào khoảng tháng 7/2019, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (thu được vật chứng) trị giá 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng);

- 01 (một) lọ kem dưỡng da Zo Skin hình trụ kích thước khoảng 15x2 (cm), mua mới giá 2.000.000 đồng vào khoảng tháng 05/2022, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá;

- 01 (một) hộp phấn YSL hình trụ kích thước khoảng 5x2 (cm), mua mới giá 1.000.000 đồng vào khoảng tháng 01/2022, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá số 60/TCKH-BBĐGHĐ ngày 10/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự của UBND quận Cầu Giấy, Hà Nội xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 16/1/2023, tại phố Nguyễn Thị Định, phường Trung Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa trước bên phải của chiếc xe ô tô Toyota Camry màu đen, BKS: 30H-01719 trị giá 1.700.000 đồng (Một triệu bảy trăm nghìn đồng);

- 01 (một) ví da nhãn hiệu Lacoste màu kem không đủ cơ ở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 34/KLĐGTS ngày 03/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 31/1/2023, tại khu đô thị Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Nissan Xtrail màu trắng, BKS: 30G-07671 trị giá 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng);

- 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc, core i5, RAM 8 GB, ổ SSD 512 GB, màn hình 14 inch, mua mới giá 18.290.000 đồng vào tháng 3/2021 đã qua sử dụng (thu giữ được vật chứng) trị giá 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng);

- 01 (một) túi chống sốc Zadez 14 inches màu xám, kích thước khoảng 25x35 (cm), mua mới giá 187.000 đồng vào tháng 3/2021, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 68/KLĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 31/01/2023, tại khu đô thị Phùng Khoang, Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên trái của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Fadil màu xám, BKS: 15A-89966 trị giá 1.600.000 đồng (Một triệu sáu trăm nghìn đồng);

- 01 (một) chiếc ví giả da màu đen, kích thước khoảng 20x30 (cm), có khóa kéo, mua mới giá 2.000.000 đồng vào khoảng giữa năm 2021, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tại Kết luận định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự số 69/KLĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự - UBND quận Nam Từ Liêm xác định: (trộm cắp, cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 01/02/2023, tại khu đô thị Mễ Trì Hạ, phường Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội)

- 01 (một) kính cửa phía trước bên phải của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Tucson màu trắng, BKS: 30E-84500 trị giá 2.200.000 đồng (Hai triệu hai trăm nghìn đồng);

- 01 (một) ví giả da màu đen, nhãn hiệu Burberry, kích thước khoảng 25x18 (cm), có quai xách, mua cũ giá 8.000.000 đồng vào khoảng tháng 8/2021, không có hóa đơn, chứng từ, đã qua sử dụng (không thu được vật chứng) không đủ cơ sở định giá.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Minh D đã làm hư hỏng (12 vụ) là 27.305.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Minh D đã trộm cắp (12 vụ) là 398.030.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Thái D2 đã tiêu thụ tài sản do người khác phạm mà có là 9.000.000 đồng.

Ngày 3/2/2023, Cơ quan điều tra tiến hành bắt khẩn cấp đối với Nguyễn Minh D. Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của D ở phòng X, Chung cư P, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội thu giữ:

- 01 (một) túi ni-lông màu trắng, kích thước khoảng 7x10 (cm), bên trong 01 viên nén màu tím và có 04 túi ni-lông màu trắng kích thước khoảng 2x3 (cm) có các hạt tinh thể màu trắng nghi là ma túy đá.
- 01 (một) đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "FASHION SHOES";
- 01 (một) đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "Alexander McQUEEN";
- 01 (một) đôi giày có dây buộc màu;
- 03 (ba) áo khoác nam;
- 03 (ba) quần bò;
- 01 (một) thẻ ngân hàng mang tên "NGO DINH D3", số thẻ: 9704079956232xxx;

Quá trình điều tra xác định như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 01/02/2023, Nguyễn Minh D liên lạc với Nguyễn Phú C nhờ C mua giúp D "kem" (hay còn gọi là "ke", là chất ma túy loại ketamin) và "cúc" (là chất ma túy loại MDMA) để D sử dụng. C đã sử dụng tài khoản zalo "Nguyễn P" liên lạc với Phát (chưa xác định nhân thân) qua tài khoản zalo "E Phát Phát L" (đăng ký bởi số điện thoại 0398321012) để mua 04 chỉ "ke" và 03 viên "cúc" với giá 3.400.000 đồng. C và Phát thỏa thuận ma túy sẽ được Phát để trong túi ni-lông và đặt ở gốc cây trên phố Nguyễn Quán Quang, phường Đồng Nguyên, thành phố Từ Sơn, Bắc Ninh để C ra lấy, sau khi bán được ma túy thì C sẽ T3 toán tiền với Phát sau. Khoảng hơn 22 giờ cùng ngày, theo chỉ dẫn của Phát, C một mình đón taxi đến gốc cây trên lấy ma túy gồm 01 túi ni-lông màu trắng kích thước khoảng 7x10 (cm) chứa: 03 viên "cúc" và 04 túi ni-lông màu trắng đều chứa "ke". Sau đó, C đón taxi đi đến chỗ ở của D là phòng X tòa Y, chung cư P, quận M, Hà Nội. C bán số ma túy trên cho D với giá 4.000.000 đồng. D cho thêm C 200.000 đồng tiền "đi lại". D một mình sử dụng 02 viên "cúc" và một ít "ke", số ma túy còn lại D để trên kệ tủ trong phòng. Sau khi bán ma túy cho D, C một mình đón taxi về phòng trọ ở nhà nghỉ T, xã S, huyện D, Bắc Ninh. Đến khoảng chiều ngày 02/02/2023, Phát một mình đến trước nhà nghỉ T để gặp C. C trả Phát 3.400.000

đồng là tiền C mua số ma túy trên. C hưởng lợi 800.000 đồng. C đã một mình tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Phú C:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu xanh, imei: 353952101079xxx, lắp sim số 0866963xxx, có nhiều vết nứt ở mặt sau

Tại Bản Kết luận giám định số 754/KL-KTHS ngày 12/2/2023 của Phòng Kỹ thuận Hình sự - Công an thành phố Hà Nội xác định:

+ Tinh thể màu trắng bên trong 04 túi ni-lông đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng: 3,558 gam.

+ 01 viên nén màu tím là ma túy loại MDMA, khối lượng: 0,413 gam.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Minh D, Nguyễn Phú C hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với vật chứng đã thu giữ và tài liệu điều tra khác.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã tiến hành trao đổi về thẩm quyền giải quyết các vụ án cố ý làm hư hỏng tài sản và trộm cắp với công an quận Cầu Giấy kết quả công an quận Cầu Giấy thống nhất để công an quận Nam Từ Liêm giải quyết theo quy định pháp luật. Còn công an quận Hoàng Mai đã khởi tố vụ án, khởi tố bị cáo đối với Nguyễn Minh D và chuyển vụ án đến công an quận Nam Từ Liêm để nhập vụ án giải quyết theo thẩm quyền.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Minh D và Nguyễn Thái D2 khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với vật chứng đã thu giữ và tài liệu điều tra khác. Ngoài ra D khai nhận đã gây ra một số vụ Trộm cắp tài sản, Cố ý làm hư hỏng tài sản khác. Sau đó D đã mang bán 01 macbook air màu trắng và 01 máy tính xách tay cho D2, khi mua macbook và máy tính này D đều nói của mình và D2 kiểm tra thấy máy tính không có dữ liệu, không có mật khẩu còn macbook có mật khẩu nên D nói là macbook của D ít dùng nên đã quên mật khẩu nên D2 tin tưởng và mua lại, cụ thể**:**

- Khoảng giữa tháng 11/2022, D phá kính cửa 01 chiếc xe ô tô (chưa xác định loại xe, BKS, nơi gây án) rồi trộm cắp được 01 Macbook Air màu trắng. Sau đó D bán chiếc máy tính này cho D2. D2 đã bán chiếc máy tính này cho người không quen biết. D2 và D không nhớ được cụ thể giá mua bán chiếc máy tính này.

- Khoảng giữa tháng 12/2022, D phá kính cửa 01 chiếc xe ô tô (chưa xác định loại xe, BKS, nơi gây án) rồi trộm cắp được 01 máy tính xách tay (chưa rõ loại máy). Sau đó D bán chiếc máy tính này cho D2. D2 đã bán chiếc máy tính này cho người không quen biết. D2 và D không nhớ được cụ thể giá mua bán chiếc máy tính này.

- Khoảng đầu tháng 01/2023, D phá kính cửa 01 chiếc xe ô tô Toyota màu trắng (loại xe 7 chỗ, chưa rõ tên xe và BKS) đỗ tại trước lô 9A, khu Liên cơ, phố Huy Du, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội rồi trộm cắp được 01 túi xách bên trong có giấy tờ tùy thân, đồ trang điểm và 5.000.000 đồng. D chỉ giữ lại tiền và vứt các tài sản, giấy tờ còn lại đi. D đã một mình tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

- Khoàng sáng ngày 13/01/2023, D phá kính cửa 01 chiếc xe ô tô Mazda màu xanh (chưa rõ tên xe và BKS) đỗ tại Khu đô thị Trung Hòa – Nhân Chính, phường Nhân Chính, quận T3 Xuân, Hà Nội để trộm cắp tài sản nhưng do lúc đó sợ phát hiện nên D bỏ đi, chưa lấy được tài sản gì.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Nguyễn Minh D chỉ nơi gây án, xác minh nhưng chưa xác định người bị hại trong 04 vụ việc này. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến 04 vụ việc này để điều tra xử lý sau.

Đối với chiếc xe máy Honda Vision màu trắng, số khung: RLHJK0306NY011748, số máy: JK03E0082415 thu giữ của Nguyễn Minh D tiến hành giám định số khung số máy của xe thể hiện: số khung số máy nguyên thủy, xe không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Tiến hành xác minh chủ sở hữu xác định là chị Hòa Thị Mỹ L2, sinh năm 1999; HKTT: Thôn T, xã D, huyện P, tỉnh Thái Bình. Chị L2 trình bày bị mất trộm chiếc xe máy này tại lô X, đường T, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội vào ngày 23/9/2022 (không bị mất đăng ký xe). Do bận việc nên chị L2 chưa trình báo tại công an phường Mỹ Đình 1. Đến ngày 10/2/2023, chị L2 đã làm đơn trình báo lên cơ quan điều tra, công an quận Nam Từ Liêm về việc mất xe trên. Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Minh D khai nhận: Khoảng đầu tháng 10/2022, D mua lại chiếc xe máy trên từ một người không quen biết với thỏa thuận giá mua là 30.000.000 đồng. Người bán cam kết xe không phải do vi phạm pháp luật mà có. Khi mua bán xe, người bán nói với D đã làm thất lạc giấy đăng ký xe nên nhận trước của D 5.000.000 đồng và tạm giao xe cho D sử dụng, hẹn khi nào tìm được giấy đăng ký xe sẽ đưa cho D và lấy nốt số tiền còn lại. Ngày 26/6/2023, cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng tiến hành trao trả 01 xe máy Honda Vision màu trắng cho chị Hòa Thị Mỹ L2, chị L2 đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về dân sự. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến vụ mất trộm chiếc xe máy Honda Vision màu trắng, số khung: RLHJK0306NY011748, số máy: JK03E0082415 của chị L2 để điều tra xử lý sau.

Đối với đối tượng P2, người đã bán ma túy cho Nguyễn Phú C: Tại cơ quan điều tra, C khai P2 sinh năm 2000, cao khoảng 1m6, dáng người hơi đậm, tóc ngắn màu đen, qua nói chuyện C biết P2 ở xã S, huyện D, Bắc Ninh, sử dụng số điện thoại 0398321xxx. Tiến hành xác minh tại Công an xã S, huyện D, Bắc Ninh nhưng không có ai tên P2 (theo thông tin mà C cung cấp). Qua xác minh xác định người đứng tên số thuê bao 0398321xxx là bà Dương Thị N (Sinh năm 1965; HKTT: Khu S, phường N, Tp Bắc Ninh, Bắc Ninh). Bà N trình bày không đăng ký, sử dụng số thuê bao này, không quen biết người nào tên P2. Do vậy Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân của người tên P2. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của P2 để điều tra xử lý sau

Ngày 26/06/2023, Cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định xử lý vật chứng tiến hành trao trả 01 macbook màu hồng cho anh Đinh Quang P, 01 túi xách màu xanh đen, có chữ CHRISTIAN DIOR ở phần thân túi, 01 ví màu nâu, có chữ LOUIS VUITTON ở phần thân túi cho chị Dương Thị Anh Đ, 01 máy tính HP màu bạc cho anh Đỗ Trung L1.

**** Về dân sự:***

- Anh Đinh Quang P yêu cầu được bồi thường số tiền 1.100.000 đồng (đối với tài sản bị mất trộm). Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V đã chi trả chi phí thay kính xe ô tô cho anh P nên anh P không có yêu cầu đề nghị gì đối với tài sản bị thiệt hại; Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V yêu cầu được bồi thường số tiền 1.263.600 đồng.

- Anh Đỗ Tiến D1 yêu cầu được bồi thường số tiền 72.980.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh D1 yêu cầu được bồi thường 970.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Anh Nguyễn Trung K yêu cầu được bồi thường 5.600.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh K yêu cầu được bồi thường số tiền 1.100.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Chị Nguyễn Thị Hồng L yêu cầu được bồi thường số tiền 10.000.000 đồng tiền bị trộm cắp. Chị L yêu cầu được bồi thường số tiền 4.139.640 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Anh Nguyễn Khắc P1 yêu cầu được bồi thường số tiền 73.980.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh P1 yêu cầu được bồi thường số tiền 1.350.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Chị Chu Thị Q yêu cầu được bồi thường số tiền 20.000.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Chị Q yêu cầu được bồi thường số tiền 3.450.700 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Chị Dương Thị Anh Đ yêu cầu Công ty TNHH T (là đơn vị trông giữ xe ô tô cho chị Đ) bồi thường số tiền 5.000.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Công ty TNHH T yêu cầu Nguyễn Minh D bồi thường số tiền 5.000.000 đồng.

- Anh Nguyễn Hồng H1 yêu cầu được bồi thường 55.000.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh H1 yêu cầu được bồi thường số tiền 1.700.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Anh Đỗ Trung L1 yêu cầu được bồi thường số tiền 8.972.700 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Anh Nguyễn Đức C1 yêu cầu được bồi thường 106.570.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh C1 yêu cầu được bồi thường số tiền 1.571.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Anh Nguyễn Đăng T3 yêu cầu được bồi thường 3.000.000 đồng bị mất trộm. Anh T3 yêu cầu được bồi thường số tiền 2.266.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Chị Trần Thị B yêu cầu được bồi thường 22.600.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Chị B yêu cầu được bồi thường 1.500.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

Tại Bản cáo trạng số 196/CT-VKSNTL ngày 25/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố:

Bị cáo Nguyễn Minh D về các tội: "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm a, khoản 3, Điều 173 Bộ luật hình sự; Tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm i, khoản 1, Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Phú C đã phạm vào tội "Mua bán trái phép chất ma túy" được quy định tại khoản 1, Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Thái D2 đã phạm vào tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" Theo quy định tại khoản 1, Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo đều khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng nêu trên và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đối với bị cáo Nguyễn Minh D đồng ý bồi thường dân sự cho chị Chu Thị Q số tiền là 35.000.000đ và anh Đinh Quang P số tiền là 5.860.000 đồng.

- Bị hại có mặt tại phiên tòa: anh Nguyễn Trung K, anh Nguyễn Đức C1, anh Nguyễn Hồng Hà giữ nguyên yêu cầu bồi thường về dân sự. Anh Nguyễn Trung K yêu cầu được bồi thường 5.600.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh K yêu cầu được bồi thường số tiền 1.100.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Anh Nguyễn Hồng H1 yêu cầu được bồi thường 55.000.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh H1 yêu cầu được bồi thường số tiền 1.700.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Anh Nguyễn Đức C1 yêu cầu được bồi thường 106.570.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm. Anh C1 yêu cầu được bồi thường số tiền 1.571.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

- Đại diện Viện kiểm sát trong phần luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng số 196/CT-VKSNTL ngày 25/7/2023 và đề nghị Hội đồng xét xử đối với các bị cáo như sau:

+ Áp dụng: điểm a, khoản 3, Điều 173; khoản 1, Điều 178; điểm i, khoản 1, Điều 249; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 52, khoản 1, điểm b, g; Điều 55, Điều 38 BLHS, đề nghị đối với **Nguyễn Minh D:**

Tội Trộm cắp tài sản mức án từ 09 năm đến 10 năm tù;

Tội Cố ý làm hư hỏng tài sản mức án 15 tháng đến 18 tháng tù;

Tội Tàng trữ trái phép chất ma túy mức án từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

Tổng hợp hình phạt 11 năm 9 tháng tù đến 13 năm 6 tháng tù.

+ Áp dụng: khoản 1, Điều 251; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 BLHS, đề nghị đối với Nguyễn Phú C mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù.

+ **Áp dụng:** khoản 1, Điều 323; điểm i, s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 BLHS, đề nghị đối với Nguyễn Thái D2 mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng.

* **Về vật chứng:** Đề nghị áp dụng Điều 47, 48 BLHS, Điều 106 BLTTHS đề nghị:

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 phong bì niêm phong có chữ ký của Nguyễn Minh D và giám định viên,

+ 01 bộ dụng cụ phá kính hình trụ màu đỏ - đen, dài khoảng 10cm, có ghi chữ "Baseus".

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh D.

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "FASHION SHOES";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "Alexander McQUEEN";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng;

+ 03 áo khoác nam;

+ 03 quần bò;

+ 01 thẻ ngân hàng mang tên "NGO DINH D3 ", số thẻ 9704079956232xxx;

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu xanh, có in dòng chữ màu trắng "adidas";

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu trắng có họa tiết trắng đen dạng sọc kéo dài từ đuôi mũ đến phần lưỡi trai;

Đề nghị Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng; imei: 353112103327xxx;

+ 01 điện thoại Iphone 14 Pro max màu vàng, imei: 355597825768xxx, gắn 01 sim, tại phần camera sau có vết nứt;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro max màu xanh, imei: 353952101079xxx, gắn 01 sim, có nhiều vết nứt ở mặt sau;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max màu trắng; imei: 354741664768xxx.

Đối với số tiền 48.000.000 đồng thu giữ được của Nguyễn Minh D bồi thường cho các bị hại là anh Đinh Quang P, anh Đỗ Tiến D1, chị Trần Thị B, anh Nguyễn Trung K, chị Nguyễn Thị Hồng L, anh Nguyễn Khắc P1, chị Chu Thị Q, anh Nguyễn Hồng H1, anh Đỗ Trung L1, anh Nguyễn Đức C1, anh Nguyễn Đăng T3 mỗi người được bồi thường 4.000.000 đồng, Công ty bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường 1.000.000 đồng, Công ty TNHH X được bồi thường 3.000.000 đồng.

Yêu cầu C nộp sung công quỹ 800.000 đồng, D phải bồi thường cho D2 5.000.000 đồng.

* **Hình phạt bổ sung**: không.

Về dân sự: Điều 584, 585, 589 BLDS, yêu cầu Nguyễn Minh D bồi thường phần còn lại sau khi đã đối trừ 48.000.000 đồng các yêu cầu như sau:

Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường số tiền 263.600 đồng. Anh Đỗ Tiến D được bồi thường số tiền 69.950.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Anh Nguyễn Trung K được bồi thường 2.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Chị Nguyễn Thị Hồng L yêu cầu được bồi thường số tiền 10.139.640 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Anh

Nguyễn Khắc P1 yêu cầu được bồi thường số tiền 71.330.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Chị Chu Thị Q được bồi thường số tiền 31.000.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Công ty TNHH T được bồi thường số tiền 2.000.000 đồng. Anh Nguyễn Hồng H1 được bồi thường 52.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Anh Đỗ Trung L1 được bồi thường số tiền 4.972.700 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Anh Nguyễn Đức C1 được bồi thường 104.141.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Anh Nguyễn Đăng T3 được bồi thường 1.266.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Chị Trần Thị B được bồi thường 20.100.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại. Anh Đinh Quang P được bồi thường là 1.860.000 đồng

Lời nói sau cùng các bị cáo đều nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Minh D, Nguyễn Phú C và Nguyễn Thái D2 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những bị hại, người làm chứng và các biên bản, tài liệu khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ cơ sở để xác định:

Từ khoảng tháng 10/2022 đến tháng 01/2023, trên địa bàn Cầu Giấy, Hoàng Mai, Nam Từ Liêm, Nguyễn Minh D đã có hành vi sử dụng công cụ phá kính để phá kính các ô tô rồi trộm cắp tài sản (12 vụ). Sau đó D đã mang bán 03 máy tính và 01 macbook trộm cắp trong các xe ô tô bán cho Nguyễn Thái D2. Tuy nhiên D2 chỉ nhận thức và biết rõ được 01 máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc mua ngày 31/1/2023 là tài sản do người khác trộm cắp mà có, cụ thể như sau:

- **Vụ thứ nhất**: Khoảng 11 giờ 30 ngày 26/10/2022, tại sát hàng rào cạnh sân bóng B, khu vực ngõ X, phố D, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội Nguyễn Minh D đã phá kính cửa trước bên phải trị giá 885.000 đồng của xe ô tô Kia Cerato màu trắng, BKS: 30G-56940 rồi trộm cắp được 01 chiếc cặp da màu nâu (bên trong có 01 chiếc máy tính xách tay Macbook Air màu hồng trị giá 11.200.000 đồng, 01 đôi tai nghe Airpods 2 màu trắng trị giá 1.100.000 đồng và một số giấy tờ tùy thân) của anh Đinh Quang P. (Macbook Air màu hồng đã thu hồi được).

- **Vụ thứ hai**: Khoảng 10 giờ 30 ngày 01/12/2022, tại vỉa hè lô A, ngõ X, phố T, Cầu Giấy, Hà Nội, Nguyễn Minh D dùng dụng cụ phá kính cửa phía trước bên phải trị giá 970.000 đồng của xe ô tô Toyota Vios màu bạc, BKS: 88A-27384 rồi trộm cắp được 02 ví cầm tay (bên trong có một số giấy tờ tùy thân và 01 thẻ ghi nợ ngân hàng BIDV liên kết tài khoản ngân hàng BIDV số 11610000153xxx) của anh Đỗ Tiến D1. Sau đó, Nguyễn Minh D đến cửa hàng Thế giới di động số X, phường T, quận L, Hà Nội, dùng tiền trong thẻ ghi nợ trên của anh Đỗ Tiến D1 để mua 02 chiếc điện thoại Iphone 14 Pro Max màu vàng, bản 256GB (số imei lần lượt là 355597825768xxx và 356266761673xxx) với giá mỗi chiếc là 36.490.000 đồng (tổng là 72.980.000 đồng). (Thu hồi được 01 điện thoại Iphone Pro max màu vàng)

- **Vụ thứ ba:** Khoảng 11 giờ 40 ngày 07/12/2022, trước số 4/B5 khu đô thị Đại Kim, Hoàng Mai, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 1.500.000 đồng của xe ô tô Mazda 3 màu đỏ, BKS: 30E-09407 rồi trộm cắp được 01 túi xách da nữ nhãn hiệu Louis Vuiton màu nâu trị giá 4.000.000 đồng và 01 túi xách nữ nhãn hiệu Celine màu nâu nhạt (bên trong có 01 điện thoại di động Nokia 8800 trị giá 15.600.000 đồng và 3.000.000 đồng) của chị Trần Thị B. (Vật chứng không thu hồi được).

- **Vụ thứ tư**: Khoảng trưa ngày 8/12/2022, tại ở đối diện trường Lô-mô-nô-xốp, khu đô thị H, phường T, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 1.700.000 đồng của xe ô tô Huyndai i10 màu trắng, BKS: 30E-12583 rồi trộm cắp được 01 túi xách chất liệu vải thô, màu xanh đen, có chữ FECON ở phần thân túi (bên trong có 01 máy tính xách tay Lenovo Thinkpad x280 màu đen trị giá 5.600.000 đồng) của anh Nguyễn Trung K. (Vật chứng không thu hồi được).

- **Vụ thứ năm**: Khoảng 10 giờ 50 phút, ngày 26/12/2022,tại số 3-B16, khu đô thị Đ, phường D, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 2.200.000 đồng của xe ô tô Toyota Vios màu vàng, BKS:

30E-59327, rồi trộm cắp được 01 túi xách màu trắng bên trên túi có chữ Coach và 01 ví da màu xanh, bên trên túi có chữ G (bên trong có giấy tờ cá nhân và 10.000.000 đồng) của chị Nguyễn Thị Hồng L. (Vật chứng không thu hồi được).

- Vụ thứ sáu: Khoảng 11 giờ ngày 28/12/2022, tại vỉa hè đường Phạm Văn Đồng (sát tường trường Hecman), phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, Hà Nội Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 1.350.000 đồng của xe ô tô Vinfast Fadil màu đỏ, BKS: 15A-74165 của anh Nguyễn Khắc P1, rồi trộm cắp 01 ví bên trong có 01 thẻ visa ngân hàng Techcombank số thẻ 4220768801201045 mang tên Nguyễn Khắc P1. Sau đó, D chỉ lấy thẻ ngân hàng đến cửa hàng FPT Shop số X đường D, phường P, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội, mua 02 iphone 14 Pro Max màu tím, bản 256GB (số imei lần lượt là 352680949103xxx và 352680949167xxx) giá mỗi chiếc là 36.990.000 đồng (tổng là 73.980.000 đồng). (Vật chứng không thu hồi được).

- Vụ thứ bảy: Khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 12/01/2023, tại trước số 4-B11 của khu đô thị Đ, phường D, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 2.300.000 đồng của xe ô tô Mazda 3 màu trắng, BKS: 30E-45384, rồi trộm cắp được 01 túi xách giả da màu nâu có chữ Coach ở phần thân túi và 01 túi xách giả da màu xanh da trời, có chữ Coach ở phần khuy nắp túi (bên trong có 01 đăng ký xe ô tô, 01 giấy phép lái xe hạng A1 và 20.000.000 đồng) của chị Chu Thị Q. (Vật chứng không thu hồi được).

- Vụ thứ tám: Khoảng 10 giờ, ngày 13/01/2023, tại sát lòng đường đối điện Kiot số X tòa Y, phường Đ, quận L, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính của trước bên phải trị giá 7.400.000 đồng của xe ô tô Mini Countryman màu sữa, BKS: 30H-15784 rồi trộm cắp được 01 túi xách có chữ CHRISTIAN DIOR ở phần thân túi trị giá 5.000.000 đồng (bên trong có đồ trang điểm), 01 ví màu nâu có chữ LOUIS VUITTON ở phần thân túi trị giá 2.000.000 đồng của chị Dương Thị Anh Đ. (vật chứng đã thu hồi được).

- Vụ thứ chín: Khoảng 11 giờ, ngày 16/01/2023, trước nhà số X, ngõ Y, phố Đ, phường H, quận Cầu Giấy, Hà Nội Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 1.700.000 đồng của xe ô tô Toyota Camry màu đen, BKS: 30H-01719 rồi trộm cắp được 01 ví da nhãn hiệu Lacoste màu kem (bên trong có giấy tờ cá nhân, 25.000.000 đồng và 01 thẻ ghi nợ ngân hàng MB bank liên kết với tài khoản ngân hàng MB bank số 8683636888xxx mang tên anh Nguyễn Hồng H1) của anh Nguyễn Hồng H1. Sau đó, D dùng thẻ ghi nợ của anh H1 đến cửa hàng FPT Shop số X phố Y, quận Cầu Giấy, Hà Nội lấy 30.000.000 đồng trong thẻ để mua 01 điện

thoại Iphone 14 Pro Max màu tím, bản 256GB, imei: 358281862020546. (Vật chứng không thu hồi được).

- Vụ thứ mười và Vụ thứ mười một: Khoảng 10 giờ ngày 31/01/2023, tại khu vực đối diện số X của khu đô thị Đ, phường K, quận Hoàng Mai, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 3.500.000 đồng của xe ô tô Nissan Xtrail màu trắng, BKS: 30G-07671, rồi trộm cắp được 01 túi chống sốc Zadez 14 inches màu xám (bên trong có 01 máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc trị giá 9.000.000 đồng) của anh Đỗ Trung L1. D vứt túi đựng chỉ giữ lại máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc.

Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, tại đối diện số nhà X của khu đô thị K, phường V, Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên trái trị giá 1.600.000 đồng của xe ô tô Vinfast Fadil, BKS: 15A-89966 rồi trộm cắp được 01 ví cầm tay (bên trong có giấy tờ tùy thân, 10.000.000 đồng và 01 thẻ tín dụng ngân hàng HD bank số tài khoản thẻ 810541707521) của anh Nguyễn Đức C1. D vứt túi xách, ví, giấy tờ tùy thân của anh C1 đi. D đến cửa hàng FPT Shop số X Trần Duy Hưng, dùng tiền trong thẻ tín dụng của anh C1 để mua 03 chiếc điện thoại iphone 14 Promax màu tím, dung lượng 256GB (lần lượt có imei là 354132413683xxx, 358281865822xxx và 354132413335xxx) với giá 32.190.000 đồng mỗi chiếc (tổng là 96.570.000 đồng). Khoảng 15h15 cùng ngày, D bán 03 chiếc điện thoại này cho Nguyễn Thái D2 với giá 29.700.000 đồng mỗi chiếc, bán chiếc máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc cho Nguyễn Thái D2 với giá 5.000.000 đồng ở địa chỉ số X ngõ Y, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Khi mua các điện thoại, D không nói gì nhưng D2 thấy các điện thoại còn mới, đã kích hoạt bảo hành trực tuyến nhưng chưa được sử dụng, giá bán cũng sát với thị trường, có hộp đi kèm nên D2 tin tưởng vẫn là các điện thoại D2 mua lại của những người trả góp nên đồng ý mua lại. Tuy nhiên khi mua chiếc máy tính xách tay HP Pavilion 14-dv0008TU màu bạc của D, D2 nhìn thấy máy tính cũ, đã qua sử dụng, trên màn hình máy tính có hình ảnh người khác không phải D và nên D2 hiểu rằng chiếc máy tính này là tài sản do D trộm cắp được mà có. (Đã thu hồi được máy tính, không thu hồi được điện thoại).

- Vụ thứ mười hai: Khoảng đầu giờ chiều ngày 01/02/2023, tại lòng đường sát công viên trong khu đô thị Mễ Trì Hà, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Minh D phá kính cửa trước bên phải trị giá 2.200.000 đồng của chiếc xe ô tô Huyndai Tucson màu trắng, BKS 30E-84500 rồi trộm cắp được 01 ví cầm tay (bên trong có 3.000.000 đồng) của anh Nguyễn Đăng T3.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Minh D đã làm hư hỏng (12 vụ) là 27.305.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Minh D đã trộm cắp (12 vụ) là 398.030.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Thái D2 đã tiêu thụ tài sản do người khác phạm mà có ngày 31/01/2023 là 9.000.000 đồng.

Ngoài ra khoảng 21h ngày 01/02/2023, tại phòng X tòa A, chung cư P, quận Hoàng Mai, Hà Nội, Nguyễn Minh D đã có hành vi mua **3,558 gam ma túy Ketamine và 0,413 gam ma túy MDMA** của Nguyễn Phú C với mục đích sử dụng thì bị cơ quan điều tra khám xét phát hiện và thu giữ.

Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của minh như bản cáo trạng đã truy tố.

Đối với bị cáo Nguyễn Minh D đã phạm vào các tội: "*Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại điểm a, khoản 3, Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1, Điều 178. Tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm I, khoản 1, Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Phú C đã phạm vào tội "Mua bán trái phép chất ma túy", tội danh và khung hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Thái D2 đã phạm vào tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", tội danh và khung hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 323 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, ngoài ra bị cáo còn có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy ảnh hưởng trực tiếp xâm phạm đến quyền kiểm soát các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an cho xã hội. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Bị cáo có nhân thân xấu cụ thể: Ngày 26/03/2003, Tòa án nhân dân tối cao tuyên phạt 36 tháng tù nhưng hưởng án treo về tội "Cố ý gây thương tích". (Đã nộp xong án phí, được xóa án tích). Ngày 17/01/2008, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tuyên phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 12/05/2008 (trị giá tài sản và tiền mặt là 7.600.000 đồng, đã nộp xong án phí, được xóa án tích). Ngày 27/07/2006, Công an huyện Ân Thi, Hưng Yên xử phạt hành chính về hành vi "Trộm cắp vặt", mức phạt 150.000 đồng.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối bị cáo Nguyễn Minh D, HĐXX thấy rằng: bị cáo có nhân thân xấu, đã 02 lần bị xét xử, 01 lần xử phạt hành chính, phạm tội hai lần trở lên, phạm tội có tính chất chuyên nghiệp là tình tiết tăng nặng tại điểm b, g, khoản 1, Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Do đó, cần phải xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo cũng như răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi được gồm 01 macbook màu hồng, 01 túi xách, 01 máy tính trả cho các bị hại, ngoài ra bị cáo đã nộp 48.000.000đồng để khắc phục bồi thường một phần hậu quả - đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với hành vi của bị cáo Nguyễn Phú C làm ảnh hưởng trực tiếp xâm phạm đến quyền kiểm soát các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an cho xã hội. Bị cáo có 01 tiền sự đã được xóa, nên không có tình tiết tăng nặng tuy nhiên bị cáo không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Do đó, cần phải xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo cũng như răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải, bị cáo có chú ruột là thương binh, bác ruột là liệt sỹ - đây là tình tiết giảm nhẹ tại điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với hành vi của bị cáo Nguyễn Thái D2 là hành vi gây nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an cho xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Do đó, cần phải xử lý nghiêm phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Tuy nhiên bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, sau khi phạm tội bị cáo đầu thú, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, tài sản đã thu hồi trả lại cho bị hại, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại - đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h,s khoản 1, khoản 2, Điều 51 của Bộ luật hìnhsự nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời

sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội.

Đối với đối tượng P2, người đã bán ma túy cho Nguyễn Phú C: Tại cơ quan điều tra, C khai P2 sinh năm 2000, cao khoảng 1m6, dáng người hơi đậm, tóc ngắn màu đen, qua nói chuyện C biết P2 ở xã S, huyện D, Bắc Ninh, sử dụng số điện thoại 0398321xxx. Tiến hành xác minh tại Công an xã oàn Sơn, huyện Tiên Du, Bắc Ninh nhưng không có ai tên P2 (theo thông tin mà C cung cấp). Qua xác minh xác định người đứng tên số thuê bao 0398321xxx là bà Dương Thị N (Sinh năm 1965; HKTT: Khu S, phường N, Tp Bắc Ninh, Bắc Ninh). Bà N trình bày không đăng ký, sử dụng số thuê bao này, không quen biết người nào tên P2. Do vậy Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân của người tên P2. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của P2 để điều tra xử lý sau.

Ngày 26/06/2023, Cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định xử lý vật chứng tiến hành trao trả 01 macbook màu hồng cho anh Đinh Quang P, 01 túi xách màu xanh đen, có chữ CHRISTIAN DIOR ở phần thân túi, 01 ví màu nâu, có chữ LOUIS VUITTON ở phần thân túi cho chị Dương Thị Anh Đ, 01 máy tính HP màu bạc cho anh Đỗ Trung L1.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5, Điều 174 Bộ luật hình sự, các còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung, tuy nhiên các bị cáo là đối tượng không nghề nghiệp, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] **Về dân sự**:

Đối với yêu cầu bồi thường của các bị hại, người liên quan đối với bị cáo Nguyễn Minh D như sau:

+ Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V yêu cầu được bồi thường số tiền 1.263.600 đồng.

+ Anh Đỗ Tiến D1 yêu bị cáo bồi thường số tiền 72.980.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và số tiền 970.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng cộng, bị cáo phải bồi thường cho anh D1 là: **73.950.000đồng**.

+Anh Nguyễn Trung K yêu bị cáo bồi thường số tiền 5.600.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và số tiền 1.100.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng cộng, bị cáo phải bồi thường cho anh K là **6.700.000** đồng.

+ Chị Nguyễn Thị Hồng L yêu bị cáo bồi thường số tiền 10.000.000 đồng tiền bị trộm cắp và 4.139.640 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng là **14.139.640** đồng.

+ Anh Nguyễn Khắc P1 yêu bị cáo bồi thường số tiền 73.980.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và 1.350.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng là: **75.330.000đ.**

+ Công ty TNHH T yêu cầu Nguyễn Minh D bồi thường số tiền **5.000.000** đồng.

+ Anh Nguyễn Hồng Hà yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 55.000.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và 1.700.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng là **56.700.000đ.**

+ Anh Đỗ Trung L1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền **8.972.700 đồng** đối với tài sản bị thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Đức C1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 106.570.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và 1.571.000 đồng. Tổng số tiền là **108.141.000đồng**.

+ Anh Nguyễn Đăng T3 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng bị mất trộm và số tiền 2.266.000 đồng. **Tổng số tiền 5.266.000đồng.**

+ Chị Trần Thị B yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 22.600.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và số tiền 1.500.000 đồng đối với tài sản bị thiệt hại. Tổng là **24.100.000** đồng.

+ Ghi nhận bị cáo đồng ý bồi thường cho anh Đinh Quang P số tiền 5.860.000đồng.

+ Ghi nhận bị cáo đồng ý bồi thường cho chị Chu Thị Q số tiền là 35.000.000 đồng.

Toàn bộ yêu cầu của các bị hại và người liên quan được HĐXX chấp nhận.

+ Đối với chị **Dương Thị Anh Đ** không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

+ Số tiền 800.000đ bị cáo Nguyễn Phú C thu lời bất chính từ việc bán ma túy nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

+ Bị cáo Nguyễn Minh D phải bồi thường cho bị cáo Nguyễn Thái D2 số tiền 5.000.000đồng.

Đối với số tiền 48.000.000đ (Bốn mươi tám triệu đồng) thu giữ của bị cáo Nguyễn Minh D thì cần chia để bồi thường cho các bị hại và người liên quan cụ thể như sau:

Anh Đinh Quang P, anh Đỗ Tiến D, chị Trần Thị B, anh Nguyễn Trung K, chị Nguyễn Thị Hồng L, anh Nguyễn Khắc P1, chị Chu Thị Q, anh Nguyễn Hồng H1, anh Đỗ Trung L1, anh Nguyễn Đức C1, anh Nguyễn Đăng T3 mỗi người được bồi thường số tiền là 4.000.000 đồng, Công ty bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường 1.000.000 đồng, Công ty TNHH X được bồi thường 3.000.000 đồng.

Do vậy, sau khi đã đối trừ 48.000.000 đồng thì bị cáo D còn phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại số tiền cụ thể như sau:

+ Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường số tiền 263.600 đồng.

+ Anh Đỗ Tiến D1 được bồi thường số tiền 69.950.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Trung K được bồi thường 2.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+Chị Nguyễn Thị Hồng L được bồi thường số tiền 10.139.640 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Khắc P1 được bồi thường số tiền 71.330.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Chị Chu Thị Q được bồi thường số tiền 31.000.000đồng.

+ Công ty TNHH T được bồi thường số tiền 2.000.000 đồng.

+ Anh Nguyễn Hồng Hà được bồi thường 52.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Đỗ Trung L1 được bồi thường số tiền 4.972.700 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Đức C1 được bồi thường 104.141.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Đăng T3 được bồi thường 1.266.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Chị Trần Thị B được bồi thường 20.100.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Đinh Quang P được bồi thường là 1.860.000 đồng

+ Bị cáo Nguyễn Minh D phải bồi thường cho bị cáo Nguyễn Thái D2 số tiền 5.000.000đồng.

+ Đối với chị **Dương Thị Anh Đ** không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[6] Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 phong bì niêm phong có chữ ký của Nguyễn Minh D và giám định viên,

+ 01 bộ dụng cụ phá kính hình trụ màu đỏ - đen, dài khoảng 10cm, có ghi chữ "Baseus".

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh D.

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "FASHION SHOES";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "Alexander McQUEEN";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng;

+ 03 áo khoác nam;

+ 03 quần bò;

+ 01 thẻ ngân hàng mang tên "NGO DINH DUONG", số thẻ 9704079956232940;

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu xanh, có in dòng chữ màu trắng "adidas";

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu trắng có họa tiết trắng đen dạng sọc kéo dài từ đuôi mũ đến phần lưỡi trai;

Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng; imei: 353112103327496;

+ 01 điện thoại Iphone 14 Pro max màu vàng, imei: 355597825768407, gắn 01 sim, tại phần camera sau có vết nứt;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro max màu xanh, imei: 353952101079593, gắn 01 sim, có nhiều vết nứt ở mặt sau;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max màu trắng; imei: 354741664768224.

Theo biên bản giao nhận vật chứng số 235 ngày 26 tháng 7 năm 2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm và Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 26 tháng 7 năm 2023.

+ Truy thu số tiền 800.000đ bị cáo Nguyễn Phú C thu lời bất chính từ việc bán ma túy sung công quỹ nhà nước.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định tại khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Minh D** phạm các tội: "***Trộm cắp tài sản",*** **"Cố ý làm hư hỏng tài sản", "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Bị cáo Nguyễn Phú C phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".**

Bị cáo Nguyễn Thái D2 phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".

+ Đối với bị cáo Nguyễn Minh D:

Áp dụng: Điểm a, khoản 3, Điều 173; khoản 1, Điều 178; Điểm i, khoản 1, Điều 249; điểm b, s, khoản 1, Điều 51; điểm b, g, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh D 10 (Mười) năm tù về tội "Trộm cắp tài sản"; 18 (Mười tám) tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"; 24 (Hai mươi tư) tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Tổng hợp hình phạt của cả ba tội, xử phạt bị cáo D 12 (Mười hai) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/02/2023.

Áp dụng: khoản 1, Điều 251; Điều 38; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phú C 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/02/2023.

Áp dụng: khoản 1, Điều 323; Điều 65; điểm h, s khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thái D2 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo D2 cho UBND phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành án phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo D bồi thường cho các bị hại và người liên quan cụ thể sau:

Anh Đinh Quang P, anh Đỗ Tiến D1, chị Trần Thị B, anh Nguyễn Trung K, chị Nguyễn Thị Hồng L, anh Nguyễn Khắc P1, chị Chu Thị Q, anh Nguyễn Hồng Hà, anh Đỗ Trung L1, anh Nguyễn Đức C1, anh Nguyễn Đăng T3 mỗi người được bồi thường số tiền là 4.000.000 đồng, Công ty bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường 1.000.000 đồng, Công ty TNHH X được bồi thường 3.000.000 đồng.

Do vậy, sau khi đã đối trừ 48.000.000 đồng thì bị cáo D còn phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại số tiền cụ thể như sau:

+ Tổng công ty cổ phần bảo hiểm ngân hàng V được bồi thường số tiền 263.600 đồng.

+ Anh Đỗ Tiến D1 được bồi thường số tiền 69.950.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Trung K được bồi thường 2.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+Chị Nguyễn Thị Hồng L được bồi thường số tiền 10.139.640 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Khắc P1 được bồi thường số tiền 71.330.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Chị Chu Thị Q được bồi thường số tiền 31.000.000đồng.

+ Công ty TNHH T được bồi thường số tiền 2.000.000 đồng.

+ Anh Nguyễn Hồng Hà được bồi thường 52.700.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Đỗ Trung L1 được bồi thường số tiền 4.972.700 đồng đối với tài sản bị thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Đức C1 được bồi thường 104.141.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Nguyễn Đăng T3 được bồi thường 1.266.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Chị Trần Thị B được bồi thường 20.100.000 đồng đối với tài sản bị mất trộm và thiệt hại.

+ Anh Đinh Quang P được bồi thường là 1.860.000 đồng

+ Bị cáo Nguyễn Minh D1 phải bồi thường cho bị cáo Nguyễn Thái D2 số tiền 5.000.000đồng.

+ Đối với chị Dương Thị Anh Đ không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về hình phạt bổ sung: Không.

Xử lý vật chứng: Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 phong bì niêm phong có chữ ký của Nguyễn Minh D1 và giám định viên,

+ 01 bộ dụng cụ phá kính hình trụ màu đỏ - đen, dài khoảng 10cm, có ghi chữ “Baseus”.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh D1.

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "FASHION SHOES";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng, có ghi chữ "Alexander McQUEEN";

+ 01 đôi giày có dây buộc màu trắng;

+ 03 áo khoác nam;

+ 03 quần bò;

+ 01 thẻ ngân hàng mang tên "NGO DINH D3", số thẻ 9704079956232940;

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu xanh, có in dòng chữ màu trắng "adidas";

+ 01 mũ bảo hiểm dạng lưỡi trai màu trắng có họa tiết trắng đen dạng sọc kéo dài từ đuôi mũ đến phần lưỡi trai;

Tịch thu xung công quỹ nhà nước:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng; imei: 353112103327496;

+ 01 điện thoại Iphone 14 Pro max màu vàng, imei: 355597825768407, gắn 01 sim, tại phần camera sau có vết nứt;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro max màu xanh, imei: 353952101079593, gắn 01 sim, có nhiều vết nứt ở mặt sau;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max màu trắng; imei: 354741664768224.

Theo biên bản giao nhận vật chứng số 235 ngày 26 tháng 7 năm 2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm và Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 26 tháng 7 năm 2023.

+ Truy thu số tiền 800.000đ bị cáo Nguyễn Phú Cộng thu lời bất chính từ việc bán ma túy sung công quỹ nhà nước.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo D1 phải chịu 18.871.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo những phần liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

<u>Nơi nhận</u> :
- Bị cáo;
- Bị hại.
- NCQLNVLQ
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TPHN;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phan Thị Kim T3