

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TÂN UYÊN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 67/2024/DS-ST

Ngày 25-6-2024

V/v tranh chấp hợp đồng vay
tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Sơn Tây.

Ông Nguyễn Thanh Cần.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Mỹ Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Ngọc Trinh - Kiểm sát viên.

Ngày 25/6/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 117/2024/TLST-DS ngày 09/4/2024 về việc “tranh chấp hợp đồng vay tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 38/2024/QĐXXST-DS ngày 20/5/2024 và theo Quyết định hoãn phiên tòa sơ thẩm số 48/2024/QĐST-DS ngày 06/6/2024, giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ông Hồ Văn Công, sinh năm 1989; địa chỉ: số 38/12, khu phố Đông Tân, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt.

- **Bị đơn:** Công ty TNHH GB ViNa; địa chỉ trụ sở: khu phố 7, phường Uyên Hưng, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Người đại diện theo pháp luật: bà Go Sun Ja, chức vụ: Tổng Giám đốc; vắng mặt không rõ lý do.

- **Người làm chứng:** Ông Hoàng Văn Khuyến, sinh năm 1976; địa chỉ: số F56, đường N3, khu dân cư Phú Hồng Thịnh 8, phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện ngày 02/02/2024, lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Hồ Văn Công trình bày:

Ông Hồ Văn Công là nhân viên của Công ty TNHH GB ViNa (sau đây viết là Công ty GB). Do Công ty kinh doanh gặp khó khăn, không có tiền trả lương cho người lao động nên ngày 22/8/2022, ông Hồ Văn Công cho Công ty GB vay số tiền là 390.000.000 đồng, ông Công đã giao tiền mặt cho Công ty GB; có sự chứng kiến của ông Hoàng Văn Khuyến là phiên dịch của Công ty GB. Theo Giấy mượn tiền lập ngày 22/8/2022, thời hạn thanh toán tiền là 06 tháng kể từ ngày vay cho đến ngày 22/02/2023, không thỏa thuận lãi suất. Đến nay, Công ty GB vẫn chưa trả tiền vay cho ông Công.

Vì vậy, ông Công khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn GB Vina phải trả cho ông Công số tiền vay còn nợ là 390.000.000 đồng; không yêu cầu thanh toán tiền lãi chậm trả.

** Bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn GB Vina:* đã được Tòa án thực hiện thủ tục cấp, tổng đạt hợp lệ lần thứ 2 để lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, tham gia phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt không có lý do, không có văn bản trình bày ý kiến là từ bỏ nghĩa vụ chứng minh để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình.

** Theo lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người làm chứng ông Hoàng Văn Khuyến trình bày:*

Ông Khuyến làm việc tại Công ty TNHH GB ViNa từ năm 2015, chức vụ là người phiên dịch của công ty. Ông Khuyến và ông Hồ Văn Công cùng làm việc tại Công ty TNHH GB ViNa nên có quen biết nhau. Do Công ty kinh doanh gặp khó khăn, không có tiền trả lương cho công nhân nên Công ty có hỏi vay tiền của ông Hồ Văn Công và nhiều người khác trong công ty. Do đó, ngày 22/8/2022, ông Công cho Công ty TNHH GB ViNa vay số tiền 390.000.000 đồng. Việc vay tiền được các bên lập thành văn bản là Giấy mượn tiền, do bà Ko EUN HEE là Giám đốc của công ty ký tên, có đóng dấu mộc của công ty TNHH GB ViNa (theo Giấy ủy quyền ngày 22/01/2021). Giấy mượn tiền nêu trên là do ông Công đánh máy, sau đó đưa cho ông Khuyến đọc (phiên dịch) lại cho bà Ko EUN HEE nghe vì bà Ko EUN HEE không biết tiếng Việt Nam. Sau khi ký giấy vay tiền xong, ông Công đã đưa trực tiếp cho bà Ko EUN HEE số tiền 390.000.000 đồng nhưng không lập biên bản giao nhận tiền. Lúc ký giấy vay mượn tiền và lúc giao nhận tiền thì có mặt bà Ko EUN HEE, ông Hồ Văn Công và ông Khuyến.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương:

Về việc chấp hành pháp luật tố tụng: trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án và tại phiên tòa hôm nay, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đúng quy trình tố tụng giải quyết vụ án.

Về nội dung vụ án: căn cứ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát.

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết của Tòa án :

Ông Hồ Văn Công khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bị đơn là Công ty trách nhiệm hữu hạn GB Vina trả khoản nợ theo Giấy mượn tiền lập ngày 22/8/2022. Công ty trách nhiệm hữu hạn GB Vina có trụ sở tại phường Uyên Hưng, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, đây là tranh chấp hợp đồng vay tài sản và thuộc thẩm quyền giải quyết sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

[2] Về thủ tục tố tụng:

Nguyên đơn ông Hồ Văn Công và người làm chứng ông Hoàng Văn Khuyến có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt; bị đơn là Công ty GB đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ 2 để tham gia phiên tòa nhưng đều vắng mặt không rõ lý do. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227; các Điều 228, 229 và 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự.

[3] Về nội dung Giấy mượn tiền lập ngày 22/8/2022

[3.1] Về đối tượng mượn tiền

Tại Giấy mượn tiền lập ngày 22/8/2022 có chữ ký của bên mượn tiền là bà Ko Eun Hee (được bà Go Sun Ja là người đại diện theo pháp luật của Công ty GB ủy quyền theo Giấy ủy quyền lập ngày 22/01/2021) và có con dấu của Công ty GB.

Tại khoản Điều 12 của Luật Doanh nghiệp quy định “Doanh nghiệp phải bảo đảm luôn có ít nhất một người đại diện theo pháp luật cư trú tại Việt Nam. Khi chỉ còn lại một người đại diện theo pháp luật cư trú tại Việt Nam thì người này khi xuất cảnh khỏi Việt Nam phải ủy quyền bằng văn bản cho cá nhân khác cư trú tại Việt Nam thực hiện quyền và nghĩa vụ của người đại diện theo pháp luật. Trường hợp này, người đại diện theo pháp luật vẫn phải chịu trách nhiệm về việc thực hiện quyền và nghĩa vụ đã ủy quyền”. Như vậy, giấy mượn tiền do bà Ko Eun Hee xác nhận được xem như là chính người đại diện theo pháp luật của Công ty GB xác nhận. Do đó, có cơ sở xác định người vay tiền là Công ty GB.

[3.2] Về số tiền vay

Giấy mượn tiền thể hiện nội dung Công ty GB mượn của ông Hồ Văn Công số tiền 390.000.000 đồng; thời hạn vay đến ngày 22/02/2023, vay không tính lãi nên đây là hợp đồng vay tiền có kỳ hạn và không có lãi theo quy định tại khoản 1 Điều 470 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Tòa án đã thực hiện việc cấp, tổng đạt hợp lệ lần thứ hai thông báo thụ lý vụ án; giấy triệu tập lấy lời khai; thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải; quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên tòa và giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng bị đơn Công ty GB đều không có mặt, không cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh để bảo vệ



quyền và lợi ích hợp pháp của mình cũng như trình bày ý kiến đối với yêu cầu của ông Công. Mặc nhiên, Công ty GB đã từ bỏ quyền và nghĩa vụ của mình cũng như không phản đối những tình tiết, sự kiện, tài liệu do ông Công đưa ra.

[3.3] Việc vay tiền giữa các bên có sự chứng kiến của ông Hoàng Văn Khuyến là nhân viên của Công ty GB. Tại Biên bản lấy lời khai ngày 03/5/2024, ông Khuyến xác định Công ty GB có vay ông Hồ Văn Công số tiền 390.000.000 đồng do bà Ko EUN HEE là đại diện của Công ty nhận tiền theo Giấy mượn tiền lập ngày 22/8/2022. Ông Khuyến chứng kiến việc giao nhận tiền giữa các bên và đã ký tên vào giấy mượn tiền với tư cách là người làm chứng. Lời khai của ông Khuyến hoàn toàn phù hợp với lời khai của ông Công và nội dung giấy mượn tiền.

[4] Từ những nhận định tại mục [3] có căn cứ xác định Công ty GB vay ông Hồ Văn Công số tiền 390.000.000 đồng là có thật, hợp đồng vay tiền phù hợp với quy định tại các Điều 398, 401 và 463 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Đã hết thời hạn thanh toán tiền vay nhưng Công ty GB vẫn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho ông Công là vi phạm thỏa thuận của các bên, vi phạm Điều 466 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Do vậy, ông Công khởi kiện yêu cầu Công ty GB thanh toán số tiền vay 390.000.000 đồng là có cơ sở chấp nhận.

[5] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Hồ Văn Công là có căn cứ.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm: căn cứ vào Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự, khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: bị đơn phải chịu tiền án phí đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; các Điều 147, 180, 227, 228, 235, 244, 266, 271 và 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 398, 401 và 463, 466 và 470 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Văn Công đối với Công ty trách nhiệm hữu hạn GB Vina về việc “tranh chấp hợp đồng vay tài sản”.

Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn GB Vina phải trả cho ông Hồ Văn Công số tiền 390.000.000 đồng (ba trăm chín mươi triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành án thì còn phải trả tiền lãi, theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn GB Vina phải chịu 19.500.000 đồng (mười chín triệu năm trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trả lại cho ông Hồ Văn Công số tiền 9.750.000 đồng (chín triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001251 ngày 04/4/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKS thành phố Tân Uyên;
- Chi cục THADS thành phố Tân Uyên;
- Các đương sự (02);
- Lưu: văn thư, hồ sơ vụ án, 8.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Lê Thị Hiền



