TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN MÔ – TỈNH NINH BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 28/ 2019/HSST
Ngày 14/8/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MÔ – TỈNH NINH BÌNH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

***Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Ký

Ông Đỗ Xuân Chúc

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Hạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Mô.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô tham gia phiên tòa: Bà Giang Thị Quỳnh Loan – Kiểm sát viên.

Ngày 14/8/2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mô xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 20/2019/TLST - HS ngày 5 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25 /2019 /QĐXXST – HS ngày 30 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Xuân M**, sinh năm 1974; ĐKNKTT: Xóm 7, xã M, huyện Y, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lái xe; văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vũ Xuân M và bà Trần Thị L; vợ là Đinh Thị H và có 02 con: con lớn nhất sinh năm 1997, con nhỏ nhất sinh năm 2000; tiền án, tiền sự: Không.. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt tại phiên tòa.

* *Người bị hại*:

Anh Đinh Ngọc T- sinh năm 1986; trú tại: Xóm 4, xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Đinh Văn T1 - sinh năm 1982; Vắng mặt

2. Anh Đinh Ngọc L sinh năm 1984; Vắng mặt

3. Anh Đinh Ngọc D – Sinh năm 1988. Vắng mặt.

4. Chị Mai Thị D1 – sinh năm 1991. Vắng mặt.

5. Anh Đỗ Văn T2 – sinh năm 1985 - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì vụ án có nội dung như sau:

Đêm ngày 7/12/2018 tại ngã 3 Thanh Sơn thuộc xóm 7, xã M, huyện, tỉnh Ninh Bình. Vũ Xuân M điều kiển xe ô tô HuynDai Grand I10 biển kiểm soát 35A – 08386 của hãng taxi Phù Đổng, Đỗ Văn T2 điều khiển Spark biển kiểm soát 35A – 02258; Đinh Ngọc T điều kiển xe ô tô KIA morning biển kiểm soát 35A – 05796 đều đỗ xe tại ngã ba Thanh Sơn để đón khách. Khoảng 2 giờ ngày 8/12/2018 một xe ô tô khách dừng phía sau xe ô tô của M đang đỗ, một người phụ nữ bế cháu bé xuống xe. T mở cửa xe đi đến vị trí của người phụ nữ và hỏi người phụ nữ có đi xe không, người phụ nữ đồng ý đi xe của T. T quay lại vị trí đỗ xe ô tô của mình điều khiển xe lùi về phía người phụ nữ. Cùng lúc này M mở cửa xe ô tô của mình, đi bộ về phía người phụ nữ và hỏi có đi xe taxi không thì người phụ nữ nói "tôi đi xe anh kia rồi" vừa nói vừa chỉ tay về phía T. Khi T lùi xe ô tô của mình đến gần vị trí mà M và người phụ nữ đang đứng. M nói với T "mày có biết hôm nay tao đi làm không, mày làm vậy không được đâu". T hạ cửa kính bên ghế phụ phía M đang đứng và nói "Em mời trước là khách của em" M nói "mày thích đánh nhau à", T nói "thế ông thích gì". T liền lấy 01 chiếc đèn phin chích điện KT (10,5 x 5,5 x 2,4)cm tại khoang để đồ trong xe bấm phát ra tia lửa điện kêu tạch tạch, thấy vậy M chạy đến cốp xe ô tô của mình mở cốp lấy 01 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại màu đen dài 70cm, đường kính phần đầu gậy 5cm, đường kính chuôi gậy 4,5cm chạy đến vị trí cửa xe taxi của anh T. Tay phải M cầm gậy chọc, khua qua ô cửa đang mở về phía anh T. T mở cửa xe chạy ra ngoài về phía sau xe của mình (vẫn cầm theo chiếc đèn phin chích điện). M cầm gậy đuổi theo, thấy M chạy đến T bấm đèn phin kêu tách tách phát ra tia điện hướng về phía M nhưng không trúng người M. Lúc này tay phải M cầm gậy vụt một đường ngang từ phải sang trái về phía T trúng vào vùng hông trái T. M tiếp tục vung gậy vụt ngang từ phải sang trái trúng vùng ngực trái T. Bị M vụt trúng, T bỏ chạy về phía thành phố Ninh Bình khoảng 20m quay lại nhìn thấy M không đuổi theo, T quay lại chiếc xe taxi của mình điều khiển xe về nhà lấy 01 đoạn túy bằng kim loại dài 61cm, đường kính 2cm bỏ vào trong xe và điều khiển xe đến nhà hai anh trai của T

là anh Đinh Văn T1 và anh Đinh Ngọc L đều ở xã M, huyện Y. T nói với anh L và T1, T bị M đánh rồi T chở L và T1 đến ngã ba Thanh Sơn. Khi đi đến gần khu vực ngã ba Thanh Sơn T nhìn thấy ô tô taxi của Đinh Ngọc D là em trai T đang dừng đỗ trên vỉa hè T gọi D dậy nói T bị M đánh và rủ D đi với T. T điều khiển xe đi đến vị trí xe ô tô của M, D điều khiển xe ô tô đi sau xe T. Khi tới gần xe của M, T cầm đoạn túyp bằng kim loại đi bộ về phía xe ô tô của M. L, T1, D đều xuống xe. L , T1 đứng cạnh xe ô tô của T còn D đứng cạnh xe ô tô của D. T thấy M đang ngồi trong xe T chửi và nói M mở cửa ra ngoài nói chuyện nhưng M vẫn ngồi trong xe, khóa cửa không nói gì. T cầm tuýp kim loại gõ hai đến ba lần vào cửa kính phía trên vị trí ghế lái nơi M ngồi, yêu cầu M xuống nói chuyện. Thấy M không mở cửa T điều khiển xe ô tô của mình chở L, T1 về nhà rồi điều khiển xe quay trở lại ngã 3 Thanh Sơn đỗ phía sau xe ô tô của M. Sau đó T thấy đau ngực trái và vùng hông sườn trái nên T điều khiển xe ô tô đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Ninh Bình khám phát hiện bị vỡ lách, gẫy xương sườn số IX, X bên trái và điều trị tại Bệnh viện từ ngày 8/12/2018 đến ngày 21/12/2018.

Tại bản kết luận giám định số 551 ngày 1/2/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 27%, cơ chế hình thành thương tích do vật tày gây nên.

Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mô đã thu giữ 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen dài 70cm, đường kính đầu gậy 5cm, đường kính chuôi gậy 4,5cm, tại vị trí tay cầm có quấn băng dính màu đen, trên thân gậy có dòng chữ BAT cũ đã qua sử dụng do M giao nộp, thu giữ 01 đèn phin chích điện có vỏ bằng nhựa màu đen, hình hộp chữ nhật, kích thước (10,5 x 5,5 x 2,4)cm, một đầu có 2 cực kim loại sáng màu và 01 túyp bằng kim loại sáng màu dài 61cm, đường kính 2cm do Tgiao nộp.

Tại bản kết luận giám định số 08 ngày 3/6/2019 Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận: Đèn phin cần giám định là công cụ hỗ trợ, có tính năng, tác dụng tương tự dùi cui điện.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, truy tố Vũ Xuân M đã bồi thường cho anh Đinh Ngọc T tổng số tiền 70.000.000đ (bảy mươi triệu đồng). Anh T đã nhận đủ số tiền M bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho M.

Bản Cáo trạng số 26/CT – VKS ngày 5/7/2019 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã truy tố bị cáo Vũ Xuân M về tội: "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng số 26/CT – VKS ngày 5/7/2019 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Xuân M phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 – Điều 51, Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Đề nghị xử phạt Vũ Xuân M từ 24(hai mươi bốn) tháng đến 30 (ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 48 tháng - 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Xuân M cho Ủy ban nhân dân xã Mai Sơn giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen ;

-01 đèn phin chích điện có vỏ bằng nhựa màu đen, hình hộp chữ nhật

- 01 túyp bằng kim loại sáng màu .

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, tại phiên tòa lúc đầu bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội, cho rằng bị cáo không cố ý gây thương tích cho anh T mà chỉ phòng vệ, sau khi tranh luận bị cáo M mới khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mô, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của các bị cáo: Trong quá trình điều tra bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, tại phiên tòa lúc đầu bị cáo còn quanh co không thừa nhận hành vi phạm tội của mình mà khai do anh T có lời lẽ xúc phạm và thách thức bị cáo và bị cáo chỉ dùng gậy đánh bóng chày khua qua lại để phòng T gây thương tích cho bị cáo. Tuy nhiên đến phần tranh luận bị cáo đã thay đổi lời khai và khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ nên có đủ căn cứ kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn trong quá trình đón khách, khoảng 2 giờ ngày 8/12/2018 Vũ Xuân M đã cố ý dùng gậy đánh bóng chày dài 70cm, đường kính đầu gậy 5cm; đường kính chuôi gậy 4,5cm là hung khí nguy hiểm vụt vào hông trái và ngực trái của anh Đinh Ngọc T làm anh T bị thương vỡ lá lách, gẫy xương sườn số IX, X. Theo bản kết luận giám định pháp y anh Đinh Ngọc T bị tổn hại 27% sức khỏe. Hành vi của Vũ Xuân M đã phạm tội "cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 – Điều 134 Bộ luật hình sự.

"Điều 134 : Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 6 tháng đến 03 năm:

a. Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ. Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp qui định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này".

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô truy tố bị cáo Vũ Xuân M về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội. Do vậy cần phải xử phạt bị cáo với mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; bị cáo đã bồi thường xong về trách nhiệm dân sự cho người bị hại để khắc phục thiệt hại do hành vi phạm tội của mình gây ra và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1; khoản 2 điều 51 Bộ Luật hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này ra bị cáo chưa vi phạm pháp luật lần nào khác.

[4] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo là lao động thuần túy nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội đã tích cực bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo Vũ Xuân M được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương trong thời gian nhất định cũng đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo Vũ Xuân M và anh Đinh Ngọc T đã thỏa thuận bị cáo M phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Đinh Ngọc T với tổng số tiền là 70.000.000đ (bảy mươi triệu đồng) bị cáo đã bồi thường xong cho anh T. Tại phiên tòa anh Đinh Ngọc T không đề nghị bị cáo M bồi thường thêm. Do vậy về trách nhiệm dân sự đã giải quyết xong nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen dài 70cm; 01 đèn phin chích điện có vỏ bằng nhựa màu đen,

và 01 túyp bằng kim loại sáng màu dài 61cm. Xét thấy đây là công cụ phương tiện bị cáo dùng để phạm tội và người bị hại sử dụng để gây thương tích, các vật chứng này không còn giá trị sử dụng và cũng là vật nhà nước cấm sử dụng do vậy cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các vật chứng trên.

(Chi tiết các vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 4/7/2019 giữa Công an huyện Yên Mô với Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Mô).

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo bị tuyên có tội nên phải nộp án phí theo qui định.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng điểm đ khoản 2 – Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 - Điều 51, Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. Tuyên bố: Bị cáo **Vũ Xuân M** phạm tội "Cố ý gây thương tích".

3. Xử phạt : Vũ Xuân M 30 (ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Xuân M cho Ủy ban nhân dân xã Mai Sơn, huyện Yên Mô giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Vũ Xuân M thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo M cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo M phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho bị cáo được hưởng án treo.

4. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc gậy đánh bóng chày bằng kim loại màu đen; 01 đèn phin chích điện có vỏ bằng nhựa màu đen, và 01 túyp bằng kim loại sáng màu.

(Chi tiết các vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 4/7/2019 giữa Công an huyện Yên Mô với Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Mô).

5. Về án phí

Bị cáo Vũ Xuân M phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
(ĐÃ ký)

Nguyễn Thị Hoa

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Ninh Bình(1)*
- *VKSND huyện Yên Mô(1)*
- *VKSND tỉnh Ninh Bình (1)*
- *Công an huyện Yên Mô(2)*
- *Chi cục THA huyện Yên Mô (1)*
- *Phòng HSNV Công an tỉnh NB*
- *Bị cáo (1)*
- *Lưu HS, VP.*