TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 107/2019/HSST
Ngày: 26/8/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền.

2. Bà Vũ Thị Luyến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Xuân Hữu - Kiểm sát viên.

Ngày 26/8/2019, tại Hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 120/2019/TLST-HS ngày 02/8/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 129/2019/QĐXXST-HS ngày 14/8/2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Duy Ph (tên gọi khác: Không có), sinh năm 1990.

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: xóm Phong Niên, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L và bà Nguyễn Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Thu D và 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Có mặt.

** Bị hại:*

1. CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Tuấn M, sinh năm 1985;

Chức vụ: Phó phòng An ninh Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. CÔNG TY CỔ PHẦN UIL VIỆT NAM.

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Quế Võ, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trần Quốc T, sinh năm 1992.

Chức vụ: Nhân viên Phòng hành chính Công ty. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:* Chị Nguyễn Thuỳ Th, sinh năm 1992; trú tại: xóm 13, xã Phú Xuyên, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Duy Ph là công nhân bộ phận Main G thuộc tầng 2 tòa nhà Mobile của Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (viết tắt là Công ty SEVT) có địa chỉ tại phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Ngày 23/3/2019, Ph đi làm ca từ 20 giờ ngày 23/3/2019 đến 06 giờ ngày 24/3/2019. Khoảng 02 giờ ngày 24/3/2019, Ph đi bộ một mình từ bộ phận Main G thuộc tầng 2 tòa nhà Mobile đến bộ phận CNC ASSY thuộc tầng 2 tòa nhà linh kiện 2 của công ty SEVT. Khi đến nơi, Ph phát hiện chiếc đồng hồ Samsung Gear S4 (đồng hồ đã hoạt động nhưng chưa lắp dây đeo) ở bộ phận sản xuất nhưng không có người trông giữ, Ph nảy sinh ý định trộp cắp chiếc đồng hồ trên. Ph dùng tay phải lấy chiếc đồng hồ rồi cho vào túi áo bên phải của chiếc áo công nhân mà Phương đang mặc, sau đó Ph đi đến cuối bộ phận sản xuất đồng hồ thì phát hiện thấy 01 chiếc dây đeo tay màu đen của đồng hồ Samsung Gear S4 (chiếc dây đeo tay là tài sản của Công ty Cổ phần UIL Việt Nam có địa chỉ tại Khu công nghiệp Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh) để trên xe đẩy, không có người trông giữ, Ph nảy sinh ý định trộm cắp chiếc dây đeo đồng hồ trên. Ph dùng tay phải lấy chiếc dây đeo đồng hồ, cho vào túi áo bên phải của chiếc áo công nhân mà Phương đang mặc rồi đi về nơi làm việc. Khoảng 05 giờ 20 phút cùng ngày, Ph thấy công nhân đã về hết, Phương bỏ chiếc đồng hồ và dây đồng hồ trong túi ra, lắp thành chiếc đồng hồ hoàn chỉnh. Phương bóc chiếc tem dán trên thẻ nhân viên của Phương và dán vào chiếc đồng hồ rồi đeo vào tay trái của Ph. Ph đeo chiếc đồng hồ đi qua cửa từ nhưng không bị bảo vệ công ty SEVT phát hiện và đi về nhà. Trên đường về nhà, Ph đã theo và vứt chiếc dây đeo đồng hồ tại bãi rác phía sau cây xăng Hòa Bỉ thuộc xóm Ao Đình, xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Về đến nhà, Ph tháo dây đeo (loại dây da màu nâu) ở chiếc đồng hồ của của Ph và lắp vào chiếc đồng hồ vừa trộm cắp được mang sử dụng bình thường. Đến khoảng 19 giờ 20 phút ngày 01/4/2019, hết giờ làm tại công ty SEVT, Phương ra về đến cửa từ số 3 của công ty, Ph để đồng hồ Samsung Gear S4 ra băng chuyền số 4 để nhân viên bảo vệ kiểm tra thì bị chị Nguyễn Thùy Th, sinh năm 1992 là nhân viên bảo vệ của Công ty bảo vệ Hòa Bình làm nhiệm vụ kiểm tra tại cửa từ số 3 phát hiện chiếc đồng hồ Samsung Gear S4 của Ph có biểu hiện nghi vấn nên đã báo cho anh Trần Văn B là trưởng

ca trực. Anh B đã báo đến phòng an ninh của công ty SEVT và đưa Phương về phòng an ninh của công ty để làm việc. Ph đã thừa nhận hành vi trộm cắp chiếc Samsung Gear S4 của Công ty SEVT vào ngày 24/3/2019.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 54 ngày 14/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: 01 chiếc đồng hồ Samsung Gear S4 màu đen, model: SM-R800FCCID:A3LSMR800RATED (chưa lắp dây đeo, linh kiện chưa xuất xưởng, chưa qua sử dụng) có giá trị là 2.331.321 đồng; 01 chiếc dây đeo của đồng hồ Samsung Gear S4 màu đen có trị giá là 432.254 đồng. Tổng giá trị tài sản là 2.763.575 đồng (Hai triệu bẩy trăm sáu mươi ba nghìn năm trăm bẩy mươi lăm đồng), tại thời điểm định giá.

Tại bản cáo trạng số 117/CT-VKSPY ngày 05/8/2019 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Duy Ph về tội "*Trộm cắp tài sản"* theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện của Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên và Công ty cổ phần UIL Việt Nam đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Trong đơn đề nghị xét xử vắng mặt đại diện Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên xác định công ty đã được nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt, đại diện Công ty cổ phần UIL Việt Nam xác định đã thỏa thuận xong về phần bồi thường, cả hai công ty đều không yêu cầu bị cáo Ph phải bồi thường khoản nào khác. Về trách nhiệm hình sự, đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy Ph phạm tội *"Trộm cắp tài sản".*

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Duy Ph mức án từ **6 - 9** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ **12 - 18** tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra đã trả lại cho bị hại quản lý, sử dụng nên không xem xét; tịch thu tiêu hủy 01 dây đeo tay loại dây da màu nâu, đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên 01 đồng hồ Samsung Gear S4 quản lý, sử dụng và bị cáo đã bồi thường xong cho Công ty Cổ phần UIL Việt Nam.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo thừa nhận nội dung truy tố là đúng. Lời nói cuối cùng, bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc mẹ già và con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị hại và người làm chứng vắng mặt. Tuy nhiên, đại diện bị hại đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Trong quá trình điều tra, đại diện bị hại và người làm chứng đều đã cung cấp đầy đủ lời khai, thể hiện quan điểm, do vậy sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng nói trên không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết khách quan vụ án. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại và người làm chứng là đúng với quy định tại các Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn khách quan, phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại, biên bản sự việc, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng 02 giờ ngày 24/3/2019 tại bộ phận CNC ASSY tầng 2 tòa nhà linh kiện 2 của công ty SEVT thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Nguyễn Duy Ph đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc đồng hồ Samsung Gear S4 màu đen (chưa lắp dây đeo) có trị giá 2.331.321 đồng của công ty SEVT và 01 chiếc dây đeo của đồng hồ Samsung Gear S4 màu đen có trị giá 432.254 đồng của Công ty Cổ phần UIL Việt Nam. Tổng giá trị tài sản mà Phương đã trộm cắp là 2.763.575 đồng (Hai triệu bẩy trăm sáu mươi ba nghìn năm trăm bẩy mươi lăm đồng), tại thời điểm định giá.

Hành vi, ý thức của bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội "Trộm cắp tài sản" tội phạm và hình phạt quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 117/CT-VKSPY ngày 05/8/2019 của Viện kiểm sát nhân nhân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật. Nội dung Khoản 1 Điều 173 quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến

50.000.000 đồng.”

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp nước ngoài, được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, mất trật tự trị an tại địa phương và bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa ra xét xử đối với bị cáo là cần thiết để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có tuổi đời còn rất trẻ, có việc làm ổn định nhưng vì lòng tham nhất thời đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội này bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, một phần tài sản trộm cắp đã được thu hồi ngay và trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng, hành vi của bị cáo gây thiệt hại không lớn cho các bị hại, tự nguyện bồi thường cho đơn vị bị hại. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của bộ luật hình sự.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng phạm tội trộm cắp tài sản tại địa bàn khu công nghiệp, đặc biệt là nhà máy Samsung Phổ Yên ngày càng gia tăng. Để đảm bảo kỷ cương pháp luật, lẽ ra cần áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc, buộc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong quá trình sinh sống luôn tuân thủ nghiêm túc chính sách pháp luật của Nhà nước, hành vi của bị cáo chỉ mang tính bột phát do lòng tham nhất thời mà phạm tội. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh của bị cáo, Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, mở lượng khoan hồng cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của Nhà nước. Mức án mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên toà xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và đang phải nuôi 01 con nhỏ nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo uỷ quyền của Công ty Samsung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên và Công ty cổ phần UIL Việt Nam đều không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng: Quá trình điều tra đã trả lại cho Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên 01 đồng hồ Samsung Gear S4 quản lý, sử dụng là phù hợp; đối với 01 chiếc dây đeo của đồng hồ Samsung Gear S4 màu đen cơ quan điều tra không thu hồi được nên không có căn cứ xử lý.

Đối với 01 dây đeo tay loại dây da màu nâu không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Duy Ph phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: bị cáo Nguyễn Duy Ph **6** (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **12** (Mười hai) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Duy Ph cho Uỷ ban nhân dân xã Tân Hương, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bán án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên 01 đồng hồ Samsung Gear S4 quản lý, sử dụng và bị cáo đã bồi thường xong cho Công ty Cổ phần UIL Việt Nam. Các bị hại đều không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc dây đeo tay loại dây da màu nâu, đã qua sử dụng *(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 13/8/2019).*

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Duy Ph phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Những người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;.
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Mạnh Toàn