

Bản án số: 127/2023/HS-ST
Ngày : 09- 06-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Tường Linh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trương Thị Hồng Phương

Bà Nguyễn Thị Lý

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Hoàng Đạt– Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Khoa - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 06 năm 2023 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 87/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 03 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 116/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 04 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 11/QĐ- HPT ngày 11/05/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Thọ H, Giới tính: Nam, sinh năm: 1993, tại: Thái Bình; Hộ khẩu thường trú: xã Phú nghĩa, huyện Bù Gia Mập, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thọ Ph, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1964; Hoàn cảnh gia đình: Có vợ Đặng Thái Phương T, sinh năm 2001 chưa có con; Tiền sự: không; Tiền án: không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/8/2022; (Có mặt).

Bị hại:

- Bà Mai Thị Triều M, sinh năm: 2000; Hộ khẩu trú: huyện Hàm Thuận Nam, tỉnh Bình Thuận; Tạm trú: Phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh, (vắng mặt).

-Bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thọ H:

Ông Phí Ngọc Minh, sinh năm 1989; Luật sư văn phòng luật sư Vinh và Tỉnh, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Phước (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 20 giờ 35 phút ngày 20/7/2020, anh Nguyễn Đức Q đến Công an phường 5, quận Gò Vấp trình báo vụ việc chị Mai Thị Triều M bị Nguyễn Thọ H (tên gọi khác là Hưng) cùng với 04 người nam thanh niên khác bắt ép đưa đi nơi khác để đòi tiền nợ. Sau đó, anh Q được chị M gửi vị trí nơi các đối tượng đưa chị M đến là địa chỉ phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Anh Q trình báo Công an và được Đội Cảnh sát hình sự Công an quận Gò Vấp kết hợp với Công an phường 15, quận Tân Bình đã tiến hành kiểm tra phát hiện chị Mai Thị Triều M đang có mặt tại địa chỉ phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh cùng với các đối tượng: Nguyễn Thọ H (tên gọi khác là H), Lê Văn N và Bùi Văn H nên mời về trụ sở Công an Quận Gò Vấp để làm rõ.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Thọ H khai nhận: Khoảng tháng 6/2018 H có cho chị Mai Thị Triều M vay số tiền 30.000.000 đồng với hình thức trả góp mỗi ngày số tiền 1.500.000 đồng, trả trong thời hạn 24 ngày. Chị M đã trả cho H được 4.500.000 đồng tiền nợ gốc còn lại 25.500.000 đồng. Ngoài ra chị M còn vay của đối tượng tên B1 (không xác định được nhân thân lai lịch, là bạn của H) số tiền 10.000.000 đồng. Sau đó, do không có khả năng trả nợ cho H và B1 nên chị M đã thay đổi số điện thoại bỏ trốn không trả. Đến ngày 20/7/2020 Nguyễn Thọ H biết chị M đang ở địa chỉ phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh nên đến đòi nợ. Khoảng 16 giờ ngày 20/7/2020 Nguyễn Thọ H điều khiển xe máy hiệu SH biển số 59B1-32351 chở Hồ Vĩ H1 đến nhà địa chỉ trên gặp chị M. Khi đến nơi H1 không tham gia đòi nợ với H, còn H yêu cầu chị M trả nợ 30.000.000 đồng tiền gốc và 36.000.000 đồng tiền lãi nhưng chị M không có tiền nên H chửi M rồi H dùng tay không tát vào mặt M1 01 cái thì anh Nguyễn Đức Q (là bạn trai của chị M) và anh Vũ Hoàng Tùng (là bạn của Q) đến can ngăn. Chị M xin H cho trả trước nợ gốc 30.000.000 đồng còn nợ lại tiền lãi nhưng H không đồng ý. H gọi điện cho Lê Văn N, B, T và B1 (không xác định được nhân thân lịch) đến nhà chị M. Tuy nhiên N, B, T không tham gia hỏi nợ với H, còn đối tượng B1 nói chị M đang nợ của B1 số tiền 20.000.000 đồng và B1 đang nợ của H số tiền 38.000.000 đồng nên cản trở nợ sang cho M rồi B1 đi về. Sau đó H buộc M phải trả cho H tổng cộng số tiền 86.000.000 đồng nhưng chị M không đồng ý thì H yêu cầu chị M một là trả nợ 86.000.000 đồng, hai là phải đi theo H về cơ sở massage để làm nhân viên trừ nợ nhưng chị M không đồng ý đi theo H mà chờ anh Q đi lo tiền về trả cho H. Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày thì H ép buộc M đi theo về cơ sở massage của H và lên xe cho T chở đi, H nhờ T chở M đi. Sau khi về đến cơ sở massage tại địa chỉ phường 15, quận Tân Bình của H thì H cất giữ điện thoại của chị M và buộc chị M viết giấy cam kết trả nợ số tiền 86.000.000 đồng cho H nhưng chị M không đồng ý thì bị H dùng tay tát vào mặt một cái. Do lo sợ bị đánh tiếp nên chị M đã viết giấy cam kết tự nguyện ở lại cơ sở massage cho đến khi anh Q đến đưa đủ số tiền 86.000.000 đồng cho H thì chị M mới được về, H đọc nội dung cho M viết. Sau đó chị M đã gửi định vị cho anh Q trình báo Công an đến giải cứu M và đưa các đối tượng về làm việc.

Ngày 24/12/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Gò Vấp ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” theo quy định tại Điều 157 Bộ luật hình sự và Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã thống nhất.

Ngày 24/4/2021 Cơ quan điều tra ra quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự “Bắt giữ người trái pháp luật” và Viện kiểm sát đã thống nhất.

Ngày 17/5/2021 Cơ quan điều tra ra quyết định phục hồi điều tra vụ án “Bắt giữ người trái pháp luật”; ngày 12/7/2021 Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp quyết định khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Thọ H về tội “Bắt giữ người trái pháp luật”.

Do thời hạn điều tra vụ án đã hết nhưng Cơ quan điều tra không xác định được bị cáo đang ở đâu nên đã ra quyết định truy nã bị can và căn cứ điểm a khoản 1 Điều 229 Bộ luật Tố tụng hình sự đã ra Quyết định tạm đình chỉ vụ án hình sự “Bắt giữ người trái pháp luật” và tạm đình chỉ điều tra bị can Viện kiểm sát kiểm sát đã thống nhất.

Ngày 15/8/2022 Công an phường Hiệp Thành, Quận 12 đã bắt được Nguyễn Thọ H theo Quyết định truy nã số 17/QĐ ngày 01/9/2021 của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp.

Ngày 07/11/2022 Cơ quan điều tra ra quyết định khởi tố bổ sung vụ án, khởi tố bổ sung bị can đối với Nguyễn Thọ H về tội “Cưỡng đoạt tài sản” và Viện kiểm sát đã phê chuẩn.

Quá trình điều tra Nguyễn Thọ H đã thay đổi lời khai, H không thừa nhận bắt ép chị M đến cơ sở massage và không bắt ép M viết giấy nợ. Tuy nhiên với kết quả điều tra ban đầu xác định Nguyễn Thọ H đã bắt chị M từ quận Gò Vấp về quận Tân Bình để ép viết giấy cam kết nợ 86.000.000 đồng cho H trong khi đó chị M chỉ nợ của H số tiền 30.000.000 đồng. Lời khai ban đầu của Nguyễn Thọ H phù hợp với lời khai người bị hại, với lời khai của người chứng kiến sự việc là anh Nguyễn Đức Q và anh Vũ Hoàng T, phù hợp với lời khai của Lê Văn N là bạn của M có mặt tại nhà chị M và Bùi Văn H (là nhân viên của H) thấy H đọc nội dung cho chị M viết giấy cam kết.

Tại bản cáo trạng số 241/CTr-VKS, ngày 24/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố Nguyễn Thọ H về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 và tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 170 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện viện kiểm sát sau khi luận tội và đưa ra quan điểm xét xử đã đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 157; điểm d khoản 2 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 55; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thọ H từ 06 tháng đến 01 năm tù về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” và từ 02 năm đến 03 năm tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt cho cả 02 tội danh đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận và trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất với tội danh và điều luật mà Viện Kiểm sát truy tố đối với bị cáo về tội cưỡng đoạt tài sản còn đối với tội bắt giữ người trái pháp luật mà Viện Kiểm sát truy tố đối với bị cáo tôi thấy chưa thỏa đáng, trong vụ án này bị cáo không dùng vũ lực để bắt bị cáo đến cơ sở matxa Yên H, Khi ở cơ sở matxa Yên H, bị cáo mới thực hiện hành vi giữ bị hại tại lầu 1 của cơ sở matxa Yên H để buộc anh Q là bạn trai của bị hại đem tiền đến trả cho bị cáo nên bị cáo chỉ phạm tội giữ người trái pháp luật. đề nghị hội đồng xét xử xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, người bị hại làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đối với tội cưỡng đoạt tài sản, bị cáo mới yêu cầu bị hại viết giấy nợ, bị cáo chưa nhận được tiền từ người nhà bị hại thì bị công an bắt nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều 15, Điều 57 của Bộ luật hình sự cho bị cáo. Từ những phân tích trên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp công bố bản cáo trạng thì bị cáo Nguyễn Thọ H đã thừa nhận hành vi giữ người trái pháp luật, nhưng không thừa nhận hành vi cưỡng đoạt tài sản, sau khi Hội đồng xét xử phân tích hành vi giữ người bị hại và dùng vũ lực uy hiếp tin thần của bị hại để bị hại viết giấy nợ và yêu cầu bạn trai của bị hại đem tiền đến trả thì bị cáo mới cho bị hại về, hành vi này của bị cáo đã phạm tội cưỡng đoạt tài sản thì bị cáo mới thừa nhận tội danh “cưỡng đoạt tài sản” như Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo.

Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với bản kết luận điều tra của Công an quận Gò Vấp, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Lời khai của bị hại và tang vật thu giữ, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Đối chiếu với các điều luật tương ứng do Bộ luật Hình sự quy định, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để cho rằng hành vi của bị cáo Nguyễn Thọ H đã phạm vào tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo Điều 170 của Bộ luật Hình sự, đối với tội “bắt, giữ người trái pháp luật” mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Nguyễn Thọ H, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo không có

hành vi bắt bị hại, bị cáo chỉ giữ bị hại tại cơ sở Matxa Yến H do bị cáo làm quản lý để buộc bạn trai của bị hại đem tiền đến trả, nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “bắt giữ người trái pháp luật” là chưa thỏa đáng, bị cáo chỉ phạm tội “giữ người trái pháp luật” được quy định tại khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân, xâm phạm đến quyền tự do, dân chủ của công dân, xâm phạm đến sức khỏe của người bị hại, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. bị cáo đã có hành vi giữ bị hại là chị Mai Thị Triều M trái pháp luật để nhằm buộc bị hại trả tiền nợ. Hành vi của các bị cáo đã làm ảnh hưởng trực tiếp đến tinh thần và sức khỏe của bị hại, thể hiện ý thức bị cáo rất xem thường tính mạng và sức khỏe của người khác, xem thường pháp luật. Nên Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo theo khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là có cơ sở. Do đó, việc xử lý các bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết và đúng quy định của pháp luật, cần phải có một mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi tội lỗi của bị cáo đã thực hiện, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo học tập và cải tạo thành người tốt hơn sau này biết tôn trọng pháp luật và tôn trọng tính mạng sức khỏe của người khác.

[3] Do bị cáo có hành vi giữ người trái pháp luật nhằm uy hiếp tinh thần bị hại buộc bị hại viết giấy nợ 86.000.000 đồng để chiếm đoạt tài sản, do tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị trên 50.000.000 đồng, nên Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp truy tố bị cáo về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là có cơ sở. Vì vậy, đối với bị cáo cần phải áp dụng mức hình phạt thật nghiêm tương xứng với hành vi đã thực hiện. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo, đồng thời cũng nhằm mục đích răn đe phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn nhận tội, tỏ ra ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đối với tội “Giữ người trái pháp luật”, gia đình bị cáo là thành phần lao động nghèo, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, trong vụ án cưỡng đoạt tài sản, bị cáo chưa cưỡng đoạt được tài sản nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên Hội đồng xét xử áp dụng điều 15, điều 57 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Do bị cáo phạm cùng lúc hai tội nên khi lượng hình cần thiết áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 157 và khoản 5 Điều 170 của Bộ luật Hình sự, xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của bị cáo Hội đồng xét xử quyết định miễn phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với hành vi bị cáo đánh bị hại nhưng không gây ra thương tích gì và bị hại cũng không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự nên không có gì giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Không có.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Xét lời bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo là có cơ sở, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thọ H phạm tội “Giữ người trái pháp luật” và tội “Cưỡng đoạt tài sản”;

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thọ H 06(sáu) tháng tù về tội “ Giữ người trái pháp luật”

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thọ H 01(một) năm 09(chín) tháng tù về tội “ Cưỡng đoạt tài sản”

Áp dụng điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Tổng hợp hình phạt của hai tội danh. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 02(hai) năm 03(ba) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 22/03/2023 (được cản trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/8/2022 đến ngày 21/12/2022).

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Luật Phí và Lệ phí, Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết.

Căn cứ Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008;

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:

- TAND TPHCM;
- Viện kiểm sát quận Gò Vấp;
- Công an quận Gò Vấp;
- Chi cục thi hành án quận Gò Vấp;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Tường Linh