

Bản án số: 83/2018/DS-PT

Ngày 27 - 4 - 2018

V/v tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Đình Thi

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Nhiên

Ông Võ Văn Linh

- Thư ký phiên tòa: Ông Lâm Nguyễn Thanh Huy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Nhân - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 45/2018/TLPT-DS ngày 27 tháng 3 năm 2018 về tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện AB, tỉnh Kiên Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 66/2018/QĐ-PT ngày 02 tháng 4 năm 2018 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1983. Địa chỉ: Ấp 3BB, xã NY, huyện AB, tỉnh Kiên Giang (Có mặt).

- *Bị đơn:* Công ty TNHH TM HTh (Viết tắt Công ty HTh). Địa chỉ: Số 191 đường TP, phường VTV, thành phố RG, tỉnh Kiên Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hồ Hoàng D, sinh năm 1977. Chức vụ Chủ tịch Hội đồng thành viên, kiêm giám đốc (Có mặt).

Địa chỉ: 189/2 đường TP, phường VTV, thành phố RG, tỉnh Kiên Giang.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. NLQ1.

2. NLQ2.

3. NLQ3.

- *Người kháng cáo:* Bị đơn Công ty TNHH TM HTh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn bà Nguyễn Thị D trình bày:

Vào ngày 09/10/2016, bà D đến Công ty HTh - Cửa hàng AB để hỏi mua một chiếc xe Exciter 150 màu đen - nhám. Tại đây cửa hàng đã chào bán xe Exciter 150 màu đen - nhám với giá 57.000.000 đồng có giá cao hơn xe cùng loại, nhưng màu sơn khác là 10.000.000 đồng. Bà D đồng ý mua xe Exciter 150 màu đen - nhám theo giá chào bán của cửa hàng. Sau khi thỏa thuận mua bán xong cửa hàng đã giao cho bà D một xe mô tô Exciter 150 màu đen có số máy G3D4E-332648 và số khung RLCUG0610GY316596. Ngày 13/10/2016, các bên đã hoàn thành các thủ tục đăng ký xe và xe đã được Công an huyện AB cấp biển số 68 B1- 250.04, mọi thủ tục để làm chứng nhận đăng ký xe đều do nhân viên của Công ty HTh làm và trong khi làm nhân viên của Công ty HTh có kêu bà D ký tên vào một tờ giấy để nhận chứng nhận đăng ký xe thì bà có ký tên, nhưng không đọc nội dung của tờ giấy này.

Sau khoảng ba tháng sử dụng màu sơn của xe có sự thay đổi, màu đen bị phai và bong tróc và để lộ màu sơn khác bên trong. Bà D đã mang xe đến Công ty HTh để phản ánh thì được Phó giám đốc công ty thừa nhận xe mô tô Exciter 150 mà Công ty đã bán cho bà D không phải là màu đen chính hãng và cho rằng chiếc xe trên do xe mua lại của công ty khác, nên Công ty HTh không biết việc công ty khác sử dụng xe Exciter 150 có màu sơn khác để sơn lại màu đen - nhám. Đồng thời Công ty HTh đồng ý thay toàn bộ áo xe Exciter 150 bà D đang chạy bằng áo khác có màu đen - nhám chính hãng, nhưng bà D không đồng ý.

Trong đơn khởi kiện bà D yêu cầu Công ty HTh phải đổi cho bà D một chiếc xe Exciter mới 100% và đồng bộ.

Khi mua xe Exciter 150 bà D mua bằng hình thức trả góp thông qua NLQ3, NLQ3 giữ giấy tờ đăng ký xe và chỉ cung cấp cho bà D bản phô tô công chứng. Trong quá trình giải quyết vụ án bà D đã tắt toán hợp đồng vay với NLQ3 và hiện nay NLQ3 đã hoàn trả bản gốc giấy đăng ký xe mô tô Exciter 150 biển kiểm soát 68 B1-250.04 cho bà D.

Tại phiên tòa bà D vẫn giữ yêu cầu khởi kiện ban đầu và khởi kiện bổ sung, cụ thể: Yêu cầu Công ty HTh bồi thường 01 xe Exciter 150 màu đen mới 100% hoặc hoàn trả tiền mua xe và thống nhất khấu trừ tiền khấu hao xe trong quá trình sử dụng.

Bị đơn ông Hồ Hoàng D - Đại diện hợp pháp của Công ty HTh trình bày:

Ngày 09/10/2016, bà D đến Công ty HTh - Cửa hàng AB thỏa thuận mua một xe mô tô Exciter 150 màu đen - nhám với giá 57.000.000 đồng bằng hình thức trả góp thông qua Công ty tài chính HD S. Sau khi thỏa thuận mua bán xong, Công ty đã giao cho bà D một xe Exciter màu đen số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và không kèm theo giấy tờ gì. Khoảng hơn một tuần sau khi giao xe, thì Công ty YMH mới giao giấy xuất xưởng cho Công ty HTh và Công ty HTh mới giao giấy xuất xưởng này cho bà D. Do không có giấy xuất xưởng tại thời điểm giao xe, nên không phát hiện ngay được sự chênh lệch màu xe thực tế với màu xe ghi trên giấy xuất xưởng. Nay phía khách hàng phát hiện màu xe Exciter 150 mua của Công ty HTh không đúng với màu xe đã thỏa thuận mua, nên Công ty HTh thống nhất thu hồi lại áo xe đã bán cho bà D đã sử dụng đồng thời đổi lại toàn bộ áo xe màu đen - nhám mới, chính hãng cho bà D và không thống nhất yêu cầu đòi lại tiền đã mua xe hay đổi xe mới, vì khi giao xe cho bà D Công ty HTh đã giao xe mới đúng chất lượng của nhà sản xuất, bà D hiện đã đăng ký xe cá nhân và sử dụng một thời gian, nên xe không còn đảm bảo chất lượng ban đầu của xe.

Tại phiên tòa, đại diện Công ty HTh xác định sau khi nhập xe từ Công ty YMH, thì công ty HTh chịu trách nhiệm trực tiếp với khách hàng về màu sơn của áo xe, còn phía Công ty YMH không chịu trách nhiệm bảo hành với khách hàng theo những chi tiết và hạng mục được quy định trong đó chi tiết về nhựa, đối với Công ty HTh - Cửa hàng AB là cơ sở bán hàng cho Công ty HTh và không phải chịu trách nhiệm về chất lượng xe với khách hàng. Tại thời điểm tháng 10/2016 Công ty HTh bán xe Exciter màu đen - nhám cao hơn xe cùng loại màu khác từ 3.000.000 đồng đến 7.000.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. NLQ1 có ý kiến trình bày như sau:

Vào ngày 09/10/2016, bà D có đến cửa hàng thỏa thuận mua một chiếc xe máy Exciter 150 màu đen- nhám với giá 57.000.000 đồng. Cửa hàng đã giao cho bà D xe Exciter 150 màu đen - nhám, xe có số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648. Bà D mua xe với hình thức mua trả góp thông qua Công ty tài chính HD S với giá 57.000.000 đồng bao gồm thuế giá trị gia tăng và lệ phí trước bạ không gồm phí biển số xe. Bà D đã thanh toán trước cho cửa hàng 27.500.000 đồng, còn lại 29.500.000 đồng thì góp dần cho Công ty tài chính HD S.

Vào ngày 10/02/2017, bà D mang xe Exciter 150 đến Cửa hàng AB phản ánh màu sơn xe bị thay đổi. Sau quá trình kiểm tra thì Cửa hàng mới phát hiện màu sơn xe ghi trên giấy là màu xanh - bạc (trước khi kiểm tra thì Cửa hàng chưa hay biết).

Nay việc giải quyết yêu cầu của bà D, thì ông D là đại diện của Công ty HT sẽ quyết định và ông Hiền không bổ sung ý kiến gì thêm.

Tại phiên tòa NLQ1 xác định: Ngày 09/10/2016, Công ty HTh - cửa hàng AB đã bán cho bà D xe Exciter màu đen - nhám có giá cao hơn xe cùng loại màu khác là 10.000.000 đồng và Cửa hàng AB sử dụng mẫu biên nhận của Chi nhánh công ty trách nhiệm hữu hạn BL mô tô khu vực 3, thị trấn TB, huyện AB, tỉnh Kiên Giang trước đây để làm biên nhận với khách hàng.

2. NLQ2 nêu ý kiến như sau:

Ngày 23/9/2016, Công ty YMH VN đã giao một chiếc xe màu xanh - bạc cho Công ty HTh với thông tin cụ thể như sau: Loại xe: Exciter; Màu sơn: Xanh - bạc; Số khung RLCUG0610GY316596; Số động cơ G3D4E-332648. Công ty YMH VN xác nhận đã giao phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng ngày 19/9/2016 của xe Yamaha loại Exciter - 2ND có số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và phiếu giao hàng cùng thời điểm giao xe theo đúng quy trình giao xe của Yamaha với đại lý HTh. Theo nội dung phiếu giao hàng số 0G135074 ngày 23/9/2016 đã được Công ty HTh ký xác nhận ngày 24/9/2016, chiếc xe Exciter có số khung RLCUG0610GY316596 và màu sắc là xanh - bạc đã được Yamaha giao cho Công ty HTh tại địa chỉ 191 TP, RG, Kiên Giang phù hợp với thông tin trong Phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng của chiếc xe nêu trên. Công ty YMH VN xác định: Nội dung trình bày của Công ty HTh cho rằng chiếc xe Exciter có số khung RLCUG0610GY316596 Công ty HTh khi nhập về vỏ xe là màu đen và Công ty HTh đã bán xe cho bà D theo đúng màu mà phía Công ty YMH VN giao cho Công ty HTh, màu xe bị thay đổi do lỗi của sản phẩm và Công ty HTh không biết được các lỗi bên trong này khi nhập hàng là không có căn cứ.

Ngoài văn bản nêu ý kiến của mình, Công ty YMH còn cung cấp cho Tòa án Phiếu giao hàng số 0G135074 ngày 23/9/2016 giữa Công ty YMH VN với Công ty HTh và Hóa đơn giá trị gia tăng ngày 23/9/2016 giữa Công ty YMH VN với khách hàng là Công ty HTh địa chỉ 191 TP - VTV- RG - Kiên Giang để làm cơ sở giải quyết vụ án.

3. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã thông báo tư cách tham gia tố tụng cho NLQ3, dù đã nhận được thông báo này và các văn bản tố tụng có liên quan nhưng NLQ3 không tham gia tố tụng đồng thời không gửi văn bản nêu ý kiến.

Bản án dân sự sơ thẩm số 05/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện AB, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị D.

Buộc Công ty TNHH TM HTh hoàn trả cho bà Nguyễn Thị D số tiền 52.240.000 đồng (Năm mươi hai triệu, hai trăm bốn mươi nghìn đồng), bao gồm 42.240.000 đồng là giá trị còn lại của xe Exciter số khung RLCUG061GY316596, số máy G3D4E-332648 và 10.000.000 đồng là tiền chênh lệch màu sắc xe Công ty HTh đã chiếm dụng của bà Nguyễn Thị D.

Buộc bà Nguyễn Thị D hoàn trả cho Công ty TNHH TM HTh 01 (một) xe mô tô hiệu Exciter số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thị D.

Tạm giao xe mô tô Exciter số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thị D cho bà Nguyễn Thị D quản lý trong thời gian chờ bản án có hiệu lực pháp luật để thi hành.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên phần án phí, chi phí định giá và báo quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 12/02/2018, bị đơn Công ty HTh có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung: Sửa bản án sơ thẩm theo hướng bác toàn bộ khởi kiện của bà Nguyễn Thị D.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn Công ty HTh vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Ngược lại, nguyên đơn bà Nguyễn Thị D không đồng ý nội dung kháng cáo của đồng bị đơn, yêu cầu giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các đương sự không tự hòa giải với nhau được, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến kết luận vụ án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử phúc thẩm và các đương sự từ khi thụ lý vụ án đến thời điểm nghị án đã thực hiện và chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH TM HTh. Sửa bản án sơ thẩm về phần kiến nghị điều tra và hoàn trả số bảo hành cho Công ty TNHH TM HTh.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: NLQ 2 và NLQ3 vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm, nhưng không có kháng cáo, nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiếp tục xét xử vụ án.

[2] Về nội dung: Tranh chấp giữa bà Nguyễn Thị D với Công ty HTh phát sinh từ việc mua bán chiếc xe máy Exciter 150. Bà D cho rằng Công ty HTh đã giao xe không đúng với thỏa thuận ban đầu, nên yêu cầu Công ty bồi thường một xe Exciter 150 màu đen mới 100% hoặc hoàn trả tiền mua xe và thống nhất khấu trừ tiền khấu hao xe trong quá trình sử dụng. Còn Công ty HTh không thống nhất yêu cầu khởi kiện của bà D, mà chỉ đồng ý thu hồi áo xe đang sử dụng và thay áo xe màu đen - nhám mới chính hãng cho bà D.

Sau khi Tòa án cấp sơ thẩm xét xử, Công ty HTh đã có đơn kháng cáo cho rằng: Biên nhận của Công ty Motor có chữ ký xác nhận thông tin đầy đủ của bà D về chiếc xe nói trên là đúng màu, đúng loại xe. Do trong quá trình sử dụng bà D không bảo quản đúng quy trình làm phai màu xe, nên bà D dựa trên giấy đăng ký xe để cho là giao xe không đúng màu.

Xét nội dung kháng cáo này của Công ty HTh thấy rằng: Tại biên nhận ngày 19/10/2016 thể hiện tên hàng hóa: Exciter 150 2ND6; màu: Đen đỏ, số khung RLHCUGO610GY316596, số máy G3D4E-332648; giá: 57.000.000 đồng. Sau khi đối chiếu tại Công văn ngày 25/12/2017, phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng dùng cho xe cơ giới số 316596 ngày 19/9/2016 của NLQ2 (BL 94; 113); phiếu giao hàng 0G135074 4/4 (YMVN GIỮ) ngày 23/9/2016 (BL 96); phiếu giao hàng 0G135074 3/4 (VẬN TẢI GIỮ) ngày 23/9/2016 (BL 99) đều thể hiện màu sơn của của chiếc xe Exciter có số khung và số máy vừa nêu trên là màu xanh bạc. Sau khi bà D tiến hành xong các thủ tục cần thiết, thì bà D đã được Công an huyện AB cấp giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 015276 ngày 13/10/2016 cũng thể hiện màu sơn của xe là màu xanh bạc. Vì vậy, việc Công ty HTh cho rằng đã giao xe đúng màu và do bà D bảo quản không đúng quy trình làm phai màu xe là không phù hợp.

Bên cạnh đó, Công ty HTh còn kháng cáo cho rằng bà Nguyễn Thị D mua xe từ Công ty B1 Motor, nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc Công ty HTh trả lại tiền cho bà D là chưa thỏa đáng. Tuy nhiên, tại phiếu giao hàng 0G135074 3/4 (VẬN TẢI GIỮ) ngày 23/9/2016 (BL 99) đã thể hiện Công ty TNHH TM HTh, MST: 1700178093. Địa chỉ: 191 TP, phường VTV, thành phố RG, tỉnh Kiên Giang. Do Nguyễn Văn B là người đại diện ký nhận 18 chiếc của NLQ2 ngày 24/9/2016, trong đó có chiếc xe đang tranh chấp. Ngoài ra, tại biên bản phiên tòa sơ thẩm NLQ1 trình bày: “Địa điểm mà Công ty HTh - Cửa hàng AB kinh doanh, trước đây là địa điểm kinh doanh của Công ty B1 motor. Nay Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên B1 Motor không còn hoạt động và được Công ty HTh mua lại, Công ty HTh vẫn sử dụng biên nhận Công ty TNHH MTV BL Motor - Chi nhánh thị trấn TB để giao dịch với khách hàng (BL 127). Do đó, kháng cáo của Công ty HTh, không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang về việc sửa bản án sơ thẩm về phần kiến nghị điều tra đối với Công ty TNHH HTh. Với đề nghị này, Hội đồng xét xử cho rằng bản án sơ thẩm chỉ nêu nội dung này trong phần nhận định, nhưng trong phần quyết định của bản án không đề cập, nên không cần thiết phải sửa bản án sơ thẩm. Còn đối với đề nghị về sổ bảo hành, thì khi bà D trả lại xe và giấy tờ chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thị D cho Công ty, thì bên phía Công ty tự bảo trì, sửa chữa xe, nên không cần thiết phải tuyên buộc trả sổ bảo hành cho Công ty TNHH TM HTh.

Từ những nhận định trên, sau khi thảo luận, Hội đồng xét xử nghị nên chấp nhận một phần đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang, không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Công ty HTh. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 05/2018/DS-ST ngày 09 tháng 02 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện AB, tỉnh Kiên Giang.

[4] Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm:

Buộc Công ty TNHH TM HTh phải nộp án phí dân sự sơ thẩm 5% trên số tiền trả cho bà Nguyễn Thị D là 52.240.000 đồng = 2.612.000 đồng.

Do yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị D được Tòa chấp nhận, nên không phải nộp án phí. Hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí cho bà D.

- Án phí dân sự phúc thẩm: Công ty TNHH TM HTh phải nộp 300.000 đồng, khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 147, 244, Điều 273, Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng các Điều 430; 431, 432, 438, 445 Bộ luật dân sự năm 2015.

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH TM HTh.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 103/2017/DS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện AB, tỉnh Kiên Giang.

- *Phần tuyên xử:*

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị D.

Buộc Công ty TNHH TM HTh hoàn trả cho bà Nguyễn Thị D số tiền 52.240.000 đồng (*Năm mươi hai triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng*), bao gồm 42.240.000 đồng là giá trị còn lại của xe Exciter số khung RLCUG061GY316596, số máy G3D4E-332648 và 10.000.000 đồng là tiền chênh lệch màu sắc xe Công ty TNHH TM HTh đã chiếm dụng của bà Nguyễn Thị D.

Buộc bà Nguyễn Thị D hoàn trả cho Công ty TNHH TM HTh một xe mô tô hiệu Exciter số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thị D.

Tạm giao xe mô tô Exciter số khung RLCUG0610GY316596, số máy G3D4E-332648 và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Thị D cho bà Nguyễn Thị D quản lý trong thời gian chờ thi hành án.

2. Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm:

Buộc Công ty TNHH TM HTh phải nộp án phí dân sự sơ thẩm với số tiền 2.612.000đ (*Hai triệu sáu trăm mười hai nghìn đồng*).

Hoàn trả lại cho bà Nguyễn Thị D số tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*), theo biên lai thu tiền số 0007009 ngày 12/6/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện AB, tỉnh Kiên Giang.

- Án phí dân sự phúc thẩm:

Buộc Công ty TNHH TM HTh phải nộp án phí dân sự phúc thẩm 300.000 đồng, khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0001425 ngày 07/3/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện AB, tỉnh Kiên Giang (Do Huỳnh Hữu H nộp thay). Công ty TNHH TM HTh không phải nộp thêm.

3. Chi phí tố tụng khác: Chi phí định giá tài sản với số tiền 2.200.000đ (*Hai triệu hai trăm nghìn đồng*), bà Nguyễn Thị D đã thanh toán xong theo Hóa đơn giá trị gia tăng số 0001641 không ngày tháng năm của Công ty cổ phần thông tin và thẩm định giá MN, nhưng yêu cầu của bà Nguyễn Thị D được Tòa án chấp nhận, nên không phải chịu tiền chi phí định giá.

Buộc Công ty TNHH TM HTh hoàn trả lại cho bà Nguyễn Thị D số tiền 2.200.000đ (*Hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Kiên Giang;
- TAND huyện AB;
- THA dân sự huyện AB;
- Công an huyện AB;

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

(Đã ký)

Phạm Đình Thi