

Bản án số: 05/2021/HS-ST

Ngày 26 - 01 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chiêu và ông Nguyễn Văn Học

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường, Kiểm sát viên.

Ngày 26/01/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 92/2020/TLST-HS ngày 03 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

Dương Văn T, sinh năm 1989 tại xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: Thôn 5, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 9; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn H và bà Lê Thị L, có vợ và 03 con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 22/10/2018, Công an huyện Phúc Thọ xử phạt hành chính phạt tiền về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác và say rượu, bia gây mất trật tự công cộng (chưa thi hành). Nhân thân: Năm 2006, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây (nay là thành phố Hà Nội) xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng. Năm 2007, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây (nay là thành phố Hà Nội) xử phạt 15 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và Gây rối trật tự công cộng. Bị cáo tại ngoại. “có mặt”

Bị hại: Anh Nguyễn Mạnh V, sinh năm 1984. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn 6, xã NT, huyện Phúc Thọ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Mạnh V, sinh năm 1984. “có mặt”

2. Anh Nguyễn Mạnh Q, sinh năm 1981. “có mặt”

Cùng địa chỉ: Thôn 6, xã NT, huyện Phúc Thọ

3. Anh Phí Văn H1, sinh năm 1988. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn 3, xã NT, huyện Phúc Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 20/12/2019, Dương Văn T đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng-bạc, biển kiểm soát 29D1-6504 chở con trai là Dương Tôn Quyền (*sinh năm 2016*) đến nhà anh Nguyễn Mạnh V ở thôn 6, xã NT, huyện Phúc Thọ, mục đích xin anh Vũ rút đơn đề nghị xử lý đối với Tiến về tội Cố ý gây thương tích mà Tiến là bị cáo và anh Vũ là bị hại, vụ án đang được Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ thụ lý giải quyết. Thấy anh Vũ đang ở trong nhà thì Tiến dắt con vào và nói với anh Vũ: Anh cho em xin lỗi. Anh Vũ trả lời: Tao không có gì để nói với mày, hai bố con mày về đi. Tiến nói tiếp: Anh không cho em xin thì cho con em xin. Anh Vũ vẫn nói: Hai bố con mày về đi. Tiến nói: Thế mày không cho tao xin thì tao cũng đeo cần xin nữa, tao cũng chỉ đi tù tầm 6 tháng thôi, rồi Tiến nhổ nước bọt vào mặt anh Vũ nên anh Vũ yêu cầu Tiến ra khỏi nhà mình. Tiến đi ra đến cửa gian bán hàng thì lại quay vào, vừa đi vừa nhổ nước bọt và húc đầu vào mặt anh Vũ làm anh Vũ phải đi giật lùi lại phía sau, đến bậc thềm ra vào phòng khách thì Tiến dùng tay trái nắm anh Vũ 01 cái trứng cầm phải. Anh Vũ liền bóp cổ Tiến, thì chị Phí Thị Phương (*là vợ của anh Vũ*) và chị Dương Thị Anh (*em họ của chị Phương*) can ngăn, đẩy anh Vũ vào nhà. Cùng lúc đó, chị Nguyễn Thị Thu (*là vợ của Tiến*) chạy đến bế con trên tay Tiến và cùng mọi người can ngăn nên không xảy ra xô xát, đánh nhau nữa.

Nhận được tin báo, Công an xã NT đã đến ngay hiện trường để giải quyết vụ việc. Trong lúc anh Vũ và Tiến vẫn tranh cãi nhau về việc xô xát thì anh Nguyễn Mạnh Q (*anh ruột của anh Vũ*) đến, thấy em mình bị thương tích, chảy máu rách cầm nên anh Quân bức tức dùng chân đá 01 cái trứng bụng của Tiến. Cùng lúc đó, anh Phí Văn H1 (*là em họ của vợ anh Vũ*) đi qua, thấy đông người nên vào xem, thấy anh Vũ nói bị Tiến đánh gây thương tích nên anh Hiền dùng tay nắm 01 cái trứng mặt Tiến. Công an xã NT cùng những người có mặt can ngăn nên sự việc chấm dứt ở đó.

Hậu quả: Anh Vũ bị thương, chảy máu vùng cầm phải được đưa đến Trạm y tế xã NT sơ cứu, sau đó về nhà điều trị ngoại trú.

Thương tích của anh Nguyễn Mạnh V đã được Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận (*Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 99/C09-TT1 ngày 16/01/2020*):

1. Thương tích 02 sẹo vùng cầm phải: Mỗi sẹo 03%.
2. Tổn thương của anh Nguyễn Mạnh V do vật tày gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 06% (Sáu phần trăm).

Ngày 14/01/2020, Dương Văn T có đơn đề nghị về việc giải quyết thương tích của mình do bị đánh. Tiến khai bị các anh Nguyễn Mạnh V dùng tay bóp cổ, anh Nguyễn Mạnh Q dùng chân đá vào bụng, anh Phí Văn H1 dùng tay đâm vào mặt của mình vào tối ngày 20/12/2019. Tuy nhiên sau khi xảy ra sự việc, Tiến không đi điều trị hay khám chữa thương tích ở cơ sở y tế nào. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã phối hợp với Trạm y tế xã NT xem xét dấu vết trên thân thể của Dương Văn T, kết quả:

- Vùng má trái có diện thâm, màu sẫm kích thước 1x1cm.
- Vùng cổ bên trái có 03 vết sây sát da màu đỏ kích thước 0,3x0,3cm.
- Vùng bụng, mông, lưng không có dấu vết tổn thương.

Ngoài các dấu vết trên, Dương Văn T cam đoan trên thân thể không có dấu vết thương tích nào khác.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 834/TTPY, ngày 25/8/2020 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận đối với thương tích của Dương Văn T:

1. Vết biến đổi sắc tố da vùng má trái: 1,5%.
2. Các vết biến đổi sắc tố da vùng cổ: 01%.

3. Vụ việc xảy ra ngày 20/12/2019, sau khi bị đánh, anh Dương Văn T không vào viện điều trị, ngày 17/01/2020, Công an huyện Phúc Thọ làm biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ghi nhận anh Tiến có các vết biến đổi sắc tố da vùng mặt, cổ. Đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ xác minh, làm rõ.

4. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 02% (hai phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập mẫu so sánh và ra Quyết định trưng cầu giám định Viện khoa học hình sự - Bộ Công an để giám định hình ảnh đối với 02 tập tin video do anh Vũ cung cấp được copy từ hệ thống camera an ninh của gia đình anh vào 01 (một) chiếc USB màu đen, một mặt in dòng chữ Data Traveler 100G3-16GB, một mặt in dòng chữ Kingston.

Tại Bản kết luận giám định số 3792/C09-P6, ngày 13 tháng 7 năm 2020 của Viện khoa học hình sự-Bộ Công an, kết luận:

- Không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa trong nội dung các tập tin video gửi giám định.

- Hình ảnh người đàn ông mặc áo bò, quần bò xuất hiện tại thời điểm 20:35:59 (*thời gian hiển thị trong nội dung tập tin*) trong tập tin video:

HCVR_ch3_main_20191220203400_20191220205500.dav gửi giám định và hình ảnh của Dương Văn T trong mẫu so sánh là của cùng một người.

- Hình ảnh người đàn ông mặc áo khoác màu đỏ-đen xuất hiện tại thời điểm 20:38:29 (*thời gian hiển thị trong nội dung tập tin*) trong tập tin video: HCVR_ch3_main_20191220203400_20191220205500.dav gửi giám định và hình ảnh của Nguyễn Mạnh V trong mẫu so sánh là của cùng một người.

- Tại thời điểm 20:42:58 người đàn ông mặc áo bò, quần bò, tay phải bế cháu nhỏ mặc áo màu da cam, tay trái cầm một vật cứng có hình dạng chiếc chìa khoá.

- Không xác định được đồ vật gì tác động lên vùng mặt của người đàn ông mặc áo khoác đỏ-đen.

Tại bản cáo trạng số 74/CT-VKS ngày 12/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Dương Văn T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên Dương Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm i khoản 1 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51 của BLHS, xử phạt bị cáo Dương Văn T từ 10 tháng đến 15 tháng tù. Không phạt hình phạt bổ sung. Buộc Tiến phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Vũ từ 04-05 triệu đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai:

Tối ngày 20/12/2019, Dương Văn T đi xe mô tô chở con trai (*sinh năm 2016*) đến nhà anh Nguyễn Mạnh V ở thôn 6, xã NT, huyện Phúc Thọ để xin anh Vũ rút đơn đề nghị xử lý đối với Tiến về tội Cố ý gây thương tích mà Tiến là bị cáo và anh Vũ là bị hại, vụ án đang được Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ giải quyết. Tiến dắt con vào nhà và nói với anh Vũ: Anh cho em xin lỗi. Anh Vũ trả lời: Tao không có gì để nói với mày, hai bố con mày về đi. Tiến nói tiếp: Anh không cho em xin thì cho con em xin. Anh Vũ vẫn nói: Hai bố con mày về đi. Tiến nói: Thế mày không cho tao xin thì tao cũng đeo cần xin nữa, rồi Tiến nhổ nước bọt vào mặt anh Vũ nên anh Vũ yêu cầu Tiến ra khỏi nhà. Tiến đi ra đến cửa gian bán hàng thì lại quay vào, vừa đi vừa nhổ nước bọt và húc đầu vào mặt anh Vũ làm anh Vũ phải đi giật lùi lại phía sau, đến bậc thềm ra vào phòng

khách thì Tiến dùng tay trái đâm anh Vũ 01 cái trứng cầm làm anh Vũ bị thương tích chảy máu. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe 06%.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Tội ngày 20/12/2019, Dương Văn T đến nhà anh Nguyễn Mạnh V ở thôn 6, xã NT, huyện Phúc Thọ xin anh Vũ rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án do trước đó Tiến đã gây thương tích cho anh Vũ, vụ án đang được Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ thụ lý nhưng anh Vũ không đồng ý. Tiến đã có lời nói và hành động xúc phạm anh Vũ: Nhổ nước bọt và húc đầu vào mặt anh Vũ, rồi dùng tay trái đâm vào cằm anh Vũ gây thương tích 6%. Hành vi của Dương Văn T có tính chất côn đồ. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Dương Văn T đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Bị cáo có 01 tiền sự chưa được xóa và có nhân thân xấu: Đã nhiều lần bị Tòa án xét xử nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tại tiếp tục phạm tội. Vì vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo; đã bồi thường một phần thiệt hại là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập khác nên không phạt hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Mạnh V yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và bù đắp tổn thất về tinh thần tổng số tiền là 4.050.000đồng. Xét yêu cầu của anh Vũ là có căn cứ và phù hợp quy định của pháp luật, nên chấp nhận. Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vũ số tiền trên. Tiến đã nộp 2.000.000đồng, còn phải bồi thường tiếp 2.050.000đồng.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra

viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

[7]. Đối với thương tích của Dương Văn T đã được xác định: Sau khi Tiến đâm gây thương tích do anh Nguyễn Mạnh V, vì quá bức tức nên anh Vũ đã dùng tay bóp cổ Tiến gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ 1%. Anh Nguyễn Mạnh Q dùng chân đạp vào bụng Tiến nhưng không gây thương tích. Anh Phí Văn H1 dùng tay không đâm vào mặt của Tiến gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ 1,5%. Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Nguyễn Mạnh V, anh Nguyễn Mạnh Q và anh Phí Văn H1.

[8]. Đối với thương tích của Dương Văn T, quá trình điều tra, Tiến khai sẽ yêu cầu việc bồi thường dân sự với Tòa án khi vụ án được đưa ra xét xử. Tuy nhiên, tại phiên tòa, Tiến không yêu cầu các anh Nguyễn Mạnh V, anh Nguyễn Mạnh Q và anh Phí Văn H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho mình nên Tòa án không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự

Tuyên bố Dương Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

Xử phạt: Dương Văn T 10 (mười) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 590 của Bộ luật dân sự;

Buộc Dương Văn Tiến phải bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh Vũ số tiền 4.050.000đồng, đã nộp 2.000.000đồng (Biên lai thu tiền số 0006902 ngày 30/12/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ), còn phải bồi thường tiếp số tiền 2.050.000đ (hai triệu không trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thi hành thì còn phải chịu lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo sự thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, nếu không thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Dương Văn Tiến phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL,NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;