TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2019/HSST
Ngày: 23/8/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Đặng Viết Côi

+ Bà Nguyễn Thị Vân

-Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Khuyến - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2019, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2019/HSST ngày 03/8/2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2019/QĐXXST-HS ngày 12/8/2019 đối với bị cáo: **Mai Danh T-** sinh năm 1994; Nơi sinh, nơi ĐKNKTT và nơi ở: thôn Y, xã T, huyện Ư, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Danh Sinh và bà Lương Thị Ân; có vợ Phạm Thị Hằng – sinh năm 1996 (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2016; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 29/3/2019 bị Chủ tịch UBND xã Trường Thịnh ra quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn. Bị cáo đầu thú, bị tạm giam giữ từ ngày 11/6/2019 đến nay. Có mặt theo lệnh trích xuất.

** Người bị hại:*

- Ông Mai Danh Sinh – sinh năm 1960 (Có mặt);
- Bà Lương Thị Ân – sinh năm 1962 (Vắng mặt – ông Sinh xin đại điện)

** Người làm chứng:*

- Ông Mai Danh Trọng – sinh năm 1965 (Có mặt)
- Ông Mai Danh Lân – sinh năm 1971 (Có mặt)
- Bà Nguyễn Thị Hằng – sinh năm 1976 (Vắng mặt)
- Chị Nguyễn Thị Hương – sinh năm 1989 (Vắng mặt).

Đều trú tại: thôn Yên Trường, xã Trường Thịnh, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ ngày 07/6/2019, do bực tức việc bố và mẹ là ông Mai Danh Sinh và bà Lương Thị Ân không vay tiền để cho mình trả nợ nên Mai Danh Tđã lấy quần áo của bà Ân treo trong phòng ngủ và bếp đem đốt cháy ở góc bếp của nhà. Đến khoảng 10 giờ ngày 10/6/2019 khi Tđang ở nhà thì ông Sinh đi ăn cỗ về, do vẫn bực tức việc hôm trước và việc bà Ân bỏ nhà đi ở nhà khác nên Tnói với ông Sinh "*Bà không ở nhà thì ông dọn giường đi, không tôi đốt bây giờ*". Ông Sinh nói "*Mày giỏi, mày đốt thì đốt*" rồi đi ra đứng ở đường phía trước nhà. Thấy vậy, Tlấy 01 chiếc búa ở trong buồng cầm ở tay phải ném về phía ông Sinh nhưng không trúng. Ttiếp tục đi ra chỗ bồn hoa ở sân nhặt các viên gạch đỏ (loại ½ viên) và cục xi măng ném về phía ông Sinh khoảng 3 – 4 phát thì có 01 phát trúng vào cẳng chân trái của ông Sinh. Ông Sinh bỏ sang nhà em trai là Mai Danh Lân ở cạnh đó thì được bà Nguyễn Thị Hằng (vợ ông Lân) bóp dầu vào vết thương, rồi ông Sinh đi ra khu vực Cầu Lão chơi. Còn một mình Tở nhà, đến khoảng 14 giờ cùng ngày thì đi bộ đến nhà bà Lương Thị Qúy (em gái bà Ân) ở Nguyễn Thượng Hiền, thị trấn Vân Đình gặp bà Ân để nói về việc vay tiền cho mình nhưng bà Ân không đồng ý thì Tbỏ về, khi về đến nhà vào khoảng 18 giờ 30 phút. Do bực tức việc bố mẹ không về nhà nên Tđã lấy bật lửa ở bàn uống nước trong phòng ngủ của mình đốt cháy rẻ lau chân ở nền nhà rồi ném vào chiếc chăn nhung màu đỏ trên phong thư (phản) bằng gỗ rồi bỏ lên trần nhà tắm nằm. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, ông Lân phát hiện thấy cháy thì gọi điện cho ông Sinh nói "*Thằng Tnó đốt cái gì trong nhà, anh về mà xem*", ông Sinh trả lời "*Tý nữa tôi về*". Do sợ Tđánh nên ông Sinh không dám về nên gọi điện cho ông Mai Danh Trọng là em trai ở cùng thôn nói "*Đi sang nhà xem thằng Tnó đốt thế nào*". Rồi ông Sinh đi đến nhà chị Nguyễn Thị Hương là con dâu ở cùng thôn nói lại sự việc. Sau đó, ông Sinh, chị Hương và ông Trọng về nhà ông Sinh chữa cháy. Ngày 11/6/2019, Tđến Công an huyện Ứng Hòa xin đầu thú.

Hậu quả: - Ông Mai Danh Sinh bị thương tại khu vực mặt sau cẳng chân trái cách gót chân 30cm có vết xây xát da trên diện (1x2,5)cm.

- Tài sản thiệt hại gồm: + 01 bộ phong thư (phản) bằng gỗ gồm 02 tấm có tổng kích thước (164x202x6)cm, phần cạnh ngoài là các miếng gỗ dày 06cm, mặt là gỗ miếng dày 01cm, bị cháy hỏng một phần; + Tường nhà bị ám khói đen trên diện (130x415)cm; + 01 chiếc chiếu cói cũ kích thước (158x195)cm bị cháy một phần; + 02 màn tuyn đã qua sử dụng bị cháy; + 01 vỏ chăn nhung và 02 vỏ chăn vải đã qua sử dụng bị cháy; +02 gối đã qua sử dụng bị cháy.

Vật chứng thu giữ: *"- 01 bộ phong thư bằng gỗ gồm 02 tấm có tổng kích thước (164x202x6)cm, phần cạnh ngoài là các miếng gỗ dày 06cm, mặt là gỗ miếng dày 01cm, bị cháy hỏng một phần; - 01 búa dài 37cm, phần búa bằng kim loại một đầu hình vuông kích thước 02cm, một đầu nhọn, phần cán búa bằng gỗ nâu vàng, hình trụ tròn, đường kính 02cm; - 06 viên gạch đỏ có hình dạng và kích thước khác nhau*".

Đối với chiếc bật lửa ga màu xanh, CQĐT đã truy tìm nhưng không có kết quả.

Kết luận định giá số 40 ngày 11/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Ứng Hòa kết luận:

- Các tài sản định giá được bao gồm: +01 bộ phong thư (phản) bằng gỗ có giá trị 10.000.000đồng); + Mảng tường nhà bị ám khói (chi phí vệ sinh quét vôi lại) trị giá 350.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại 10.350.000đồng.

- Số tài sản còn lại: 01 chiếc chiếu cói; 02 màn tuyn; 01 vỏ chăn nhung; 02 vỏ chăn vải và 02 vỏ gối do không xác định được kích thước và hãng sản xuất nên không có cơ sở định giá.

- Đối với các tài sản là quần áo của bà Ân đã bị Tđốt cháy ngày 07/6/2019, do bà Ân không cung cấp được đầy đủ các thông tin nên CQĐT không có có căn cứ để yêu cầu định giá.

- Đối với thương tích của ông Sinh, ngày 18/7/2019 CQĐT đã ra quyết định trưng cầu giám định nhưng ông Sinh từ chối vì lý do thương tích nhẹ.

Bản cáo trạng số 43/CT-VKS ngày 03/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Mai Danh Tvề tội: "*Hủy hoại tài sản*" qui định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 78, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung vì bị cáo là đối tượng nghiện ma túy

Về vật chứng: Đối với bộ phong thư bị cháy CQĐT đã xử lý trả lại ông Sinh và bà Ân nên không đặt ra xem xét. Vật chứng còn lại là 01 chiếc búa

Và 06 viên gạch đỏ có kích thước khác nhau cần tịch thu hủy bỏ.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự đối với số tài sản bị thiệt hại và thương tích của ông Sinh. Do ông bà không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội.

Người bị hại Ông Mai Danh Sinh đồng thời đại diện cho vợ là bà Lương Thị Ân đề nghị HĐXX xét xử thật nghiêm theo đúng qui định của pháp luật. Về trách nhiệm bồi thường dân sự không yêu cầu bị cáo phải bồi thường và xác nhận việc đã nhận lại tài sản là bộ phản gỗ bị cháy một phần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Qúa trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Qúa trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản, lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét

xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Do có mâu thuẫn, bực tức với bố mẹ đẻ là ông Mai Danh Sinh và bà Lương Thị Ân về việc không vay tiền cho mình để trả nợ nên ngày 07/6/2019 và ngày 10/6/2019 Mai Danh Tđã có hành vi đốt quần áo của bà Ân; đốt chăn, màn, gối, chiếu của ông Sinh và bà Ân để trên phản gỗ; ném búa, gạch về phía ông Sinh. Hậu quả: ông Sinh bị thương tích xây xát da vùng cẳng chân trái; số tài sản bị thiệt hại định giá được gồm phản gỗ và phần hư hỏng tường có tổng giá trị thiệt hại là 10.350.000đồng và một số các tài sản khác là chăn màn, chiếu, gối… không định giá được. Hành vi của bị cáo trong quá trình thực hiện tội phạm với thái độ bỏ mặc, không quan tâm đến hậu quả xảy ra. Đối chiếu với qui định của pháp luật hình sự thì hành vi của Mai Danh Tđã phạm vào tội "*Hủy hoại tài sản*" qui định tại khoản 1 Điều 178 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật áp dụng đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà con gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân, làm mất ổn định trật tự trị an địa phương. Trước đó, tháng 3 năm 2019 bị cáo đã bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn do dương tính với chất ma túy, có biểu hiện ngáo đá, đập phá tài sản của gia đình và đốt nhà; sau đó, ngày 20/4/2019 lại có hành vi trộm cắp tài sản, ngày 16/8/2019 đã bị TAND huyện Ứng Hòa xét xử tuyên phạt 12 tháng tù (án chưa có hiệu lực pháp luật). Trong thời gian tại ngoại của tội trộm cắp tài sản lại tiếp tục phạm tội lần này. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý thực hiện, phạm tội với thái độ hung hăng, bất chấp, coi thường pháp luật, chà đạp lên luân thường đạo lý. Do vậy, cần phải có hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dăn đe phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, HĐXX thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, quá trình điều tra bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối hận nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Xét việc sau khi phạm tội bị cáo đã nhận thức được sai phạm, đã ra đầu thú nên có thể cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS. Mặt khác, xét bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có công việc và thu nhập nên có thể giảm nhẹ một phần hình phạt đồng thời miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Về hành vi của bị cáo đã gây thương tích đối với ông Mai Danh Sinh, CQĐT đã ra quyết định và yêu cầu ông Sinh thực hiện việc giám định thương tích nhưng ông Sinh từ chối vì cho rằng chỉ bị xây xát nhẹ; do vậy, không đủ căn cứ xử lý Tvề hành vi cố ý gây thương tích; vì vậy, CQĐT đã ra quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Tlà đúng. Về hành vi đốt quần áo của bà Ân ngày 07/6/2019, do không làm rõ được các thông tin lên quan đến số lượng, chủng loại của số tài sản này nên không có cơ sở định giá, xem xét giá trị thiệt hại; vì vậy, không có căn

cứ xử lý bị cáo với tình tiết phạm tội nhiều lần. Mặt khác, qúa trình điều tra và tại phiên Tòa ông Sinh và bà Ân đều không có ý kiến gì về những vấn đề này nên HĐXX không xét.

[6] Về vật chứng và trách nhiệm bồi thường dân sự: Toàn bộ số tài sản bị cáo hủy hoại là tài sản hợp pháp của ông Mai Danh Sinh và bà Lương Thị Ân; tuy nhiên, ông Sinh và bà Ân đều không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản mà bị cáo đã gây ra, không có ý kiến gì về nội dung kết luận định giá tài sản; đồng thời, ông bà cũng đã nhận lại tài sản là bộ phong thư (phản) gỗ bị hư hỏng một phần và đều không có ý kiến gì. Xét thấy, đây là quan điểm tự nguyện của ông Sinh và bà Ân nên HĐXX không đặt ra xem xét. Vật chứng còn lại là chiếc búa ông Sinh từ chối nhận lại, số gạch không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố bị cáo Mai Danh Tphạm tội "*Hủy hoại tài sản*".

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*), xử phạt Mai Danh T18 (*Mười tám*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/6/2019; tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

2. Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Xác nhận việc người bị hại đã nhận lại bộ phong thư (phản) gỗ bị cháy một phần, đồng thời không yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại đối với các tài sản do bị cáo gây ra. Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy 01 búa và 06 viên gạch *(Có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ứng Hòa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa ngày 14/8/2019).*

3. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án, bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, người bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tống đạt hợp lệ.

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đình Kiến