

Bản án số: 10/2022/HS-ST
Ngày 12-01-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH LAI CHÂU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Hoà

Thẩm phán: Bà Phan Thị Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Tuấn Anh

Bà Lê Thị Phương

Bà Nguyễn Thị Như Quỳnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lực - Thư ký TAND tỉnh Lai Châu

- Đại diện VKSND tỉnh Lai Châu tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hùng Khánh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Lai Châu mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2021/TLST-HS ngày 07/12/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2021/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2021, đối với bị cáo:

Hoàng Văn H - sinh ngày 01/02/1991 tại P – Thái Nguyên;

Nơi cư trú và chỗ ở trước khi bị bắt: tổ 4, thị trấn H, huyện P, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Xuân T (đã chết) và con bà Dương Thị H, sinh năm 1965; có vợ là: vợ thứ nhất là Lý Thị C (đã ly hôn) và có 01 con chung sinh năm 2014, đang sinh sống cùng vợ thứ nhất; vợ thứ hai là Trần Thị Như Q, sinh năm 1990 và hiện đang sinh sống tại tổ 3, phường Q, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên và có 02 con riêng của vợ hai, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2015 và có 01 con chung sinh năm 2021; tiền án: ngày 23/01/2019 bị Tòa án Quân sự Khu vực 1 xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cướp tài sản” – theo khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự với thời gian thử thách là 36 tháng kể từ ngày tuyên án, tại thời điểm phạm tội, bị cáo đang trong thời gian thử thách của hình phạt tù cho hưởng án treo; tiền sự: không có; bị bắt ngày 13/11/2020 và bị tạm giữ tạm giam từ đó đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho các bị cáo:

- Bà Nguyễn Thị N – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm TGPLNN tỉnh Lai Châu; (có mặt)

- Ông Huỳnh Phương N – Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư H, Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Địa chỉ: số 348, đường B, quận B, thành phố Hà Nội.
(xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Nguyễn Văn Q, sinh năm 1985; Trú tại: bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu; (có mặt)

Người làm chứng:

- Nguyễn Duy K, sinh năm 1989; Trú tại: bản M, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu; (có mặt)

Những người được Tòa án triệu tập đến phiên tòa:

- Tẩn Sía L, sinh năm 1989; Nơi cư trú: bản H, xã P, huyện S, tỉnh Lai Châu (hiện đang sinh sống tại khu 7, thị trấn M, huyện M, tỉnh Điện Biên);
(vắng mặt)

- Tẩn Lao U, sinh năm 1987; Nơi cư trú: bản H, xã P, huyện S, tỉnh Lai Châu; (vắng mặt)

- Tẩn A S, sinh năm 1981; Nơi cư trú: bản H, xã P, huyện S, tỉnh Lai Châu; (vắng mặt)

- Nguyễn Văn N, sinh năm 1972; Trú tại: thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Bắc Giang; (vắng mặt)

- Nguyễn Văn M, sinh năm 1981; Trú tại: thôn N, xã H, huyện H, tỉnh Bắc Giang; (vắng mặt)

- Hoàng Thị Đ, sinh năm 1988; Trú tại: tổ 4, thị trấn H, huyện P, tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo

Vào hồi 10 giờ 45' ngày 13/11/2020, tại Km 26 – tỉnh lộ 129 thuộc bản T, xã P, huyện S, tỉnh Lai Châu, Hoàng Văn H đang điều khiển xe ô tô nhãn hiệu INOVA, biển kiểm soát 25A – 006.94 để vận chuyển 04 bánh Heroine với mục đích mua bán kiếm lời thì bị tổ công tác của Công an huyện S ra tín hiệu dừng xe để kiểm tra. H không chấp hành hiệu lệnh dừng xe mà tăng ga bỏ chạy nên tổ công tác nổ súng bắn chỉ thiên, đồng thời huy động lực lượng truy đuổi. H tiếp tục tăng tốc nhanh hơn nên tổ công tác buộc phải nổ súng bắn vào lốp xe. Nghe thấy có nhiều tiếng súng nổ, H sờ sau lưng thấy bị thương nên mở cửa kính bên phải của xe rồi cầm túi vải đựng 04 bánh Heroine ném ra ngoài. Do xe ô tô của H bị bắn thủng lốp và chạy vào đường cụt ở bản G, xã S, thành phố L nên H xuống xe bỏ chạy thì bị lực lượng công an bắt giữ và thu giữ toàn bộ vật chứng có liên quan.

Trước cơ quan điều tra, H khai nhận: trước khi bị bắt khoảng 03 ngày, H nhận được điện thoại của một người tên L ở Cao Bằng nhờ tìm mua 04 bánh

Heroine với 150.000.000 đồng/bánh. Sau đó, H gọi điện cho 01 người đàn ông H quen tại huyện S, tỉnh Lai Châu (H quen khi lên huyện S để đánh bạc từ khoảng 03 tháng trước) và đặt mua 04 bánh Heroine với giá 100.000.000 đồng/bánh, đồng thời hẹn ngày 13/11/2020 sẽ lên lấy. Ngày 13/11/2020, H cùng T1 từ thành phố T xuống Hà Nội, H mượn xe ô tô của T2 rồi hai người điều khiển xe lên Lai Châu, H nói với T1, T2 là lên Lai Châu để đòi nợ. Khi đến huyện T, tỉnh Lai Châu, H gọi điện cho Nguyễn Duy K ở bản M, thị trấn T, huyện T hỏi mượn xe ô tô để đi đòi nợ. Do K không có ô tô nên hỏi mượn chiếc xe ô tô INOVA, biển kiểm soát 25A – 006.94 của anh Nguyễn Văn Q ở bản T, thị trấn T, huyện T để cho H mượn lại. Sau khi mượn được xe ô tô, H bảo T1 đem xe ô tô của T2 về trả cho T2, còn H một mình điều khiển xe ô tô mượn của Q lên S - Lai Châu. Đến thị trấn S, huyện S, H gọi điện thoại cho người bán Heroine rồi cả hai hẹn nhau tại vị trí cách thị trấn S khoảng 10km về hướng thành phố L để giao dịch mua bán Heroine. H đi theo chỉ dẫn của người này thì có một người đàn ông đeo khẩu trang, đi xe máy, đội mũ bảo hiểm có cầm đến gặp H. Sau khi trao đổi, H lấy 400.000.000 đồng đưa cho người bán, người này cầm tiền đi một lúc thì H được người bán Heroine chỉ dẫn đến cột mốc để lấy Heroine. Đến cột mốc, H lấy 02 chiếc túi nilon có sẵn trên ô tô rồi đi ra chỗ cột mốc lật đám lá khô ra thì thấy có 04 bánh Heroine xếp chồng lên nhau, H nhặt 04 bánh Heroine cho vào trong túi nilon rồi lên xe cho vào một chiếc túi màu đỏ có sẵn. Sau đó, H cho túi đựng 04 bánh Heroine đặt dưới sàn xe ô tô gần chân lái và điều khiển xe quay về, trên đường về thì bị phát hiện, bắt giữ như đã nêu ở trên.

Quá trình điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định, tại Kết luận giám định số 546/GĐ-KTHS, ngày 16/11/2020 của Phòng KTHS - Công an tỉnh Lai Châu đã xác định: vật chứng thu giữ của Hoàng Văn H có tổng khối lượng là 1380 gam; 04 mẫu chất bột màu trắng (ký hiệu từ M1 đến M4) gửi giám định đều là ma túy, loại Heroine.

Tại bản kết luận giám định số 553/GĐ-KTHS, ngày 24/11/2020 của Phòng KTHS – Công an tỉnh Lai Châu, xác định: dấu vân tay ký hiệu A7 (thu giữ trên túi nilon dùng để gói Heroine) so với dấu vân tay in ở ô ngón giữa trái trên chỉ bản số 129 lập ngày 13/11/2020 ghi tên Hoàng Văn H, sinh ngày 01/02/1991, nơi ĐKTT: tổ 4, TT. H, P, Thái Nguyên là dấu vân tay của cùng một người; dấu vân tay ký hiệu A12 (thu trên túi nilon màu hồng dùng để gói Heroine) so với dấu vân tay in ở ô ngón cái trái trên chỉ bản số 129 lập ngày 13/11/2020 ghi tên Hoàng Văn H, sinh ngày 01/02/1991, nơi ĐKTT: tổ 4, TT. H, P, Thái Nguyên là dấu vân tay của cùng một người.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn H thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, kết quả giám định cùng các tài liệu chứng cứ được thu thập hợp pháp trong quá trình điều tra.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ trình bày đã nhận được tài sản (xe ô tô) và không có ý kiến, đề nghị đối với Tòa án.

Về vật chứng của vụ án

Quá trình điều tra đã thu giữ những đồ vật sau:

- + Một hộp niêm phong được làm bằng bìa cát tông, dán kín mép, theo hồ sơ bên trong là 1376,69 gam Heroine;
- + Một túi niêm phong mẫu vật: Vỏ cát tút và các mảnh kim loại;
- + Một túi nilon màu trắng và một túi nilon màu hồng (mẫu vật hoàn lại sau giám định đường vân);
- + Một giấy phép lái xe số 190137013414 mang tên Hoàng Văn H;
- + Một túi màu đỏ trên mặt túi có dòng chữ “BQ nâng bước thành công” đã qua sử dụng.

Về các vấn đề khác của vụ án

Đối với đàn ông tên L ở Cao Bằng và người đàn ông bán Heroine cho H ở huyện S - Lai Châu và những người tên T1, T2, quá trình điều tra không làm rõ nhân thân, lai lịch để xử lý trong cùng vụ án.

Đối với Nguyễn Duy K, Nguyễn Văn Q cho H mượn xe ô tô nhưng không biết mục đích mượn xe đi mua bán Heroine của H nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với việc H khai nhận đánh bạc ở huyện S, quá trình điều tra không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với H và những người liên quan khác.

Đối với khai nhận của bị cáo về những đối tượng bán (Tân Sía L, Tân Lao S, Tân Lao U) và đối tượng đưa tiền cho bị cáo đi mua (Nguyễn Văn N), sau khi Tòa án trả hồ sơ điều tra bổ sung để làm rõ vai trò đồng phạm của các đối tượng liên quan trong vụ án. Kết quả điều tra bổ sung không đủ căn cứ xem xét trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng này.

Tại bản cáo trạng số 20/CT-VKS-P1 ngày 05/4/2021 của VKSND tỉnh Lai Châu truy tố Hoàng Văn H về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn H tử hình; xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Tại phiên tòa và tại bản bào chữa gửi đến phiên tòa, những người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử khi xem xét hành vi phạm tội của bị cáo có sự tiếp tay, đồng phạm của các đối tượng khác, tuy quá trình điều tra không đủ cơ sở xử lý trách nhiệm hình sự đối với các đối tượng này nhưng điều đó cho thấy bị cáo mong muốn lập công chuộc tội; thân nhân bị cáo có công lao với đất nước nên cần áp dụng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được cơ hội sống; cần giám định bổ sung để xác định hàm lượng chất ma túy để từ đó xác định chính xác khối lượng ma túy để đánh giá đúng mức độ nguy hiểm của tội phạm.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của bản thân và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, có cơ hội được sống.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lai Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình chuẩn bị xét xử và xét xử tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Vào hồi 10 giờ 45' ngày 13/11/2020, tại Km 26 – tỉnh lộ 129 thuộc bản T, xã P, huyện S, tỉnh Lai Châu, Hoàng Văn H đang điều khiển xe ô tô nhãn hiệu INOVA, biển kiểm soát 25A – 006.94 để vận chuyển 04 bánh Heroine có khối lượng 1.380 gam với mục đích mua bán kiếm lời thì bị tổ công tác của Công an huyện S ra tín hiệu dừng xe để kiểm tra, H không chấp hành hiệu lệnh dừng xe mà tăng ga bỏ chạy. Sau quá trình truy đuổi, lực lượng công an bắt giữ được H và thu giữ toàn bộ vật chứng có liên quan.

Bị cáo Hoàng Văn H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, do hám lời bất chính bị cáo đã bất chấp pháp luật thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, mua bán ma túy với số lượng đặc biệt lớn (1380 gam Heroine) nên hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội với tính chất đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về ma túy và trật tự an toàn xã hội. Hành vi đó đã đủ các yếu tố cấu thành tội phạm và đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” – tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Do đó, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo là hoàn toàn có cơ sở, không oan sai, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bởi lẽ, ma túy là chất gây nghiện nên Nhà nước kiểm soát chặt chẽ chỉ dùng trong công tác nghiên cứu khoa học và y học, nghiêm cấm mọi hành vi bất hợp pháp liên quan đến ma túy. Tuy được các phương tiện thông tin đại chúng, các cấp chính quyền, đoàn thể tuyên truyền giải thích và bản thân bị cáo cũng biết được điều đó nhưng do siêu lợi nhuận từ hoạt động ma túy nên bị cáo đã gieo rắc “cái chết trắng” cho đồng loại của mình, gây bao nhức nhối cho xã hội, nhà nước và nhân dân phải chịu chi phí lớn về công tác phòng chống hiểm họa ma túy.

Đối với quan điểm của người bào chữa về việc giám định bổ sung để xác định hàm lượng chất ma túy để từ đó xác định khối lượng ma túy bị cáo mua bán. Xét thấy, yêu cầu này của người bào chữa là không có căn cứ pháp luật nên Tòa không chấp nhận.

[3] Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Hoàng Văn H từ nhỏ được gia đình nuôi dưỡng và ăn học, lớn lên xây dựng gia đình. Trong quá trình điều tra và xét xử bị cáo đều đã thể hiện sự ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo và thân nhân bị cáo là người có công với đất nước, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo - theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Song bên cạnh đó, bị cáo phạm tội đang trong thời gian thử thách của án treo (tái phạm), đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo – theo điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Trên cơ sở xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, xét thấy khó có khả năng cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội nên cần tước bỏ quyền được sống của bị cáo để răn đe, phòng ngừa riêng cũng như phòng ngừa chung.

[4] Về tổng hợp hình phạt:

Tòa án cần tổng hợp với phần hình phạt chưa chấp hành của bản án trước (Bản án số 01/2019/HSST ngày 23/01/2019 của Tòa án Quân sự Khu vực 1 – Quân khu 1) là 15 tháng 21 ngày tù, sau khi khấu trừ 02 tháng 09 ngày bị tạm giữ, tạm giam – theo khoản 5 Điều 65/BLHS.

[5] Về vật chứng của vụ án:

Căn cứ vào các Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cần tịch thu để tiêu hủy những vật là công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng đã thu giữ trong quá trình điều tra, bao gồm: Khối lượng Heroine còn lại sau giám định là 1376,69 gam; Một túi niêm phong mẫu vật: Vỏ ca tút và các mảnh kim loại; Một túi nilon màu trắng và một túi nilon màu hồng được cho vào một phong bì công văn ghi “Mẫu vật hoàn lại sau giám định đường vân vụ Hoàng Văn H”; Một túi màu đỏ trên mặt túi có dòng chữ “BQ nâng bước thành công” đã qua sử dụng; Trả cho Hoàng Văn H đồ vật không liên quan đến hành vi phạm tội: một giấy phép lái xe số 190137013414 mang tên Hoàng Văn H.

Đối với chiếc xe ô tô INOVA biển kiểm soát 25A-006.94 đã được cơ quan điều tra trả lại cho chủ hợp pháp là anh Nguyễn Văn Q.

[6] Về án phí hình sự: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội, Hội đồng xét xử cần buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST.

[7] Về hình phạt bổ sung: xét thấy hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, khó có khả năng thi hành hình phạt tiền nên cần miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo - khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

[8] Kiến nghị: đề nghị cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ hành vi phạm tội của các đối tượng có liên quan khác để đảm bảo không bỏ lọt tội phạm và người phạm tội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/- Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Căn cứ vào điểm b khoản 4 Điều 251, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 55, Điều 56 và Điều 65 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H tử hình.

Tổng hợp với phần hình phạt chưa chấp hành của bản án trước là 15 tháng 21 ngày tù, hình phạt chung là tử hình.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Hoàng Văn H để đảm bảo thi hành án.

2/- Về vật chứng của vụ án: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu để tiêu hủy những vật là công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng, cụ thể như sau:

+ Một hộp niêm phong được làm bằng bìa cát tông, dán kín nắp, bên ngoài được dán một lớp giấy trắng và mặt sau hộp niêm phong được dán một mảnh giấy trắng, trên mảnh giấy ghi: Vật chứng vụ án Hoàng Văn H – Sn 1991; Nơi ĐKTT: tổ 4, thị trấn H, P, Thái Nguyên. Bắt ngày 13/11/2020. hành vi: Mua bán trái phép chất ma túy. Khối lượng còn lại 1376,69 gam bột nghi Heroine. Theo hồ sơ bên trong là 1376,69 gam Heroine;

+ Một túi niêm phong do Bộ Công an phát hành trên mặt túi niêm phong có ghi. Tên vụ: Hiện trường phát hiện tội phạm. Tên mẫu vật: Vỏ ca tút và các mảnh kim loại. Địa điểm thu mẫu: bản Tà N, P, S, Lai Châu. Ngày thu giữ: 13/11/2020;

+ Một túi nilon màu trắng và một túi nilon màu hồng được cho vào một phong bì công văn của Công an tỉnh Lai Châu, dán kín các mép. Mặt trước phong bì ghi “Mẫu vật hoàn lại sau giám định đường vân vụ Hoàng Văn H – Kèm theo KLGD số 553/KLGD-TL ngày 24/11/2020 của PC 09 Lai Châu”;

+ Một túi màu đỏ trên mặt túi có dòng chữ “BQ nâng bước thành công” đã qua sử dụng.

- Trả lại cho Hoàng Văn H: Một giấy phép lái xe số 190137013414 mang tên Hoàng Văn H;

(*Tình trạng vật chứng được mô tả chi tiết như trong Biên bản giao, nhận vật chứng giữa cơ quan CSĐT Công an tỉnh (PC04) với Cục Thi hành án dân sự tỉnh lập hồi 16 giờ 10’ ngày 08/4/2021*)

3/- Án phí: Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội: buộc bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí HSST.

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo Hoàng Văn H có quyền làm đơn gửi Chủ tịch nước xin ân giảm án tử hình trong thời hạn bảy ngày, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Nơi nhận:

- TANDCC và VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKS, CA, Cục THADS tỉnh;
- Sở Tư pháp Lai Châu (P.Lý lịch tư pháp);
- Trại tạm giam CA tỉnh;
- Bị cáo;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Hoà