

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SƠN LA
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 105 /2023/HS-ST
Ngày 05-7-2023**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SƠN LA, TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Cẩm Thị Thanh Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Hà Văn Tiêm.
- Ông Quàng Văn Ngoan.

- Thư ký Tòa án: Ông Hà Văn Tía - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mai Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 84/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 84/2023/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 84/2023/HSST-QĐ ngày 01 tháng 6 năm 2023 và Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 84/2023/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Đào Hoàng T (tên gọi khác: Không), sinh ngày 03 tháng 12 năm 1998; tại: huyện Đồng Hỷ, tỉnh T Nguyên; Nơi ĐKKHKT: Xóm S, xã H, huyện Đồng Hỷ, tỉnh T Nguyên; Nơi ở tại: Tổ 2, phường Q, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: Tày; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng phái, đoàn thể: Không; Con ông Đào Văn H, sinh năm 1970 và con bà Hoàng Thúy L, sinh năm 1974; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 14 tháng 01 năm 2023 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 14 giờ 45 phút ngày 14/01/2023, tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế, ma túy Công an thành phố Sơn La làm nhiệm vụ tại khu vực tổ 03, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La phát hiện và bắt quả tang

Đào Hoàng T đang có hành vi cất giữ trong túi quần phía trước bên phải một túi nilon màu trắng trong suốt bên trong có chứa cành, lá cây thực vật khô T khai nhận đó là ma túy Cần sa.

Vật chứng thu giữ: 01 túi nilon màu trắng trong suốt bên trong có chứa cành, lá cây thực vật khô, Đào Hoàng T tự giác lấy trong túi quần phía trước bên phải mình đang mặc và lấy từ bên trong túi áo khoác phía trước bên trái đang mặc 01 (một) chiếc cân tiểu ly điện tử màu đen, bên dưới có nhãn màu trắng, bên trên nhãn có dòng chữ “MS-K07” ra giao nộp, bị cáo khai nhận đó là ma túy Cần sa bị cáo vừa mua và cất giấu với mục đích sử dụng cho bản thân và bán để kiếm lời, chiếc cân điện tử bị cáo mang đi để cân ma túy bán cho người có nhu cầu mua, nhưng chưa kịp sử dụng và chưa kịp bán cho ai thì bị Công an phát hiện bắt quả tang.

Ngày 15/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số 09/QĐ-ĐCSKT-MT gửi Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với cành, lá, cây thực vật khô thu giữ khi bắt quả tang có phải là ma túy không? Loại ma túy gì? Khối lượng của mẫu giám định là bao nhiêu? Tổng khối lượng vật chứng thu giữ?

Tại bản Kết luận giám định số 466/KL-KTHS ngày 18/01/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: “Mẫu cành lá cây thực vật khô gửi giám định là ma túy, loại cần sa. Tổng khối lượng ma túy cần sa là 21,183 gam”.

Tại Biên bản đóng gói, niêm phong và giao, nhận lại đối tượng giám định thể hiện đối tượng giám định hoàn lại gồm : 01(một) gói nilon màu trắng, bên trong chứa thân, lá, cành thực vật khô là 17,194 gam.

Quá trình điều tra bị cáo Đào Hoàng T khai nhận: Bị cáo sử dụng ma túy cần sa từ cuối năm 2022. Khoảng 14 giờ 00 ngày 14/01/2023, T đi xe mô tô ôm từ nhà ở tổ 02, phường Quyết Tâm, thành phố Sơn La đến khu vực cổng trường Cao đẳng Y Sơn La thuộc tổ 4, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La tìm mua cần sa để sử dụng và bán kiếm lời, khi đi T có mang theo 01 chiếc cân tiểu ly điện tử mục đích là để cân khối lượng cần sa bán cho khách. Đến nơi, T gặp một người nam giới đeo khẩu trang, mặc quần áo đen đang đứng ở ven đường (T không biết họ, tên, tuổi, địa chỉ của người nam giới này). T đi bộ lại gần thì thấy trên người nam giới có mùi cần sa. Qua trao đổi, T mua được của người nam giới đó 01 (một) túi nilon màu trắng, bên trong có chứa ma túy cần sa dạng cành, lá cây thực vật khô với số tiền 2.000.000VNĐ (hai triệu đồng). T cất túi ma túy cần sa vừa mua được vào túi quần phía trước bên phải đang mặc rồi đi bộ đến khu vực đường Lò Văn Giá thuộc tổ 03, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La mục đích tìm người mua cần sa để bán kiếm lời nhưng chưa bán được thì bị tổ công tác của đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế, ma túy Công an thành phố Sơn La phát hiện, kiểm tra và thu giữ, niêm phong vật chứng.

Về nguồn gốc 21,183 gam cần sa, bị can khai mua của một người nam giới không biết họ tên, tuổi và địa chỉ vào ngày 14/01/2023 tại tổ 04, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, ngoài lời khai của bị cáo không có nguồn tài liệu chứng cứ nào khác chứng minh. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra không xác định được họ tên, địa chỉ của người đó và nguồn gốc của ma túy cần sa mà người đó đã bán cho T nên không có căn cứ để xử lý. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La không có căn cứ để tiếp tục điều tra xác minh mở rộng vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 155/QĐ-VKSTP ngày 27/4/2023, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La đã truy tố bị cáo Đào Hoàng T về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đào Hoàng T phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy. Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Hoàng T từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) gói ni lon màu trắng, bên trong có chứa thân, lá, cành thực vật khô (mẫu thực vật khô), khối lượng mẫu là 17,194 gam. Gói ni lon được đựng trong 01 phong bì đã cắt mép. Toàn bộ các vật chứng nêu trên được gói trong 01 phong bì công văn của Viện khoa học hình sự Bộ Công an mặt trước phong bì ghi: “Số: 466/KL-KTHS; Kính gửi : Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; Hoàn trả đối tượng giám định còn lại sau giám định”.

+ 01 (một) chiếc cân tiểu ly điện tử màu đen, bên dưới có nhãn màu trắng, bên trên nhãn có dòng chữ “MS-K07”.

Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Hoàng T nhận tội và không có ý kiến tranh luận gì với vị đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, Điều tra viên cơ bản là đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, thực hiện đúng thủ tục tố tụng. Tuy nhiên việc bóc mở niêm phong cân tịnh mẫu vật chứng thể hiện tại Biên bản mở niêm phong và giao, nhận đối tượng giám định vào hồi 08 giờ 20 phút ngày 17/01/2023 Tại Viện khoa học hình sự, Bộ Công an, đường Trịnh Văn Bô, Phường Canh, Từ Liêm, Hà Nội chưa đúng theo qui định tại Điều 3, Điều 7 và Điều 11 Nghị định số 127/2017/NĐ-CP ngày 16 tháng 11 năm 2017 của Chính phủ quy định chi tiết việc niêm phong, mở niêm phong vật chứng cụ thể: Những người tham gia mở niêm phong vật chứng phải có mặt của người liên quan, cụ thể người liên quan trong vụ án này là bị cáo. Trường hợp bị cáo đang bị giam giữ thì khi mở niêm phong, người tổ chức thực hiện mở niêm phong mời người thân thích hoặc người bào chữa của họ (nếu có) hoặc đại diện chính quyền xã, phường, thị trấn nơi tổ chức mở niêm phong vật chứng chứng kiến. Nhưng tại Biên bản mở niêm phong và giao, nhận đối tượng giám định vào hồi 08 giờ 20 phút ngày 17/01/2023 Tại Viện khoa học hình sự lại không có sự tham gia của người thân thích hoặc đại diện chính quyền xã, phường, thị trấn nơi tổ chức mở niêm phong vật chứng chứng kiến là thiếu sót. Do vậy: Ngày 19/6/2023 Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã có Thông báo yêu cầu bổ sung tài liệu, chứng cứ số 163/2023/TB-TA đối với Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La. Ngày 20/6/2023 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La đã có Công văn số 215/CV-VKSTP gửi Viện khoa học hình sự - Bộ Công an phối hợp cung cấp những tài liệu, chứng cứ liên quan đến việc giao nhận mẫu giám định, Kết luận giám định số 466/KL-KTHS ngày 18/01/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an. Ngày 23/6/2023 Viện khoa học hình sự - Bộ Công an đã có công văn số 1659/C09-TT2 V/v cung cấp thông tin liên quan đến việc giao nhận mẫu giám định trả lời Việc xác định khối lượng mẫu vật gửi giám định tại Biên bản mở niêm phong và giao, nhận đối tượng giám định vào hồi 08 giờ 20 phút ngày 17/01/2023 được thực hiện đúng khoa học, theo trình tự nghiệp vụ giám định về ma túy.....Việc bóc mở niêm phong khi tiến hành bóc mở niêm phong còn nguyên vẹn... có sự giám sát của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La. Tại phiên tòa ngày hôm nay Hội đồng xét xử đã xét hỏi bị cáo những vấn đề liên quan đến nội dung trên bị cáo không có ý kiến khiếu nại, thắc mắc về việc bóc mở niêm phong và giao, nhận đối tượng giám định khi không có mặt của bị cáo hoặc người chứng kiến, người thân thích hoặc đại diện chính quyền xã, phường, thị trấn nơi tổ chức mở niêm phong vật chứng chứng kiến và nhất trí với kết quả giám định và thừa nhận cành, lá, cây thực vật khô bị cáo mua và bị phát hiện bắt quả tang vào ngày 14/01/2023 là ma túy loại cần sa bị cáo mua để nhằm mục đích bán kiếm lời. Nên Hội đồng xét xử xét xử vụ án theo đúng qui định của pháp luật.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, thực hiện đúng thủ tục tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thể hiện:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đào Hoàng T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn trùng khớp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và trùng hợp với tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Qua đó có đủ căn cứ kết luận: Đào Hoàng T sử dụng ma túy từ cuối năm 2022, T thường tìm mua của những đối tượng không quen biết để sử dụng và bán lẻ ma túy kiếm lời. Ngày 14/01/2023, T đã mua được một gói cần sa của một người nam giới không rõ danh tính tại khu vực tổ 04, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Sau khi mua được ma túy, T đi lên khu vực tổ 03, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La tìm người mua cần sa để bán kiếm lời nhưng chưa kịp bán cho ai thì bị tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế, ma túy Công an thành phố Sơn La phát hiện, bắt quả tang cùng vật chứng là 21,183 gam cần sa.

Tại phiên tòa bị cáo Đào Hoàng T giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, không bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án, bị cáo hoàn toàn nhất trí với hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ:

- Lời khai nhận tội của bị cáo;
- Biên bản bắt người phạm tội quả tang lập hồi 15 giờ 00 phút ngày 14/01/2023 tại Tổ 3, phường Chiềng Lề, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La đối với Đào Hoàng T cùng vật chứng thu giữ là 01 túi nilon màu trắng trong suốt bên trong có chứa cần sa, lá cây thực vật khô có tổng khối lượng 21,183 gam.
- Biên bản niêm phong vật chứng; Biên bản mở niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ; Biên bản mở niêm phong và giao nhận đối tượng giám định; Biên bản đóng gói, niêm phong và giao, nhận lại đối tượng giám định; Kết luận giám định số 466/KL-KTHS ngày 18/01/2023 của Viện khoa học hình sự hình sự - Bộ Công an.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Đức M, sinh năm 1994, HKTT: tổ 9, phường C, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La là người chứng kiến việc bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với kết quả điều tra.

Từ các căn cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi mua và cất giữ trái phép 21,183 gam Cần sa nhằm mục đích sử dụng và bán để kiếm lời của bị cáo Đào Hoàng T đã phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 251 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo Đào Hoàng T có hành vi mua và cất giấu trái phép 21,183 gam Cần sa nhằm mục đích sử dụng và bán kiếm lời, khối lượng ma túy bị thu giữ trong vụ án là 21,183 gam thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự, có khung hình phạt tù từ 02 năm đến 07 năm và thuộc trường hợp nghiêm trọng.

[4] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thấy rằng: Bị cáo nhận thức được rằng các loại dược chất ma túy đều thuộc sự độc quyền quản lý của Nhà nước, thông qua các cơ quan chức năng có thẩm quyền và phải tuân theo những trình tự, thủ tục nghiêm ngặt; mọi hành vi tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt chất ma túy đều bị trừng trị nghiêm khắc, hành vi mua bán trái phép chất ma túy là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn và các tội phạm khác, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm khắc nhằm răn đe giáo dục đối với bị cáo, trên cơ sở xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo. Xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định. Như vậy, mới phát huy được tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và góp phần răn đe, phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đào Hoàng T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có mẹ là Hoàng Thúy Lành được nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng 3 và Huy chương chiến sĩ vẻ vang hạng nhì, bố bị cáo là Đào Văn Hoan được nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng 3 nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt bổ sung (phạt tiền) theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo là đối tượng sử dụng chất ma túy, không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng có giá trị, xét việc áp dụng hình phạt bổ sung không có khả năng thi hành nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ: Về nguồn gốc số ma túy thu giữ trong vụ án, bị cáo khai nhận là của bị cáo mua của người nam giới (không biết tên, tuổi, địa chỉ) vào ngày 14/01/2023 tại khu vực cổng trường cao đẳng Y Sơn La, ngoài lời khai của bị cáo không có nguồn tài liệu chứng cứ nào khác chứng minh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có cơ sở mở rộng vụ án. Do đó buộc bị cáo Đào Hoàng T phải chịu trách nhiệm về toàn bộ số ma túy bị thu giữ.

[8] Vật chứng vụ án: Đối với chất ma túy còn lại sau giám định gồm 01(một) gói nilon màu trắng, bên trong chứa thân, lá, cành thực vật khô là 17,194 gam đã được niêm phong trong 01 (một) chiếc phong bì công văn của Viện khoa học hình sự Bộ Công an và 01 (một) chiếc cân tiểu ly điện tử màu đen, bên dưới có nhãn màu trắng, bên trên nhãn có dòng chữ “MS-K07”. là vật cấm

lưu hành và là công cụ của bị cáo Đào Hoàng T sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy, căn cứ điểm a, c khoản 1, Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo Đào Hoàng T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đào Hoàng T phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Đào Hoàng T 24 (hai mươi tư) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam (ngày 14/01/2023).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a, c khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) gói nilon màu trắng, bên trong chứa thân, lá, cành thực vật khô là 17,194 gam gói nilon được đựng trong 01(một) phong bì đã cắt mép đã được niêm phong trong 01 (một) chiếc phong bì công văn của Viện khoa học hình sự Bộ Công an còn nguyên niêm phong, mặt trước phong bì ghi: “Số: 466/KL-KTHS; Kính gửi : Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; Hoàn trả đối tượng giám định còn lại sau giám định”, mặt sau tại mép dán của phong bì có 05 hình dấu tròn đỏ của Viện khoa học hình sự Bộ công an và chữ ký, dòng ghi họ tên của thành phần tham gia niêm phong của Lưu Mạnh Hùng, Trần Huy Ngọc Anh.

(Kết luận giám định số 466/KL- KTHS ngày 18/01/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an thì mẫu gửi giám định cành, lá, cây thực vật khô là ma túy loại Cần sa)

- 01 (một) chiếc cân tiểu ly điện tử màu đen, bên dưới có nhãn màu trắng, bên trên nhãn có dòng chữ “MS-K07” đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 08/5/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Sơn La và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sơn La và Biên bản đóng gói, niêm phong và giao, nhận lại đối tượng giám định ngày 06/02/2023 giữa: bên giao là giám định viên thuộc Trung tâm giám định ma túy – Viện khoa học hình sự - Bộ công an với bên nhận là cán bộ điều tra Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sơn La).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 điều 21; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số:

326/2016/UBTVQH14: Buộc bị cáo Đào Hoàng T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo Đào Hoàng T được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 05/7/2023).

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND thành phố Sơn La (2);
- THADS thành phố Sơn La;
- Công an thành phố Sơn La;
- THAPT (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà
(đã ký)

Cầm Thị Thanh Huyền