

Bản án số: 301/2023/HS-ST

Ngày: 17/11/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Bà Trần Thu Hà**

Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Cúc**

Ông Nguyễn Văn Đông

- Thư ký phiên toà: **Bà Phạm Lệ Quyên** – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Thanh Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 272/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 289/2023/QĐXXST-HS ngày 13/10/2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 125/2023/QĐ – HPT ngày 02/11/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên:	NĐH	Giới tính:	Nam
Tên gọi khác:	Không		
Sinh năm:	2002	tại:	Thanh Hóa
HKTT và chỗ ở:	Thôn Đ, xã CS, Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa		
Quốc tịch:	Việt Nam;	Dân tộc:	Kinh; Tôn giáo: Không
Văn hóa:	09/12	Nghề nghiệp:	Không
Họ tên bố:	NĐQ	Sinh năm:	1979
Họ tên mẹ:	PTM	Sinh năm:	1979

Gia đình có ba chị em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự:

Bản án số 31/2023/HSST ngày 18/4/2023, Toà án nhân dân quận Ba Đình xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Hiện đang chấp hành án tại trại giam Thanh Phong – Bộ Công an.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Bị hại:

- Nhà hàng MP

Địa chỉ : số 158 NS, phường Bồ Đề, quận Long Biên, TP. Hà Nội

Người đại diện: Anh PĐS - sinh năm: 1979

Trú tại: VS, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội

- Anh NĐQ – sinh năm: 2002

Trú tại: làng cổ ĐS, phường Hàm Rồng, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa

(Anh Sim, anh Quân vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 16/12/2022, Công an phường Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội tiếp nhận đơn trình báo của anh PĐS, NĐQ về việc bị mất trộm tài sản tại nhà hàng đồ nướng Hàn Quốc (MP) tại địa chỉ số 158 phố NS, phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội ngày 31/8/2022, cụ thể: Ngày 30/8/2022, NĐH sinh năm 2002. HKTT: Thôn Đ, xã CS, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đến nhà hàng “MP” địa chỉ số 158 NS, Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội gặp anh S và xin anh S cho làm việc tại đây. Anh S đồng ý và bố trí công việc cũng như chỗ ngủ cho H tại tầng 4 của nhà hàng. Quá trình làm ban ngày, H để ý thấy nhân viên nhà hàng sơ hở trong việc quản lý tiền, tài sản nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của nhà hàng. Đến khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 31/8/2022, khi các nhân viên đang ăn uống ở phía sau nhà hàng thì H đi một mình lên tầng 2 vào quầy lễ tân và lấy toàn bộ số tiền có trong ngăn kéo được 1.671.000 đồng (Một triệu sáu trăm bảy mươi một nghìn đồng). Sau đó, H đóng ngăn kéo lại và cất số tiền trên vào túi quần của mình rồi đi lên tầng 4 ngủ. Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 31/8/2022, khi các nhân viên khác vẫn đang ngủ thì H tỉnh dậy thấy anh NĐQ đang nằm ngủ gần mình và thấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu “Realme GT Neo 2” của anh Q để ở ghế cạnh người anh Q. H tiếp tục lấy điện thoại di động của anh Q cho vào túi quần mình rồi đi xuống tầng 1 mở cửa nhà hàng và lấy xe mô tô của mình bỏ đi. Khi ra ngoài đường thì H kiểm tra chiếc điện thoại của anh Q thấy có đặt mật khẩu nên không mở được. Khi H đang đi trên cầu Chương Dương thì

vứt chiếc điện thoại di động của anh Q xuống sông Hồng. Số tiền trộm cắp được của anh S thì H tiêu xài cá nhân hết. Sau khi biết bị mất trộm tài sản, anh S xem lại camera của nhà hàng thì xác định H là đối tượng đã trộm cắp tiền tại quầy thu ngân của nhà hàng.

Tại kết luận định giá tài sản số 48/KL-HĐĐGTS ngày 12/3/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận chiếc điện thoại di động Realme GT Neo2-128Gb đã qua sử dụng trị giá 6.581.250 đồng (*Sáu triệu năm trăm tám mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*).

Căn cứ tài liệu thu thập được trong hồ sơ đã xác định: Ngày 31/8/2022, NDH có hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tài sản với tổng trị giá 7.331.250 đồng (*Bảy triệu ba trăm ba mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*).

Anh NDQ đề nghị NDH bồi thường lại chiếc điện thoại di động mà H đã chiếm đoạt của mình hoặc số tiền tương đương là 6.581.250 đồng (*Sáu triệu năm trăm tám mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*). Hiện H chưa bồi thường cho anh Q.

Anh PDS yêu cầu NDH bồi thường lại số tiền 730.000 đồng (*Bảy trăm ba mươi nghìn đồng*) đã chiếm đoạt ở trong khay tiền của anh nhà hàng. Hiện H chưa bồi thường cho anh S.

Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị hại và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số: 249/CT-VKS ngày 12/9/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố NDH về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo NDH đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”. Hành vi của bị cáo vi phạm vào khoản 1 Điều 173 của BLHS 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48, điều 56 BLHS 2015.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo H mức án từ 15 đến 18 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 30 tháng tù của Bản án số 31/2023/HSST ngày 18/4/2023

của Toà án nhân dân quận Ba Đình. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 45 đến 48 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho nhà hàng MP số tiền 730.000đ, bồi thường cho anh NĐQ số tiền 6.581.250đ.

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về tổ tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 31/8/2022 tại nhà hàng MP địa chỉ số 158 NS, phường Bồ Đề, quận Long Biên, TP Hà Nội, NĐH có hành vi trộm cắp tiền trong ngăn kéo nhà hàng là 730.000đ và 01 chiếc điện thoại Realme GT Neo2-128GB trị giá 6.581.250đ, tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 7.331.250 đồng (*Bảy triệu ba trăm ba mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*).

Hành vi của bị cáo NĐH đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng TNHS: không
- Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ. Xét về tính chất, mức độ và nhân thân bị cáo thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

[5] Về dân sự:

Buộc bị cáo bồi thường cho Nhà hàng MP số tiền 730.000 đ

Buộc bị cáo bồi thường cho anh NĐQ số tiền 6.581.250 đồng (*Sáu triệu năm trăm tám mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*).

[6] Các vấn đề khác:

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, truy tìm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme GT Neo2-128GB màu xanh của anh NĐQ nhưng không thu hồi được.

Quá trình điều tra xác định chị NPT (SN: 2003, HKTT: tổ 20 Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội) là nhân viên thu ngân của nhà hàng MP khai ngày 30/8/2022, chị T là người kiểm kê thu chi rồi trích lại số tiền 1.671.000đ để ở khay tiền thu ngân, khi thực hiện chỉ có một mình chị T, không có ai khác chứng kiến. Khay tiền thu ngân tại cửa hàng có 02 chìa khóa, 01 chìa do chị T giữ và 01 chìa do anh NTH (SN:1991, HKTT: thôn PQ, xã HQ, TP Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa) là quản lý cửa hàng giữ. Khi chị T trích lại số tiền trên xong thì khóa khay và cất chìa khóa của mình vào ngăn kéo quầy thu ngân, anh H không tham gia và chứng kiến việc chị T trích lại tiền. Anh PĐS là chủ cửa hàng chỉ nghe chị T báo cáo lại về việc trích lại khay tiền số tiền 1.671.000đ chứ cũng không trực tiếp tham gia hay chứng kiến. Do đó Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên không đủ căn cứ xác định số tiền mà NĐH đã chiếm đoạt tại khay tiền của nhà hàng là 1.671.000đ như anh S đã trình báo.

[7] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí 200.000 đ án phí HSST và 366.000 đ án phí DSST theo quy định của pháp luật.

[8] - Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 48; điều 56 của Bộ luật Hình sự; Điều 136; Điều 331; Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự;

1. Tuyên bố bị cáo NDH phạm tội: Trộm cắp tài sản.

- Xử phạt: Bị cáo 11 (mười một) tháng tù.

Tổng hợp hình phạt với Bản án số 31/2023/HS-ST ngày 18/4/2023 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, TP. Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của hai bản án là 41 (bốn mươi một) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 16/12/2022.

2. Về dân sự:

Buộc bị cáo phải bồi thường cho Nhà hàng MP số tiền 730.000 đ (*Bảy trăm ba mươi nghìn đồng*) và anh NĐQ số tiền 6.581.250 đồng (*Sáu triệu năm trăm tám mươi một nghìn hai trăm năm mươi đồng*).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và 366.000 đ án phí dân sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao, nhận bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thu Hà