TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **376**/2019/HS-PT
Ngày: 21/11/2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Tấn Trường**

Các Thẩm phán: Ông **Phạm Tồn**

Ông **Trương Minh Tuấn**

Thư ký phiên tòa: Bà **Vũ Thanh Thủy** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tham gia phiên tòa: Ông **Quách Đức Dũng** - Kiểm sát viên.

Vào ngày 21 tháng 11 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 363/TLPT-HS ngày 24 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo: Nguyễn Thiên Â về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*"; Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 30/2019/HS-ST ngày 17/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam; Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1566/2019/QĐXXPT-HS ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Thiên Â, sinh ngày 24 tháng 12 năm 1995 tại C, H, Quảng Nam. Nơi cư trú: Tổ 6, Khối T, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế D và bà Lê Thị T; chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 09/12/2017 bị Công an thành phố H, tỉnh Quảng Nam xử lý vi phạm hành chính về hành vi "Hủy hoại tài sản" hình thức phạt tiền 3.500.000 đồng; nhân thân: Ngày 05/8/2014, bị Công an thành phố H xử lý vi phạm hành chính về hành vi "Gây rối trật tự công cộng"; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thiên Â:* Ông Võ Văn Đ - Luật sư của Văn phòng Luật sư T, thuộc đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: Đà Nẵng. Có

mặt

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:*

1/ Ông Nguyễn Thế D, sinh năm 1957. Có mặt

2/ Bà Lê Thị T, sinh năm 1958. Có mặt

Cùng trú tại Tổ 6, khối phố T, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 05/01/2018, anh Nguyễn Anh X (sinh năm 1984; trú tại thành phố Đà Nẵng) là lái xe của Công ty D (trụ sở tại: nước CHDCND Lào) điều khiển xe ô tô khách hiệu Huyndai mang biển kiểm soát UN-1358 do ông V (sinh năm 1981; Quốc tịch: Lào) làm chủ sở hữu, chở khách du lịch về nghỉ tại khách sạn T (địa chỉ: Khối T, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam). Sau khi các du khách vào khách sạn, anh Xuân đỗ xe tại bãi xe của khách sạn rồi về nhà ngủ.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 06/01/2018, sau khi đã nhậu tại nhà cùng ông Nguyễn Thế D (sinh năm 1957, là bố của bị cáo Â), Nguyễn Thiên Â đi bộ ra ngoài đường để tìm quán mua bia uống tiếp. Do lúc này đã khuya bị cáo không mua được bia, vì vậy bị cáo tỏ ra bực tức nên bị cáo nhặt một cục đá (có dạng hình khối, màu xám, có kích thước ba cạnh lớn là 15cm x 11 cm x 09 cm) tại dải phân cách đường L (đoạn phía trước khách sạn T) rồi trèo qua tường rào của khách sạn T và đi đến trước xe ô tô khách Huyndai mang biển kiểm soát UN-1358. Tại đây, bị cáo dùng tay phải cầm cục đá vừa nhặt được đập nhiều lần vào đèn pha bên phải của xe, làm hư hỏng đèn chuyển hướng phía trước; 01 viền đèn và 01 đèn chiếu sáng phía trước, bên phải.

Sau khi bị cáo đập phá xe ô tô biển kiểm soát UN-1358, tổ bảo vệ của khách sạn T phát hiện và đã trình báo Công an phường C, thành phố H đến lập biên bản và đưa bị cáo về trụ sở để làm việc. Tại trụ sở Công an phường C, bị cáo Â đã khai nhận về hành vi đập phá đèn xe ô tô khách nói trên. Ngày 08/01/2018, anh Nguyễn Anh X đến Công an phường C trình báo sự việc và cung cấp các giấy tờ có liên quan đến xe ô tô khách khách hiệu Huyndai mang biển kiểm soát UN-1358.

- Theo kết luận định giá tài sản số 16/KL-ĐGTS ngày 06/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố H kết luận giá trị tài sản hư hỏng gồm: Bộ đèn xi-nhan bên phải; viền đèn bên phải và đèn pha xe Huyndai loại 45 chỗ là 5.280.000 đồng (Năm triệu hai trăm tám mươi nghìn đồng).

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 560/KLGĐTC ngày 21-6-2019 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực miền Trung kết luận đối với bị cáo

Nguyễn Thiên Â, cụ thể như sau:

- *Trước thời điểm gây án:*

+ Về mặt y học: Trạng thái loạn thần di chứng do sử dụng nhiều loại ma túy (F19.7).

+ Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

- *Tại thời điểm gây án:*

+ Về mặt y học: Trạng thái loạn thần di chứng do sử dụng nhiều loại ma túy (F19.7).

+ Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận ý thức và khả năng điều khiển hành vi.

- *Tại thời điểm hiện tại:*

+ Về mặt y học: Trạng thái loạn thần di chứng do sử dụng nhiều loại ma túy (F19.7).

+ Về khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi: Hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Bản cáo trạng số 61/CT-VKS-P2 ngày 14/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đã truy tố: Bị cáo Nguyễn Thiên Â về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản " theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ của luật Hình sự năm 2015 *(được sửa đổi, bổ sung năm 2017).*

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 30/2019/HS-ST ngày 17/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s, q khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 *(sửa đổi, bổ sung năm 2017)*

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thiên Â phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiên Â **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bắt thi hành án

Ngoài ra, bản án còn tuyên quyết định về phần án phí; trách nhiệm dân sự, quyền kháng cáo, xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/9/2019 bà Lê Thị T là mẹ và là người đại diện hợp pháp bị cáo Nguyễn Thiên Â có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, vì bị cáo bị bệnh tâm thần.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của

mình là nguy hiểm, nhưng bị cáo là người bị bệnh tâm thần như trong đơn kháng cáo nên bị cáo giữ nguyên đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo để ở nhà chữa bệnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về vụ án cho rằng: Về tố tụng, HĐXX tuân thủ đúng các quy định của pháp luật , về nội dung, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ căn cứ xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người đúng tội. Xét hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra thì mức án mà cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo là tương xứng. Về nhân thân, bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt hành chính về hành vi "Hủy hoại tài sản" vào ngày 09/12/2017. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không cung cấp được chứng cứ hoặc tình tiết giảm nhẹ nào mới, nên không có cơ sở giảm nhẹ hình phạt, do vậy đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu quan điểm bị cáo là người bị bệnh tâm thần và đang điều trị ngoại trú, bị cáo luôn được gia đình theo dõi, quản lý chặt chẽ. Bị cáo là người phạm tội lần đầu, ít nghiêm trọng, nên cần áp dụng Điều 54 BLHS giảm nhẹ đặc biệt và không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng cho bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo có điều kiện chữa bệnh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, ông Nguyễn Thế D là bố và là một trong những người đại diện pháp cho bị cáo vắng mặt. Tuy nhiên bà Lê Thị T mẹ bị cáo, bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo và Kiểm sát viên đều thống nhất đề nghị HĐXX tiếp tục tiến hành phiên tòa.

[2] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị cáo cho rằng bị cáo bị bệnh tâm thần: HĐXX thấy rằng bị cáo Â thừa nhận có tiền sử sử dụng ma túy đá nhiều lần vào năm 2016, sau đó bị cáo đi khám bệnh và mua thuốc uống điều trị tại nhà. Tuy nhiên mỗi lần uống bia rượu thì bị cáo bị căng thẳng đầu óc nên có biểu hiện cay cú muốn đập phá. Ngày 09/12/2017 bị cáo đã có hành vi đập phá tài sản của người khác, nên bị Công an thành phố H xử phạt vi phạm hành chính 3.500.000đ về hành vi "Hủy hoại tài sản" chưa được xóa tiền sự thì đến ngày 06/01/2018, sau khi uống rượu bia, bị cáo lại có hành vi đập phá tài sản như đã nêu trên. Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ để trưng cầu giám định tâm thần đối với bị cáo, kết quả là bị cáo bị loạn thần do sử dụng ma túy đá nên hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi, chứ không phải là bị bệnh tâm thần. Mặt khác bị cáo thường có hành vi đập phá tài sản người khác sau khi sử dụng rượu bia là chất kích thích như bị cáo đã thừa nhận. Do vậy căn cứ vào Điều 13 Bộ luật hình sự năm 2015, thì thấy trường hợp của bị cáo là *"phạm tội trong tình trạng mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình do dùng rượu, bia hoặc chất kích thích mạnh khác"* nên

bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị cáo cũng như quan điểm tranh luận của luật sư bào chữa cho bị cáo là bị cáo bị bệnh tâm thần.

[3] Xét kháng xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo cho bị cáo, thì thấy: Bị cáo có hành vi đập phá xe ô tô khách Huyndai mang biển kiểm soát Lào gây thiệt hại 5.280.000đ, bị cáo bị truy tố theo khoản 1 Điều 178 *(cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000đ đến dưới 50.000.000đ)* bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng 04 tình tiết giảm nhẹ tại Điều 51 như: Bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả (điểm b); Có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình (điểm q); Thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải (điểm s) để quyết định mức hình phạt cho bị cáo 09 tháng là không nặng, bởi lẽ bị cáo có nhân thân xấu và đang có tiền sự về hành vi tương tự như tội đang phạm. Hành vi bị cáo gây ra không những ảnh hưởng đến sự phát triển về văn hóa, du lịch tại địa phương mà còn ảnh hưởng đến quan hệ đối ngoại của du khách nước ngoài, nên không thể cho bị cáo được hưởng các loại hình phạt khác nhẹ hơn thì mới đủ sức giáo dục, cải tạo và ră n đe.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới, do vậy HĐXX không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, thống nhất với quan điểm luận tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, giữ nguyên hình phạt của bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Thiên Â phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1/ Không chấp nhận kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt của người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Thiên Â, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 30/2019/HS-ST ngày 17/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 13; Điểm b, s, q khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 *(sửa đổi, bổ sung năm 2017)*

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thiên Â phạm tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"*.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiên Â **09 (Chín) tháng** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bắt thi hành án.

2/ Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/

UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí lệ phí. Bà Lê Thị T - Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Thiên Â phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (21/11/2019).

Nơi nhận:
- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT - Công an TP. Đà Nẵng;
- Phòng HSNV - Công an TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSTHAHS – CA Tp Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp thành phố Đà Nẵng;
- Cục THADS thành phố Đà Nẵng;
- Trại tạm giam CA thành phố Đà Nẵng;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Trường