TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 183/2025/HSPT
Ngày 25/3/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ý

Các Thẩm phán: Ông Ngô Mạnh Cường

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Phương - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh: Ông Trần Ngọc Đoàn - Kiểm sát viên .

Ngày 25 tháng 3 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh và điểm cầu thành phần tại Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau, xét xử phúc thẩm trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 1193/2024/TLPT-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024, do bị cáo và đại diện hợp pháp bị hại có kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 96/2024/HS-ST ngày 22/11/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lâm Văn M **(**tên gọi khác: Không), sinh năm 1966; tại tỉnh Cà Mau. Nơi cư trú: Ấp 14, xã Khánh L, huyện U M, tỉnh Cà Mau; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Khmer; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 6/12; con ông Lâm Văn X, sinh năm 1940 (đã chết), con bà Đào Thị L, sinh năm 1940; vợ là Sơn Thị N, sinh năm 1968; bị cáo có 04 người con, lớn nhất sinh năm 1991, nhỏ nhất sinh năm 1996.

Tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 01/8/2024, chuyển tạm giam từ ngày 10/8/2024 cho đến nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh Cà Mau; có mặt.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Ông Hồ Hoài Nh là luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Trường Minh thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

- Bị hại: Ông Danh Thành V, sinh năm 1983 (chết).

Đại diện gia đình bị hại có kháng cáo: Bà Danh L (Danh Thị Ch), sinh năm 1960; nơi cư trú: Ấp 14, xã Khánh L, huyện U M, tỉnh Cà Mau; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 31/7/2024, Danh Thành V - sinh năm 1983, ngụ ấp 14, xã Khánh L, huyện U M, tỉnh Cà Mau đến nhà ông Lưu Vũ T- sinh năm 1953 (cách nhà V khoảng 100m) để đi đám giỗ. Khi đến đám, V vào bàn ngồi cùng với ông Danh T, ông Phạm Văn Đ và một số người khác. Khi tất cả ăn tiệc được một lúc thì V và ông T có lời qua tiếng lại, cự cải nhau, nguyên nhân do V cho rằng ông T khi dễ V (V rót rượu mời nhưng ông T không uống), từ đó V đứng lên dùng chén ném trúng vùng mặt của ông T nên ông T đi về; ông Đ thấy vậy nên can ngăn thì cũng bị V chửi thề và dọa đánh ông Đ nên ông Đ cũng bỏ ra về, thì V dùng ghế nhựa xông tới đánh vào lưng ông Đ và dùng chân đạp làm ông Đ té ngã bị thương ở bã vai thì được mọi người can ngăn đưa ông Đ ra về. Lúc này Vô tiếp tục lớn tiếng hăm dọa đánh ông Đ và chém mọi người ở đám rồi V lên xe máy chạy về nhà lấy 02 cây dao quay lại để tìm chém ông Đ. Khi V vừa đến nhà ông T, V cầm 02 cây dao từ lộ đi vào, vừa đi vừa chửi thề thì bị ông Phạm Y R- sinh năm 1991 (con ông Đ) cầm cây gỗ đánh làm rớt 02 cây dao nên V bỏ chạy ra phía sau nhà ông T rồi đi ra phía sau ruộng phía sau nhà ông Tòng nhưng sau đó không thấy V quay trở ra. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, người dân phát hiện Danh Thành V bị dính vào dây điện giăng bẫy xiệt chuột trong ruộng lúa phía sau nhà Lâm Văn M (cách nhà ông Lưu Vũ T khoảng 30m) tử vong.

Đối với Lâm Văn M, sau khi xác định Danh Thành V dính vào bẫy điện diệt chuột do mình gây chết nên Miền trình báo Công an xã Khánh , huyện U M đến làm việc và đầu thú, sau đó bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Cà Mau tạm giữ, khởi tố chuyển tạm giam để điều tra.

Quá trình điều tra xác định: Do bị chuột cắn phá ruộng lúa của bị cáo gây thiệt hại nhiều nên vào ngày 28/7/2024, Lâm Văn M đi mua dụng cụ về nhà rồi tự làm bẫy điện diệt chuột, cắm gày trên phần ruộng lúa của mình đang canh tác tại ấp 14, xã Khánh L, huyện U M, tỉnh Cà Mau. Sau khi hoàn thành xong việc gày bẫy điện diệt chuột, M không thông báo cho ai biết và tự đấu nối với dòng điện sinh hoạt từ nhà mình sử dụng để diệt chuột từ ngày 29/7/2024 cho đến khoảng 19 giờ ngày 31/7/2024, Danh Thành V đi vào ruộng lúa của M nên dính bẫy dây điện diệt chuột dẫn đến tử vong.

* Tại Kết luận giám định pháp y về tử thi số: 441/KLGĐTT-KTHS ngày 02/9/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Cà Mau, đối với Danh Thành V, thể hiện:

1. Các kết quả chính:

- Từ hông trái đến thắt lưng có vết cháy da màu đen, cứng;
- Mặt ngoài đùi trái có vết cháy da, cứng;
- Mặt dưới ngón III và kẽ giữa ngón III-IV bàn chân trái có vết cháy da;
- Nhu mô phổi hai bên phù nề, sung huyết, xuất huyết dạng chấm rãi rác;

- Trên bề mặt tim có dấu xuất huyết dạng chấm.

- Kết luận giám định mô bệnh học:

+ Da hông trái, da đùi trái, da ngón III bàn chân trái: phỏng nhiệt điện;

+ Tim: mô kẽ cơ tim phù và xuất huyết tụ máu, các mạch máu sung huyết;

+ Phổi, gan: sung huyết

2. Kết luận: Nguyên nhân chết do điện giật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 96/2024/HS-ST ngày 22/11/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Cà Mau quyết định.

Căn cứ điểm khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

1. Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn M phạm tội "Giết người".

Xử phạt: Bị cáo Lâm Văn Miền 05 (năm) năm tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/8/2024, chuyển tạm giam từ ngày 10/8/2024.

Ngoài ra bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/12/2024 bị cáo Lâm Văn M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và ngày 05/12/2024 người đại diện gia đình bị hại bà Danh L (Danh Thị Ch) kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và được hưởng án treo.

Tại phần tranh tụng đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh có quan điểm như sau: Về nội dung vụ án bị cáo M đã thừa nhận hành vi phạm tội, bị cáo làm bẫy điện diệt chuột rất nguy hiểm nhưng không có biển cảnh báo, dẫn đến bị hại bị điện giật tử vong. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 5 năm tù là có cơ sở, nay bị cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt là không có căn cứ. Xét kháng cáo của người đại diện cho bị hại xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, với lý do gia đình của bị cáo rất khó khăn, nay gia đình của bị hại cũng không yêu cầu về trách nhiệm dân sự nhưng các tình tiết giảm nhẹ này Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng, nay không cung cấp được tình tiết mới để làm căn cứ, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử bác đơn kháng cáo của bị cáo, người đại diện gia đình bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người đại diện gia đình bị hại bà Danh L trình bày: Nay gia đình của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường mà chỉ có yêu cầu quý tòa giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để về lo cho gia đình, vì hoàn cảnh gia đình của bị cáo rất khó khăn.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Bị cáo và người đại diện của bị hại đều kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nay đại diện gia đình bị hại cũng không yêu cầu về trách nhiệm dân sự, chỉ mong Hội đồng giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin cho bị cáo hưởng án treo. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, hành vi phạm tội của bị cáo do bất cẩn, thiếu

hiểu biết, không cố ý; hiện nay hoàn cảnh gia đình của bị cáo rất khó khăn và gia đình bị hại cũng kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo, người đại diện cho bị hại giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

- Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Lâm Văn M và người đại diện gia đình của bị hại bà Danh L (Danh Thị Ch) đúng luật định, hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với tài liệu Cơ quan điều tra thu thập như lời khai của bị cáo, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Kết luận giám định chuyên môn, Kết luận giám định pháp y về tử… đã thể hiện bị cáo làm bẫy điện diệt chuột, đặt vào ruộng lúa do bị cáo canh tác; bị hại đi vào ruộng lúa của bị cáo thì bị điện giật, dẫn đến bị hại tử vong. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo phạm tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là hết sức nguy hiểm, bị cáo làm bẫy điện diệt chuột, đặt vào ruộng lúa; bị cáo biết người và các con vật vào ruộng lúa sẽ bị điện giật dẫn đến tử vong nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Hậu quả bị hại Danh Thành V đã đi vào ruộng lúa của bị cáo, vướng phải bẫy điện diệt chuột và đã tử vong nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi, hậu quả đã gây ra là có căn cứ. Tuy nhiên, khi thực hiện hành vi làm bẫy điện diệt chuột, bị cáo không lường trước hậu quả xảy ra, với lỗi cố ý gián tiếp; thành khẩn khai báo, ăn ăn hối cải; bồi thường thiệt hại; bị cáo đầu thú là người Khmer có học vấn thấp nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế; hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 05 năm tù là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt nên đã chiếu cố, xem xét giảm nhẹ rất nhiều cho bị cáo. Dù tại cấp phúc thẩm đại diện gia đình của bị hại, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo nhưng không có cơ sở để tiếp tục giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo như đơn kháng cáo của bị cáo và người đại diện gia đình bị hại.

[4]. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy lời trình bày của luật sư bào chữa cho bị cáo là không có cơ sở; quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận. Do đó, bác đơn kháng cáo của bị cáo, người đại diện gia đình của bị hại; bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lâm Văn M, người đại diện gia đình của bị hại bà Danh L (Danh Thị Ch); giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 96/2024/HS-ST ngày 22/11/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Cà Mau như sau:

Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự;

1. Tuyên bố: Bị cáo Lâm Văn M phạm tội "Giết người".

Xử phạt: Bị cáo Lâm Văn M 05 (năm) năm tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/8/2024, chuyển tạm giam từ ngày 10/8/2024.

(Tiếp tục tạm giam bị cáo Lâm Văn M 45 ngày để bảo đảm thi hành án)

2. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

II. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lâm Văn M phải nộp 200.000 đồng.

III. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Ý

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Cà Mau;
- VKSND tỉnh Cà Mau;
- Cục THADS tỉnh Cà Mau;
- CA tỉnh Cà Mau;
- Sở tư pháp tỉnh Cà Mau;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Cà Mau (để tống đạt cho bc 1b);
- Lưu VP, HS, NTTP.