

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VÂN ĐỒN
TỈNH QUẢNG NINH**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 15/2023/HS-ST

Ngày 27/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VÂN ĐỒN, TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Dương Thị Nga

Các Hội thẩm nhân dân: ông Phạm Văn Bé và bà Hoàng Thị Minh Tâm;

- Thư ký phiên tòa: ông Hoàng Văn Hồng là thư ký Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: ông Ngô Văn Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2023/QĐXXST- HS ngày 29 tháng 3 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/HSST-QĐ ngày 13/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh, đối với các bị cáo:

1. Khổng Minh Th; tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh ngày: 26/02/1997, tại xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: thôn x, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khổng Văn C và bà Đỗ Thị G; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 09/11/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh. Có mặt.

2. Hoàng Văn Q; tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh ngày: 13/12/1997, tại huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh; nơi cư trú: thôn x, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn S và bà Phạm Thị T; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 30/11/2022, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh. Có mặt.

- Người bào chữa cho các bị cáo Khổng Minh Th và Hoàng Văn Q: Luật sư Nguyễn Thị H - Luật sư Công ty luật TNHH H, đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh; địa chỉ: số 76, Nguyễn Gia Th, phường S, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

- Bị hại: anh Hoàng Văn D, sinh năm 1984; địa chỉ: thôn x, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt (có đơn xin vắng mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: chị Khổng Thị Th - sinh năm 1984; địa chỉ: thôn x, xã H, huyện V, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt.

- Người làm chứng: anh Nguyễn Văn H, anh Đinh Văn H, anh Nguyễn Văn V, anh Nguyễn Lương S, anh Phan Trọng H, anh Trương Mạnh H, anh Bùi Tuấn Đ. Đều có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 09/10/2022, anh Nguyễn Lương S, Trương Mạnh H, đều trú tại: Thôn x, xã H, huyện V và anh Hoàng Thế P, trú tại: Thôn 11, xã H, huyện V đến quán L thuộc khu x, thị trấn C, huyện V để uống bia, nghe nhạc. Tại đây, nhóm của anh S được anh Phạm Thái P (quản lý của quán) bố trí ngồi tại bàn VIP 1. Sau đó, anh S gọi điện cho Hoàng Văn Q rủ Q đến quán uống bia, nghe nhạc. Q đồng ý và rủ thêm Khổng Minh Th và anh Phan Trọng H (trú tại: Thôn x, xã H, huyện V) đi cùng. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Q, Th và anh H đến quán, ngồi cùng với nhóm của anh S. Một lúc sau các anh Hoàng Văn D, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn V (đều trú tại: Thôn x, xã H, huyện V) và anh Đinh Văn H, trú tại: Khu x, thị trấn C, huyện V cũng đến quán để uống bia, nghe nhạc và được anh Ph bố trí ngồi ở bàn VIP 2, cạnh bàn VIP 1 của nhóm anh S.

Đến khoảng 24 giờ cùng ngày, anh H sang bàn của anh H1 để mượn anh H1 bật lửa châm thuốc lá. Sau khi dùng bật lửa của anh H1 xong, anh H không trả lại bật lửa cho anh H1 luôn mà mang bật lửa về bàn của mình để. Thấy vậy, anh H1 gọi anh H để đòi lại bật lửa nhưng do say rượu anh H không nghe thấy và không trực tiếp mang bật lửa sang trả anh H1. Sau đó, Q đã mang bật lửa sang trả cho anh H1 nhưng anh H1 không đồng ý và yêu cầu anh H phải trực tiếp mang sang trả. Do thấy anh H đã say và do có quen biết với anh H1 nên anh S đã sang bàn VIP 2 nói chuyện với anh H1 để hoà giải. Quá trình nói chuyện, anh S đã bẻ bật lửa của anh H1 và ném xuống đất. Do đó, anh S và anh H1 xảy ra mâu thuẫn, chửi nhau trong quán và được anh Phong can ngăn đưa ra trước cửa quán nói chuyện. Tại trước cửa quán, hai nhóm của anh S và anh H1 tiếp tục xảy ra mâu thuẫn, xô xát. Quá trình xô xát, đánh nhau, anh D dùng tay đấm vào mặt của anh H khiến anh H bị choáng gục xuống đất và đấm vào mặt của Khổng Minh Th. Do bị anh D đấm nên Th cùng Hoàng Văn Q đã đuổi đánh lại anh D. Quá trình bỏ chạy đến khu vực lòng Đường 58 trong khu đô thị Th, thuộc khu x, thị trấn C, anh D bị Th dùng dao gấp chém 01 nhát, gây thương tích tại vùng mặt dưới cằm tay trái. Sau khi bị chém, anh D tiếp tục bị Th và Q đuổi đánh, nên chạy về phía bãi đất trống trong khu đô thị Th. Sau khi chạy được khoảng 50 mét, anh D bị ngã xuống đất, lúc này Th và Q tiếp tục dùng tay đấm anh D mỗi người thêm khoảng 01 đến 02 cái thì anh D kêu lên xin tha thì Th và Q mới dừng lại rồi băng bó vết thương cho anh D và đưa anh D vào trước cửa quán. Sau đó, anh D được nhân viên của quán L đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Vân Đồn.

Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định khu vực xảy ra sự việc nằm ở vỉa hè và đường nhựa trước cửa quán “L”, ghi nhận hai dấu vết, cụ thể như sau: Dấu vết (1) chất màu đỏ dạng nhỏ giọt bám dính trên diện (5x5,7)m tại khu vực vỉa hè trước quán L, tâm vết cách góc quán phía đông nam quán L 8,3m về phía tây nam, cách mép đường nhựa 2,9m về phía bắc; Dấu vết (2) chất màu đỏ bám dính dạng nhỏ giọt trên diện (42x1,5)m tại đoạn đường bê tông đối diện với quán L, tâm vết (2) cách tâm dấu vết (1) là 50m về phía đông nam cách mép đường nhựa 20m về phía nam. Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ chất màu đỏ tại vị trí (1) và (2).

Ngày 24/10/2022, anh Bùi Tuấn Đ (Chủ quán L) giao nộp 01 USB chứa hình ảnh, video diễn biến vụ việc xảy ra tại trước cửa quán của anh Đạt đêm ngày 09/10/2022.

Tại giấy tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 17/10/2022 của Trung tâm y tế huyện Vân Đồn, xác định: Anh Hoàng Văn D, 1/3 giữa cẳng tay trái có vết thương gần 10cm, tổn thương đứt cơ gấp chung các ngón, đứt mạch máu và thần kinh tùy hành, máu phun thành tia.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 891/22/TgT ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Quảng Ninh kết luận: Vết thương phức tạp 1/3 dưới mặt trước trong cẳng tay trái tổn thương, sẹo vết thương và vết mổ kích thước (18x0,2)cm, đứt động mạch trụ đã được khâu nối, tổn thương thần kinh trụ trái đoạn cẳng tay. Cơ chế tổn thương: Vết thương nêu trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của anh Hoàng Văn D là 35% sức khỏe.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Khổng Minh Th và Hoàng Văn Q đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo như đã nêu trên, bị cáo Th và bị cáo Q không có mối quan hệ quen biết gì với bị hại D. Con dao bị cáo Th chém bị hại D là loại dao gấp bằng kim loại, một lưỡi sắc, đầu nhọn, dài 15cm, trước đó bị cáo Th đi vệ sinh tại quán nhậu được con dao để trên toa lét và đứt trong túi quần trái. Bị cáo Q không biết bị cáo Th có dao từ trước và không biết khi đánh anh D bị cáo Th đã dùng dao chém anh D, sau khi sự việc kết thúc bị cáo Q hỏi bị cáo Th thì bị cáo Th nói anh D chảy máu do bị cáo Th chém bằng con dao bị cáo Th nhậu được trước đó ở trong toa lét quán khi bị cáo đi toa lét nên đã đứt vào túi quần. Nguyên nhân hai bị cáo đánh bị hại D và bị cáo Th chém bị hại D là do bị cáo Th khoác và ghì vai anh H trong nhóm bị cáo không cho đánh nhau nhưng bị hại D xông đến dùng tay đâm vào mặt của H (bạn trong nhóm các bị cáo) khiến H bị choáng gục xuống đất và bị hại D đâm thẳng vào mắt trái bị cáo Th, bị cáo Th bị đau, do cay cú vì can ngăn lại bị hại D đánh nên bị cáo Th và bị cáo Q đánh trả bị hại D.

Bị hại Hoàng Văn D vắng mặt tại phiên tòa có lời khai tại hồ sơ thể hiện: khoảng 22 giờ ngày 09/10/2022, tại quán L, thuộc khu 8, thị trấn C bị hại cùng các bạn là anh H1, anh H, anh V rủ nhau đến quán L thuộc khu 8, thị trấn C uống bia, nghe nhạc, được bố trí ngồi bàn VIP 2, bên cạnh là bàn VIP 1 có khoảng 7-8 người đến trước. Sau đó anh H1 cãi nhau với 2 thanh niên bàn VIP 1, bị hại không rõ lý do, quản lý quán đến yêu cầu 2 nhóm ra ngoài. Bị hại ra ngoài thấy một nam thanh niên đang cầm chiếc ghế ném về phía H1. Do uống nhiều bia rượu và thấy H1 bị đánh, bị hại lao vào nhóm của bàn VIP 1 đâm mấy cái về nhóm người này, sau đó có hai nam thanh niên lao lên đâm bị hại, bị hại lùi lại vừa đâm trả, lùi đến lòng đường 58m đối diện cửa quán thì người thanh niên mặc quần lửng tối màu, áo màu trắng rút một con dao từ trong túi quần ra chém về phía bị hại, theo phản xạ bị hại đưa tay lên đỡ, thì bị chém vào mặt dưới cẳng tay trái, khiến bị hại bị chảy nhiều máu, bị hại bỏ chạy sang phía phần đường đối diện, đến bãi đất trống khu đô thị Th thì ngã xuống đất, hai người nam thanh niên vẫn tiếp tục đánh, bị hại hô lên “em bị chém rồi, tha cho em” thì họ mới dừng lại băng vết thương cho bị hại rồi đi cùng bị hại về cửa quán và bị hại được bạn đưa đi bệnh viện. Nam thanh niên chém bị hại sau này bị hại mới biết tên là Th và nam thanh niên dùng tay đánh bị hại tên là Q.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, chị Khổng Thị Th có quan điểm về việc chị Th đã chi ra số tiền 50.000.000 đồng cho bị cáo Th và bị cáo Q khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại D, chị Thủy không yêu cầu các bị cáo phải trả lại chị Thủy số tiền này.

Những người làm chứng: anh Nguyễn Văn H1, anh Đinh Văn H, anh

Nguyễn Văn V, anh Nguyễn Lương S, anh Phan Trọng H, anh Trương Mạnh H, anh Bùi Tuấn Đ - đều vắng mặt và có lời khai tại hồ sơ đều thể hiện: hai nhóm thanh niên ở bàn VIP 1 và VIP 2 có mâu thuẫn, cãi, đánh nhau sau đó quản lý quán yêu cầu ra ngoài thì có một số người trong hai nhóm có xô xát đánh nhau ngoài cửa quán. Có sự việc sau khi ra khỏi quán, anh D ngồi bàn VIP 2 đánh nhóm thanh niên ngồi bàn VIP 1, và anh Th, anh Q nhóm ngồi bàn VIP 1 đánh trả lại anh D, anh D lùi chạy anh Th, anh Q đuổi theo, mọi người không theo kịp nên không được chứng kiến sự việc diễn ra. Hôm sau mới biết anh D bị anh Th chém gây thương tích.

Cáo trạng số 08/CT-VKSVD ngày 16/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn truy tố bị cáo Khổng Minh Th và Hoàng Văn Q, về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát rút một phần quyết định truy tố theo điểm a khoản 1 Điều 134 của bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn Q và đề nghị: áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của bộ luật hình sự), áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1 Điều 54 của bộ luật hình sự: xử phạt bị cáo Khổng Minh Th từ 36 đến 42 tháng tù về tội “cố ý gây thương tích”; áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của bộ luật hình sự), áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 2 Điều 54 của Bộ luật hình sự, xử phạt: bị cáo Hoàng Văn Q từ 18 đến 24 tháng tù về tội “cố ý gây thương tích”;

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Khổng Minh Th và Hoàng Văn Q: nhất trí toàn bộ nội dung trình bày luận tội đối với các bị cáo của đại diện Viện kiểm sát tuy nhiên mức đề nghị hình phạt đối với các bị cáo là cao vì bị cáo Th và bị cáo Q có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nguyên nhân xảy ra vụ việc cũng do bên bị hại có lỗi trước nên bị hại đã bị xử phạt vi phạm hành chính và bị hại đã có đơn đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, khoan hồng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo dưới mức mà đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị.

Bị cáo Khổng Minh Th và Hoàng Văn Q nói lời sau cùng: Các bị cáo đã rất hối lỗi về hành vi của mình nên tác động gia đình và cùng gia đình đến thăm hỏi bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại đã được bị hại đồng ý và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo sớm được về với gia đình, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Xét lời khai của các bị cáo Khổng Minh Th, Hoàng Văn Q và bị hại anh Hoàng Văn D là phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, diễn biến sự việc bị cáo Th và bị cáo Q đã đuổi và dùng tay nắm anh D, bị cáo Th dùng dao gấp bằng kim loại, một lưỡi sắc, đầu nhọn, dài 15cm chém gây thương tích cho anh D. Hậu quả vết thương của anh D do bị cáo Th dùng dao chém gây thương tích phức tạp 1/3 dưới mắt trước trong cẳng tay trái tổn thương thần kinh trụ trái đoạn cẳng tay. Điều này phù hợp với tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 17/10/2022 của Trung tâm y tế huyện Vân Đồn và Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 891/22/TgT ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Quảng Ninh đối với anh D.

Lời khai của bị cáo Khổng Minh Th, Hoàng Văn Q và bị hại anh Hoàng Văn D còn phù hợp lời khai của những người làm chứng anh Nguyễn Văn H1, anh Đinh Văn H, anh Nguyễn Văn V, anh Nguyễn Lương S, anh Phan Trọng H, anh Trương Mạnh H là những người trong nhóm bạn của bị cáo và bị hại đi cùng cùng uống bia, nghe nhạc tại quán tại thời điểm xảy ra vụ việc và anh Bùi Tuấn Đ là chủ quán.

Nguyên nhân dẫn đến sự việc là do bị hại Hoàng Văn D đâm vào mặt anh H (nhóm bạn của bị cáo Th) khiến anh H bị choáng ngã gục xuống đất và bị hại đâm vào mắt bị cáo Th trước trong khi đó bị cáo Th không làm gì bị hại, mà cố khoắc gì vai anh Hòa (nhóm bạn bị cáo) không cho bạn của bị cáo đánh nhau với nhóm bạn của bị hại.

Về phía bị hại D cũng thừa nhận, anh đâm vào mặt anh H (nhóm bạn của bị cáo Th) và đâm vào mắt bị cáo Th trước. Đối với hành vi của bị hại D dùng tay nắm vào mặt của anh H, đâm vào mắt của bị cáo Th nhưng do thương tích nhẹ chưa đến mức phải xử lý hình sự, anh H và bị cáo Th không có yêu cầu gì, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với anh D.

Đánh giá với chứng cứ nêu trên, kết hợp với các chứng cứ tài liệu đã được cơ quan điều tra xác minh, thu thập có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, Biên bản kiểm tra dữ liệu điện tử Ngày 24/10/2022, của anh Bùi Tuấn Đ (Chủ quán L) giao nộp 01 USB chứa hình ảnh, video diễn biến vụ việc; Biên bản thực nghiệm điều tra; Sơ đồ thực nghiệm điều tra vụ án và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 24 giờ ngày 09/10/2022, tại quán L, thuộc khu x, thị trấn C, huyện V, do mâu thuẫn trong sinh hoạt, Khổng Minh Th, Hoàng Văn Q có hành vi dùng tay nắm anh Hoàng Văn D, Khổng Minh Th dùng dao gấp bằng kim loại là hung khí nguy hiểm, chém 01 nhát vào cẳng tay trái của anh D gây thương tích, tỉ lệ tổn thương cơ thể là 35% sức khỏe.

Hành vi nêu trên của bị cáo Khổng Minh Th đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự). Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Văn Q đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm i, khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự). Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vân Đồn truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trái pháp luật hình sự, hành vi đó không những đã trực tiếp xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, vì vậy cần xử phạt cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian phù hợp với tính chất, mức

độ phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục các bị cáo thành người công dân có ích cho xã hội.

Xét vai trò: các bị cáo phạm tội mang tính chất đồng phạm giản đơn, xuất phát mâu thuẫn từ việc mượn chiếc bật lửa của 2 người bạn của các bị cáo và bị hại trong hai nhóm rồi xảy ra xô xát. Quá trình xô xát, đánh nhau, anh D dùng tay đấm vào mặt của anh H khiến anh H bị choáng gục xuống đất và D đấm vào mặt của bị cáo Th. Do bị anh D đấm nên bị cáo Th đã đuổi đánh lại anh D. Bị cáo Q thấy bạn bị đánh vì bệnh bạn đã dùng tay đấm anh D. Cả hai bị cáo cùng tiến đánh nên anh D bị vào thế yếu chống đỡ lùi từ vỉa hè trước cửa quán xuống lòng đường 58m thì bị Th dùng dao gấp chém 01 nhát, gây thương tích tại vùng mặt dưới cẳng tay trái. Sau khi bị chém, anh D bỏ chạy, Th và Q vẫn đuổi đánh, anh D chạy về phía bãi đất trống trong khu đô thị Thống Nhất, anh D bị ngã xuống đất, lúc này Th và Q tiếp tục dùng tay đấm anh D mỗi người thêm 01 đến 02 cái thì anh D kêu lên bị chém, chảy máu, Th và Q dừng lại. Ngay từ khi bắt đầu có xô sát trong quán bị cáo Th quay lại nhà vệ sinh nhặt con dao (mà trước đó bị cáo đã nhìn thấy nhưng không nhặt) vì chưa có xô sát giữa hai nhóm, như vậy thể hiện bị cáo Th đã chuẩn bị công cụ từ trước và khi đuổi kịp bị hại bị cáo dùng dao chém bị hại và biết đã chém vào tay bị hại, bị hại chạy nhưng bị cáo Th vẫn tiếp tục đuổi theo đánh tiếp. Vì vậy bị cáo Th phạm tội dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ, đã làm tăng tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội nên đây là tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Th, nên bị cáo Th có vai trò cao hơn bị cáo Q và phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án. Bị cáo Q với ý chí bệnh bị cáo Th nên ngay lập tức cùng đánh trả anh D, đã tiếp thêm ý chí cho bị cáo Th để cả hai bị cáo cùng đánh anh D, hai bị cáo đánh một mình anh D, không tương quan lực lượng, anh D yếu thế và bị bị cáo Th chém nên bỏ chạy tuy bị cáo Q không nhìn thấy anh D bị chém nhưng thấy anh D chạy vẫn tiếp tục đuổi theo cho đến khi anh D bị ngã vẫn đánh anh D tiếp cho đến khi anh D chảy máu tay và nói “thôi, em bị chảy máu rồi” thì mới thôi, nên hành vi phạm tội của bị cáo Q có tính chất côn đồ và cùng phải chịu hậu quả xảy ra, tuy nhiên bị cáo Q tham gia vụ án với vai trò hạn chế chỉ đấm anh D bằng tay và thương tích trên tay anh D không phải do bị cáo Q gây lên mà hoàn toàn do bị cáo Th gây ra nên bị cáo Q có vai trò đồng phạm thứ yếu thấp hơn bị cáo Th.

Việc bị cáo Th chuẩn bị công cụ là dao để trong người từ trước và sử dụng dao chém anh D, bị cáo Q không biết vì vậy bị cáo Q cũng không lường được việc bị cáo Th chém anh D là rất nguy hiểm để có suy nghĩ hành động phải can ngăn bị cáo Th sử dụng dao gây thương tích cho anh D, nên bị cáo Q không phải chịu tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự dùng hung khí nguy hiểm và đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa rút một phần quyết định truy tố quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của bộ luật hình sự đối với bị cáo Q là phù hợp quy định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, sau khi phạm tội đã kịp thời tác động bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, được bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải và người bị hại có một phần lỗi vì vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, bị cáo Q là người giúp sức trong vụ án đồng phạm nhưng có vai trò không đáng kể và phạm tội lần đầu và

thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên còn được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả do hành vi phạm tội gây ra, xét vai trò nhân thân các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Th hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng phải trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật khi người phạm tội có ít nhất 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật (theo quy định của khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự). Đối với bị cáo Q được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng không bắt buộc phải trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật đối với người phạm tội lần đầu là người giúp sức trong vụ án đồng phạm nhưng có vai trò không đáng kể (theo quy định tại khoản 2 Điều 54 của Bộ luật hình sự), cũng đủ tác dụng răn đe, đồng thời thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với các bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: các bị cáo gây thương tích anh D tổn hại 35% sức khỏe, các bị cáo đã tác động gia đình đến thăm hỏi và bồi thường cho anh D kịp thời, gia đình các bị cáo cũng không yêu cầu các bị cáo hoàn trả số tiền đã bồi thường. Nay anh D cũng không có yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[4] Về vật chứng: con dao gấp bằng kim loại, một lưỡi sắc, đầu nhọn, dài 15cm, bị cáo Th dùng chém anh D. Sau khi chém anh D xong, bị cáo giắt con dao vào cặp quần, sau đó phát hiện con dao đã bị rơi mất, bị cáo Th có quay lại tìm nhưng không thấy. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm con dao trên nhưng không thu giữ được nên không đề cập giải quyết.

Đối với 01 USB màu đen, nhãn hiệu HOCO 8Gb (bên trong có chứa 02 đoạn video quay lại thời điểm xảy ra vụ xô xát, đánh nhau giữa hai nhóm đối tượng trong vụ, việc tại trước cửa quán Pub Lai Zai, của anh Bùi Tuấn Đạt (chủ quán L) giao nộp, anh Đạt không có yêu cầu nhận lại nên là tài liệu lưu hồ sơ vụ án.

Xét ý kiến bào chữa của luật sư cho các bị cáo: Viện kiểm sát đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Th là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của luật sư bào chữa cho bị cáo Th đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt dưới khung đề nghị của Viện kiểm sát. Đối với bị cáo Q phạm tội là người giúp sức trong vụ án đồng phạm nhưng có vai trò không đáng kể, Hội đồng xét xử nhận thấy ý kiến bào chữa của Luật sư đề nghị cho bị cáo Q dưới mức đề nghị xử phạt của Viện kiểm sát là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo nên chấp nhận.

Đối với hành vi Hoàng Văn D dùng tay đấm vào mặt của anh Trương Mạnh H, đấm vào mắt của bị cáo Th nhưng do thương tích nhẹ chưa đến mức phải xử lý hình sự, anh H và bị cáo Th không có yêu cầu gì, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với D; Đối với Nguyễn Văn H1, Nguyễn Lương S và Phan Trọng H trong quá trình xô xát, có hành vi dùng tay đánh, đấm lẫn nhau nhưng không gây thương tích gì, nên không cấu thành tội phạm. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với H1, S và H là phù hợp quy định của pháp luật.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Khổng Minh Th, Hoàng Văn Q phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: bị cáo Khổng Minh Th 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị bắt, ngày 09/11/2022.

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự); điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58; khoản 2 Điều 54 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: bị cáo Hoàng Văn Q 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bị bắt, ngày 30/11/2022.

- Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Khổng Minh Th, Hoàng Văn Q mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ khoản 1, 4 Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Có mặt các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 27/4/2023); vắng mặt bị hại, có quyền kháng cáo bản trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- Cơ quan CSĐT- Công an huyện Vân Đồn;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND huyện Vân Đồn;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- CCTHADS huyện Vân Đồn;
- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- Lưu: HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Dương Thị Nga