

Bản án số: 20/2019/HS-ST
Ngày 23-8-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUYÊN HẢI, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Truyền

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Huỳnh Văn Rô

Ông Đoàn Bửu Lộc

- Thư ký phiên tòa: Ông Thạch Rine – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân Thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Bà Tăng Thị Thom - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2019/TLST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

- Hà Cao S, sinh năm 1991; tại tỉnh PhTh. Nơi cư trú: Kh 9, xã ĐL huyện H H, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: thợ hàn; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Du H, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1966; bị cáo chưa có vợ; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: tốt; bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Duyên Hải từ ngày 09/4/2019 cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1993. Địa chỉ thôn 1, xã SG, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh (đã chết ngày 26/12/2018);

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Ông Nguyễn Xuân H, sinh năm 1961. Địa chỉ thôn 1, xã SG, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh. Là cha ruột của bị hại vắng mặt.

Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1963. Địa chỉ thôn 1, xã SG, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh. Là mẹ ruột của bị hại vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Hà Du H, sinh năm 1962. Địa chỉ Khu 9, xã Đ, huyện HH, tỉnh Phú Thọ; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau: Cáo trạng số 25/CT-VKS-HS ngày 22/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh truy tố bị cáo Hà Cao S về tội “vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Hành vi bị cáo bị truy tố như sau:

Vào khoảng 22 giờ 00 phút, ngày 22/12/2018, anh Nguyễn Văn D điều khiển mô tô biển số: 84B1-495.32 lưu thông trên đường dẫn số 2 nhà máy Nhiệt điện Duyên Hải hướng từ ấp LCh về ấp MU, xã DTh, thị xã DH. Khi đến đoạn đường thuộc ấp LCh thì va chạm với xe mô tô biển số 84K6- 6012 do bị cáo Hà Cao S điều khiển theo hướng ngược lại. Tai nạn xảy ra làm Nguyễn Văn D bị thương nặng được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Trà Vinh sau đó chuyển lên Bệnh viện Chợ Rẫy – thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục điều trị. Đến 16 giờ ngày 23/12/2018, tình trạng sức khỏe của anh D suy yếu nên gia đình xin đưa D về nhà tại Thôn 1, xã SG, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh chăm sóc. Đến 08 giờ 50 phút ngày 26/12/2018 thì anh D tử vong. Theo bản kết luận giám định pháp y ngày 27/12/2018 của Bệnh viện đa khoa huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh kết luận anh Nguyễn Văn D tử vong do chấn thương sọ não.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Mặt đường nơi xảy ra tai nạn rộng 7m, tầm nhìn không bị che khuất, mặt đường bê tông nhựa bằng phẳng. Chọn lề chuẩn là mép đường bên trái theo hướng từ đường dẫn số 1 về hướng đường nhựa ấp MU. Tâm vùng đụng cách lề chuẩn là 4,3m. Theo bảng phân tích lỗi ngày 04/3/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thị xã Duyên Hải xác định nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn giao thông là do bị cáo Hà Cao S không chú ý quan sát khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ, nồng độ cồn của Hà Cao S là 0,302miligam/1 lít khí thở vi phạm Khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Duyên Hải đã thu giữ 01 (một) xe mô tô biển số 84K6 – 6012; 01 (một) xe mô tô biển: 84B1-495.32 nhập kho vật chứng. Gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng và không có yêu cầu gì thêm.

Tại Cáo trạng số 25/CT-VKS-HS ngày 22/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh truy tố bị cáo Hà Cao S về tội “vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai sau khi uống khoảng 10 ly rượu tại nhà ăn nơi bị cáo làm việc, bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 84K6 – 6012 đi tìm cây ATM rút tiền. Sau khi đến cây ATM rút tiền, bị cáo điều khiển xe quay trở về nơi ở, trên đường về do bị cáo có thói quen hay nhìn bên tay phải khi chạy xe. Khi bị cáo nghe có tiếng động cơ nổ lớn, bị cáo nhìn lên thì thấy một người điều khiển xe mô tô theo chiều ngược lại chạy với vận tốc rất nhanh và chuyển hướng qua lề phải của bị cáo đang chạy, bị cáo đánh lái sang lề trái để tránh thì người này đánh lái trở về lề của họ, lúc này bị cáo không xử lý kịp nên xảy ra tai nạn. Tai nạn xảy ra khi biết bị hại đã chết, bị cáo điện thoại tác động gia đình đến thăm hỏi và thỏa thuận bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại 40.000.000 đồng, sau đó

bị cáo và cha ruột đến thấp nhang cho bị hại thì bị cáo có gởi thêm cho gia đình bị hại 5.000.000 đồng. Vì tai nạn xảy ra là ngoài ý muốn, bị cáo xin nhận trách nhiệm của mình trước pháp luật và gia đình bị hại, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo. Đối với xe mô tô biển số 84K6 – 6012 đã hư hỏng nặng không còn sử dụng được đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Hà Du Ha thống nhất với lời trình bày của bị cáo là đúng. Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo có điện thoại về quê kêu gia đình phải đi thăm hỏi và khắc phục thiệt hại cho gia đình bị hại 40.000.000 đồng, sau đó bị cáo trực tiếp đến nhà bị hại gởi thêm 5.000.000 đồng. Đối với xe mô tô biển số 84K6 – 6012 đã hư hỏng nặng, gia đình thì ở xa không có thời gian đến làm thủ tục nhận lại đề nghị Tòa án tịch thu tiêu hủy.

Ông Nguyễn Xuân Hg và bà Nguyễn Thị H là đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa, nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt, đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38, 54 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hà Cao S từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Về dân sự đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên không xét. Về vật chứng hai chiếc xe thu giữ bị hư hỏng nặng và không còn sử dụng được, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu nhận lại đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo nói lời sau cùng: tai nạn xảy ra đã gây thiệt hại tính mạng cho anh Nguyễn Văn D, bị cáo xin nhận trách nhiệm, do bị cáo cũng bị thương chân trái phải cố định bằng đinh thép xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Hà Cao S khai: vào khoảng 22 giờ ngày 22/12/2018 bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 84K6-6012 trên đoạn đường thuộc ấp LCh, xã DTh, thị xã DH, tỉnh Trà Vinh đi vào đường dẫn số 2 nhà máy Nhiệt điện DH, do thiếu quan sát nên đã xảy ra va chạm vào xe mô tô biển số 84B1-495.32 do anh Nguyễn Văn D điều khiển theo chiều ngược lại. Khi điều khiển xe gây tai nạn bị cáo đã có sử dụng rượu bia, tai nạn xảy ra làm anh D bị thương nặng được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Trà Vinh sau đó chuyển lên Bệnh viện Chợ Rẫy- thành phố Hồ Chí Minh điều trị tiếp, đến ngày 26/12/2018 anh D tử vong. Lời khai của bị cáo là phù hợp với lời khai của những người chứng kiến có mặt tại hiện trường. Như vậy, việc bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 84K6-6012 gây tai nạn, hậu quả làm anh Nguyễn Văn D chấn thương sọ não nặng dẫn đến tử vong là có thật.

[2] Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường thì mặt đường xảy ra tai nạn tầm nhìn không bị che khuất, mặt đường bê tông nhựa bằng phẳng rộng 07m. Nếu tính lề chuẩn là mép đường bên trái theo hướng đường dẫn số 1 về hướng áp MU thì tâm đưng cách lề chuẩn 4,3m, tức bị báo điều khiển xe lấn sang phần đường của bị hại đang điều khiển là 0,8m. Theo khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định: “*Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ*”. Như vậy, nguyên nhân chính xảy ra tai nạn do bị cáo Hà Cao S điều khiển xe mô tô không đi đúng làn đường, phần đường quy định bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ; lỗi gây ra tai nạn là hoàn toàn thuộc về bị cáo. Hậu quả tai nạn do bị cáo gây ra làm anh D chết nên bị cáo đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Tội phạm được quy định tại Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[3] Theo khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định hành vi bị nghiêm cấm như sau: “*Điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá 50 miligam/100 mililit máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở*”. Sau khi tai nạn xảy ra, nồng độ cồn đo được của bị cáo khi điều khiển phương tiện giao thông là 0,302 miligam/lít khí thở, nồng độ cồn đo được của anh D 0,254 miligam/lít khí thở. Như vậy, bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tình tiết định khung tăng nặng hình phạt: “*Trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá quy định*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Từ đó, xét cáo trạng số 25/CT-VKS-HS ngày 22 tháng 7 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duyên Hải, tỉnh Trà Vinh truy tố bị cáo Hà Cao S về tội “vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị hại có nồng độ cồn vượt quá quy định 0,004 miligam/lít khí thở nhưng không có lỗi khi xảy ra tai nạn.

[4] Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã thẩm tra các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử và thấy rằng các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là đúng quy định pháp luật. Những người tham gia tố tụng không khiếu nại về hành vi, các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Vì vậy, các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[5] Tại Điều 19 Hiến pháp năm 2013 quy định “*Mọi người có quyền sống. Tính mạng con người được pháp luật bảo hộ. Không ai bị tước đoạt tính mạng trái luật*”. Hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự, an toàn giao thông đường bộ; xâm phạm đến tính mạng, tài sản của anh Nguyễn Văn D được pháp luật tôn trọng và bảo vệ nên cần phải được xử lý công minh theo đúng pháp luật. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo có nhân thân tốt, lỗi gây ra tai nạn là vô ý, nồng độ cồn của bị cáo khi điều khiển xe gây tai nạn tuy vượt quá quy

định 0,052 miligam/lít khí thở nhưng chỉ vừa trên mức khởi điểm, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện và tác động gia đình khắc phục hậu quả cho gia đình người bị hại và gia đình người bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, đồng thời bị cáo có cha ruột và nhiều người thân tham gia cách mạng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, do đó việc đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng phải nằm trong khung liên kề nhẹ hơn của Điều 260 Bộ luật Hình sự để xử lý bị cáo là có căn cứ pháp luật và mức hình phạt mà đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo cũng đảm bảo tính nghiêm minh, đủ để giáo dục bị cáo về ý thức chấp hành pháp luật khi tham gia giao thông và phòng ngừa cho xã hội đối với loại tội phạm này trong tình hình hiện nay.

[7] Về bồi thường thiệt hại: đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu.

[8] Về xử lý vật chứng: hai chiếc xe mô tô biển số 84K6 – 6012 và biển 84B1-495.32 thu giữ đã bị hư hỏng nặng và không còn sử dụng được, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo không thuộc trường hợp được miễn nộp án phí, giảm án phí và không thuộc trường hợp không phải nộp án phí nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo Hà Cao S phạm tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hà Cao S 02 (hai) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt từ tính từ ngày 09 tháng 4 năm 2019.

Về bồi thường thiệt hại: Người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu.

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy xe mô tô biển số 84K6- 6012 và xe mô tô biển 84B1-495.32.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

Về quyền kháng cáo: bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có

quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

“Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND thị xã Duyên Hải;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Cơ quan CSĐTCA thị xã Duyên Hải;
- Cơ quan THAHSCA thị xã Duyên Hải;
- Nhà tạm giữ CA thị xã Duyên Hải;
- Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Truyền

HỘI THẨM

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Vũ Bằng- Trần Lệ Tuyết

Nguyễn Văn Truyền

Nơi nhận:

- các bị cáo;
- VKSND thị xã Duyên Hải;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Cơ quan CSĐTCA thị xã Duyên Hải;
- Cơ quan THAHSCA thị xã Duyên Hải;
- Nhà tạm giữ CA thị xã Duyên Hải;
- Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Truyền

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Văn Quen- Dương Quốc Võ

Nguyễn Văn Truyền

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Các bị hại;
- VKSND thị xã Duyên Hải;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Cơ quan CSĐTCA thị xã Duyên Hải;
- Cơ quan THAHSCA thị xã Duyên Hải;
- Nhà tạm giữ CA thị xã Duyên Hải;
- Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Truyền