TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN MÊ LINH** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** **----------** **Số: 24/2025/QĐ-TA**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** **----------** *Mê Linh, ngày 06 tháng 6 năm 2025*

QUYẾT ĐỊNH
Áp dụng các biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MÊ LINH, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:
1. Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông **Lê Huy Duệ**
2. Thư ký phiên họp: Bà **Trần Thị Thu Thủy**, thư ký Tòa án ND huyện Mê Linh.

Ngày 06 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng; hồ sơ thụ lý số: 20/HS-XLVPHC ngày 26 tháng 5 năm 2025; Quyết định mở phiên họp số: 20/QĐ-TA ngày 29 tháng 5 năm 2025, đối với:

Họ và tên: **L**, sinh ngày 25/01/2011; Số định danh cá nhân: 001311063xxx. Nguyên quán, nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: Y, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hoá: 8/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Đ và bà T; gia đình có 4 anh chị em, L là con thứ tư; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Có mặt tại phiên họp.

** Đại diện hợp pháp của người bị đề nghị*: Ông **Đ**, sinh năm 1983 và bà **T**, sinh năm 1982 (bố mẹ đẻ); HKTT và chỗ ở hiện nay: Y, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Có mặt bà T; vắng mặt ông Đ.

** Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người bị đề nghị*: Ông Nguyễn Văn Tuấn - Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội.Có mặt tại phiên họp.

** Có sự tham gia của*:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Ông **Ngô Quốc Bình** – Phó trưởng Công an xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội.

2. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh: Ông **Đàm Duy Thức -** Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY:

Do có mâu thuẫn giữa L và C tại sân bóng Y, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội dẫn đến Linh nhắn tin, gọi điện cho anh trai mình là L, để bảo L mang kiếm đến sân bóng để đánh C; sau khi nhận được tin nhắn của L, Lâm gọi Đ là bạn cùng xóm đi đến sân bóng để đánh C. Trên đường đi L, Đ gặp L, Q đang trên đường về nhà gọi L và lấy kiếm để đến sân bóng đánh C; sau đó không thấy L mang kiến đến sân bóng, L và Q đã về nhà L lấy kiếm mang đến sân bóng để L cầm kiếm đuổi chém C. Khi thấy L cầm kiếm đuổi chém mình, C đã bỏ chạy, trèo qua tường sân bóng sang bên bờ kênh nước phía sau sân bóng; lúc này L đuổi theo được đến chỗ C, L nhặt đá ném trúng ba lô C đeo phía sau lưng và lao vào đánh nhau chân tay không với C, L không đánh

được C nên đã bỏ chạy, bị C đuổi theo để đánh; thấy L bị C đánh, Đ đã cầm kiếm đuổi theo C chém một nhát vào ba lô C đeo phía sau lưng; L thấy Đ chém không trúng người C nên quay lại lấy kiếm từ tay Đ và đâm một nhát vào ngực phải của C, khiến C bị tổn hại sức khỏe 36%. Căn cứ kết quả điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội đã ra quyết định khởi tố bị can đối với L, Q, Đ. Hành vi của L có dấu hiệu đồng phạm với L, Q, Đ về tội Giết người theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 06/12/2024, L mới vừa đủ 13 năm 10 tháng; chưa đủ 14 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo qui định tại Điều 12 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên L thuộc đối tượng bị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng theo qui định tại Điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Ngày 22/5/2025, Công an xã Liên Mạc có thông báo số 01/TB-CALM, về việc lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L.

Ngày 22/5/2025, Chủ tịch UBND xã Liên Mạc ra Quyết định số 162/QĐ-UBND, giao quản lý người bị đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng trong thời gian làm thủ tục đối với L.

Ngày 24/5/2025, Công an xã Liên Mạc ra thông báo số 03/TB-CALM; về việc hoàn thành hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L.

Ngày 24/5/2025, Công an xã Liên Mạc có văn bản số 01/CV-CAX; Đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L theo qui định tại Điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính. Thời hạn đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L là 18 tháng; tại trường giáo dưỡng số 2, xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình đối với L.

* *Người bị đề nghị*: L có bản tự khai; bản tường trình, biên bản ghi lời khai thừa nhận là người có hành vi đồng phạm về tội Giết người như trên; L cũng nhận thức được hành vi về tội Giết người theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là vi phạm pháp luật và xác định đã biết lỗi của mình.

* *Người giám hộ cho L*: Ông **Đ** và bà **T** (Bố/mẹ đẻ L) nhất trí như ý kiến của L.

* *Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho L*: Sau khi tham gia hỏi và tranh luận, nhất trí với đề nghị của Công an xã Liên Mạc và ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát. Đề nghị Tòa án xem xét áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L với thời hạn áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng ngắn nhất để giúp L học tập, rèn luyện, sớm trở về với cộng đồng xã hội, để trở thành công dân có ích cho xã hội.

- Tại phiên họp đại diện Công an xã Liên Mạc có ý kiến: Hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L đầy đủ thủ tục theo quy định. Công an xã Liên Mạc giữ nguyên quan điểm và đề nghị Tòa án xem xét áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L. Thời hạn áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng là 18 tháng; tại trường giáo dưỡng số 2, xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình để giúp L học tập, rèn luyện, sớm trở về với cộng đồng xã hội, để trở thành công dân tốt.

- Tại phiên họp đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh phát biểu: Việc lập hồ sơ áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L là

đúng trình tự, đầy đủ thủ tục theo quy định của pháp luật. Thẩm phán đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật. Người đề nghị đã chấp hành đúng quy định của pháp luật. Công an xã Liên Mạc đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L là có căn cứ; Viện kiểm sát đề nghị Tòa án đưa vào trường giáo dưỡng đối với L thời hạn từ 15 đến 18 tháng.

XÉT THẤY:

Về hình thức: Hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với L do Công an xã Liên Mạc đề nghị được xây dựng theo đúng quy định tại Điều 99 và Điều 100 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

Về nội dung: Do có mâu thuẫn giữa L và C tại sân bóng Y, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội dẫn đến Linh nhắn tin, gọi điện cho anh trai mình là L, để bảo L mang kiếm đến sân bóng để đánh C; sau khi nhận được tin nhắn của L, Lâm gọi Đ là bạn cùng xóm đi đến sân bóng để đánh C. Trên đường đi L, Đ gặp L, Q đang trên đường về nhà gọi L và lấy kiếm để đến sân bóng đánh C; sau đó không thấy L mang kiến đến sân bóng, L và Q đã về nhà L lấy kiếm mang đến sân bóng để L cầm kiếm đuổi chém C. Khi thấy L cầm kiếm đuổi chém mình, C đã bỏ chạy, trèo qua tường sân bóng sang bên bờ kênh nước phía sau sân bóng; lúc này L đuổi theo được đến chỗ C, L nhặt đá ném trúng ba lô C đeo phía sau lưng và lao vào đánh nhau chân tay không với C, L không đánh được C nên đã bỏ chạy, bị C đuổi theo để đánh; thấy L bị C đánh, Đ đã cầm kiếm đuổi theo C chém một nhát vào ba lô C đeo phía sau lưng; L thấy Đ chém không trúng người C nên quay lại lấy kiếm từ tay Đ và đâm một nhát vào ngực phải của C, khiến C bị tổn hại sức khỏe 36%. Căn cứ kết quả điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội đã ra quyết định khởi tố bị can đối với L, Q, Đ. Hành vi của L có dấu hiệu đồng phạm với L, Q, Đ về tội Giết người theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Điểm khoản này qui định: "1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình…) Có tính chất côn đồ".

Hành vi của L có dấu hiệu đồng phạm của tội phạm đặc biệt nghiêm trọng; Tuy nhiên tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 06/12/2024, L mới vừa đủ 13 năm 10 tháng; chưa đủ 14 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo qui định tại Điều 12 Bộ luật hình sự. Nhưng L thuộc đối tượng bị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng theo qui định tại khoản 1 Điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính.

Tại phiên họp hôm nay: L nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật; L chịu trách nhiệm trước pháp luật và xin được hưởng mức thấp nhất.

Đại diện Công an xã Liên Mạc và Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh đề nghị Tòa án áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với L là có căn cứ. Vì vậy, áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với L thời hạn 12 tháng, để giúp L học tập, tu dưỡng, rèn luyện sớm trở về với cộng đồng xã hội, để trở thành công dân có ích cho xã hội là phù hợp.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Điều 91, Điều 92, Điều 105, Điều 107 và Điều 110 Luật xử lý vi phạm hành chính; Luật sửa đổi bổ sung một số điều của luật xử lý vi phạm hành chính số 67/2020/QH14 ngày 13/11/2020.

- Điều 21, Điều 23, Điều 24, Điều 31, Điều 32 và Điều 33 Pháp lệnh số 03/2022/UBTVQH15 ngày 13/12/2022 của Ủy ban thường vụ quốc hội về trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính: Đưa vào trường giáo dưỡng số 2; tại xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình đối với **L.**

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng số 2 đối với L là 12 (Mười hai) tháng; kể từ ngày **L** bị tạm giữ để đưa vào trường giáo dưỡng.

3. Trong thời hạn 05 (Năm) ngày làm việc, kể từ ngày công bố Quyết định, Công an xã Liên Mạc có quyền kiến nghị; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh có quyền kháng nghị và người bị đề nghị; người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị đưa vào trường giáo dưỡng có quyền khiếu nại quyết định này.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

<u>Nơi nhận</u>:
- Người bị đề nghị.
- Công an xã Liên Mạc .
- VKSND huyện Mê Linh.
- TAND TP Hà Nội.
- UBND xã Liên mạc.
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN

Lê Huy Duệ