TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 3 - ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2025/HS-ST
Ngày: 21-8-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Đào.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Quang Hoạch.
Ông Đinh Ngọc Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Lê Quỳnh Anh - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Phan Đăng Định - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 8 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm - Tòa án nhân dân khu vực 3 - Đồng Nai và điểm cầu thành phần – Phân trại tạm giam khu vực Trảng Bom xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 12/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 7 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Văn T,** sinh năm: 1990, tại Đồng Tháp.
Tên gọi khác: Không.
Căn cước công dân: 087090000007; cấp ngày 08/9/2022; nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội.
Nơi cư trú: Thôn An Xá, xã Toàn Thắng, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên. Nay là xã Nghĩa Dân, tỉnh Hưng Yên.
Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lái xe; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 12/12; con ông Đào Văn Cang và bà Vũ Thị Nhuấn; bị cáo có vợ tên là Bùi Thị Lệ, sinh năm: 1995 (đã ly hôn); có 02 con, con lớn sinh năm 2014 và con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không.
Bị bắt tạm giam ngày 28/4/2025. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an tỉnh Đồng Nai.
- *Bị hại:* Anh **Sỳ Tắc Ph**, sinh năm 1996.
Địa chỉ: Ấp Tân Việt, xã Bàu Hàm, tỉnh Đồng Nai.
- *Nguyên đơn dân sự:* Chị **Thóng Nhộc M**, sinh năm 1980.
Địa chỉ: Ấp Thuận An, xã Sông Thao, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai nay là xã Bàu Hàm, tỉnh Đồng Nai.
- *Bị đơn dân sự:* Anh **Nguyễn Văn H**, sinh năm: 1988.
Địa chỉ: Thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. Nay là xã Nguyễn Văn Linh, tỉnh Hưng Yên.
Người đại diện theo ủy quyền của anh Huy: Anh **Nguyễn Văn Th**, sinh năm 1994. Địa chỉ: Thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên Nay là xã Nguyễn Văn Linh, tỉnh Hưng Yên.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

Anh **Sỳ Tắc Ph**, sinh năm 1998.

Địa chỉ: Ấp Tân Việt, xã Bàu Hàm, tỉnh Đồng Nai.

Anh **Ngàn Nhộc S**, sinh năm 1999.

Địa chỉ: Ấp Tân Hợp, xã Bàu Hàm, tỉnh Đồng Nai.

- *Người làm chứng:* Anh **Nguyễn Văn Th**, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn Liêu Trung, xã Liêu Xá, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên Nay là xã Nguyễn Văn Linh, tỉnh Hưng Yên.

(Bị cáo Tuấn, anh Phí, chị Mùi có mặt, anh Phu, anh Sáng, anh Thục vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Văn T, sinh năm 1990 có giấy phép lái xe theo quy định. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 14/06/2024, Tuấn điều khiển xe ô tô tải biển số 89C-063.79 chở anh Nguyễn Văn Th lưu thông trên quốc lộ 1 hướng từ thành phố Hồ Chí Minh đi tỉnh Bình Thuận, khi đi đến km 1845+150, quốc lộ 1 thuộc ấp Tân Đạt, xã Đồi 61, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai, do Tuấn mải nhìn đèn tín hiệu giao thông không chú ý quan sát phía trước và không giữ khoảng cách an toàn nên đã để bên trái phía trước xe ô tô tải biển số 89C-063.79 do Tuấn điều khiển va chạm vào phía sau bên phải xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 do anh Sỳ Tắc Phí điều khiển lưu thông cùng chiều phía trước chở theo anh Sỳ Tắc Phu và anh Ngàn Nhộc Sáng. Hậu quả: Anh Phu, anh Sáng bị thương nhẹ và được đưa đến Trung tâm y tế huyện Trảng Bom điều trị, xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 bị hư hỏng nặng, xe ô tô biển số 89C- 063.79 bị hư hỏng nhẹ.

Sau khi tai nạn giao thông xảy ra, phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Đồng Nai phối hợp với Công an huyện Trảng Bom khám nghiệm hiện trường ghi nhận dấu vết như sau:

Đường thẳng có trải nhựa, đường được chia làm 02 phần đường bằng nhau, có dãy phân cách cứng bằng bê tông chia phần đường, mỗi phần đường rộng 7,6m, mỗi phần đường được chia làm 02 làn đường bằng nhau, có vạch sơn đứt quãng chia làn đường, mỗi làn đường rộng 3,8m. Khu vực xảy ra tai nạn nằm ở làn đường sát dải phân cách cứng và là nơi có đoạn phân cách cứng bằng bê tông kéo dài.

Lấy mép đường bên phải theo hướng thành phố Hồ Chí Minh đi Bình Thuận làm chuẩn. Số (01) là vị trí xe ô tô con 60K-271.16 nằm tại hiện trường sau khi xảy ra tai nạn, đầu xe hướng về phía Bình Thuận nằm chếch lên dãy phân cách cứng bằng bê tông chia phần đường. Tâm trục bánh trước bên phải cách mép đường bên phải là 6m, cách cột điện số (03) là 15,4m;

Tâm trục bánh sau bên phải cách mép đường bên phải là 5,65m, cách tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô tải 89C-063.79 là 1,8m;

Số (02) là vị trí xe ô tô tải biển số 89C-063.79 nằm tại hiện trường sau khi xảy ra tai nạn, đầu xe hướng về Bình Thuận. Tâm trục bánh trước bên phải cách

mép đường bên phải là 4,25m; Tâm trục bánh bên phải cách mép đường bên phải là 3,9m.

Số (03) là vị trí vết cày để lại hiện trường, từ đầu vết cày đến cuối vết cày là tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô con biển số 60K-271.16 theo hướng thành phố Hồ Chí Minh đi Bình Thuận có độ dài là 28,3m vết cày đứt quãng, đầu vết cày cách mép đường bên phải là 5,9m.

Cột điện số (03) làm mốc hiện trường cách mép đường bên phải là 2,55m.

Tại bản kết luận giám định số 4166/KL-KTHS ngày 18 tháng 7 năm 2024 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

"1. Xe ô tô con biển số 60K-271.16 và xe ô tô tải 89C-063.79 có va chạm với nhau trong quá trình lưu thông cùng chiều. Cơ chế hình thành dấu vết trên hai phương tiện:

1.1. Dấu vết trượt xước, bám chất màu đen, cong biến dạng, gãy vỡ các chi tiết phía trước bên trái xe ô tô tải biển số 89C-063.79 (cản trước, biển số, ốp đầu xe, cụm đèn tín hiệu, bậc lên xuống cabin) có chiều từ trước về sau, phù hợp dấu vết trượt xước, bám chất màu trắng, cong biến dạng, gãy vỡ các chi tiết phía sau xe ô tô biển số 60K-271.16 (cản sau, cửa cốp xe, biển số, cụm đèn tín hiệu, kính chắn gió cửa cốp xe) có chiều từ sau về trước, từ trái sang phải.

1.2. Dấu vết trượt xước bám chất màu trắng, màu đỏ, rách cao su các chi tiết phía trước bên trái xe ô tô biển số 60K271.16 cản trước, bánh xe có chiều từ trước về sau, dấu vết trên bánh xe có chiều ngược chiều quay tiến bánh xe, từ mặt lăn vào tâm bánh phù hợp với va chạm với dải phân cách cứng trên Quốc lộ 1.

1.3. Phía trước bên trái xe ô tô tải biển số 89C-063.79 và phía sau bên phải xe ô tô biển số 60K-271.16 là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

2. Ngay trước khi xảy ra va chạm, xe ô tô biển số 89C-063.79 lưu thông trên quốc lộ 1 hướng từ thành phố Hồ Chí Minh đi Bình Thuận, xe ô tô biển số 60K.271.16 lưu thông cùng chiều phía trước xe ô tô tải biển số 89C-063.79.

3. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 60K-271.16 với phương tiện khác ngay trước khi xảy ra va chạm với xe ô tô tải biển số 89C-063.79.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 93/KL-HĐĐGTS ngày 20/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 trong vụ: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, xảy ra ngày 14/6/2024 tại km 1845+150, quốc lộ 1 thuộc ấp Tân Đạt, xã Đồi 61, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai là 182.700.577 đồng.

Trên cơ sở khám nghiệm hiện trường và kết quả điều tra xác định nguyên nhân xảy ra tai nạn là do Đào Văn T điều khiển xe ô tô tải biển số 89C-063.79 không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn nên va chạm vào phía sau bên phải xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 do anh Sỳ Tắc Phí điều khiển, lưu thông cùng chiều phía trước khiến xe ô tô biển số 60K-271.16 bị hư hỏng tổng trị giá là 182.700.577 đồng.

Vật chứng của vụ án gồm:

- Xe ô tô biển số 60K-271.16 và xe ôtô tải biển số 89C-063.79 có giấy tờ hợp pháp nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu.

- 01 thẻ nhớ chứa video nội dung vụ tai nạn và giấy phép lái xe của Đào Văn Tuấn chuyển theo hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Bị cáo Đào Văn Tuấn và anh Nguyễn Văn Thục đã bồi thường cho chị Thóng Nhộc Mùi số tiền 160.000.000đ. Số tiền sửa chữa phát sinh còn lại chị Mùi sẽ yêu cầu sau khi có chi phí sửa xe cụ thể.

Anh Sỳ Tắc Phu và anh Ngàn Nhộc Sáng bị thương nhẹ và có đơn từ chối giám định thương tích. Anh Nguyễn Văn Thục đã hỗ trợ cho anh Phu và anh Sáng số tiền 5.000.000 đồng. Anh Sỳ Tắc Phí đã chi trả tiền viện phí, chi phí đi lại và các khoản chi phí khác cho anh Sáng, anh Phu với tổng số tiền 9.532.000 đồng. Do đó anh Phí yêu cầu chủ xe ô tô tải biển số 89C-063.79 phải bồi thường cho anh Phí số tiền 4.532.000đ còn lại sau khi đã trừ đi số tiền 5.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 09/CT-VKS-KV3 ngày 18/7/2025 Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đồng Nai đã truy tố bị cáo Đào Văn Tuấn về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Đồng Nai giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị, Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Đào Văn Tuấn phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", xử phạt bị cáo Đào Văn Tuấn mức án từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù giam. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết về dân sự, vật chứng và án phí theo đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Trảng Bom nay là Cơ quan điều tra Công an tỉnh Đồng Nai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Trảng Bom nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Đồng Nai, kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản kết luận giám định về dấu vết và các chứng cứ, tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án và cáo trạng mô tả. Từ đó, đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút, ngày 14/06/2024, Đào Văn T có giấy phép lái xe theo quy định điều khiển xe ôtô tải biển số 89C-063.79 chở anh Nguyễn Văn Thục lưu thông trên quốc lộ 1, hướng từ thành phố Hồ Chí Minh đi tỉnh Bình Thuận, khi đi đến Km 1845+150, quốc lộ 1 thuộc ấp Tân Đạt, xã Đồi 61, huyện Trảng Bom, tỉnh Đồng Nai, do T không chú ý quan sát phía trước và không giữ khoảng cách an toàn nên đã để bên trái phía trước xe ô tô tải biển số 89C-063.79 do Tuấn điều khiển va chạm vào phía sau bên phải xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 do anh Sỳ Tắc Phí điều khiển lưu thông cùng chiều phía trước chở theo anh

Sỳ Tắc Ph và anh Ngàn Nhộc S, khiến xe ô tô Innova 2.0E màu bạc biển số 60K-271.16 bị hư hỏng với tổng trị giá 182.700.577 đồng.

[3] Trong vụ án này bị cáo Đào Văn Tuấn đã vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8 và khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ: Gây hậu quả làm xe ô tô Innova 2.0E, màu bạc biển số 60K-271.16 bị hư hỏng với tổng trị giá 182.700.577 đồng. Do đó, bị cáo đã phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Tuấn cùng với anh Thục đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; chưa có tiền án tiền sự. Tại phiên tòa bị hại Sỳ Tắc Phí có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Đồng thời, chị Mùi cũng có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng mức án treo vì hoàn cảnh kinh tế của bị cáo rất khó khăn. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Về vật chứng:

- Xe ô tô biển số 60K-271.16 và xe ôtô tải biển số 89C-063.79 có giấy tờ hợp pháp nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho các chủ sở hữu là phù hợp.

- 01 thẻ nhớ chứa video nội dung vụ tai nạn được lưu tại hồ sơ vụ án.

[7] Về dân sự: Bị cáo T cùng với anh Thục đã bồi thường cho chị Thóng Nhộc Mùi số tiền 160.000.000đ. Tại phiên tòa, chị Mùi không có yêu cầu bồi thường thiệt hại thêm.

Anh Nguyễn Văn Th đã bồi thường cho anh Sỳ Tắc Phu, anh Ngàn Nhộc Sáng số tiền 5.000.000đ. Tại phiên tòa, anh Sỳ Tắc Phí cho rằng sau khi tai nạn xảy ra anh Phí đã tự bỏ ra số tiền 9.532.000đ để anh Phu, anh Sáng thuê xe đi khám chữa thương tích và mua thuốc. Do anh Thục đã bồi thường số tiền 5.000.000đ cho anh Phu và anh Sáng nên nay anh chỉ yêu cầu anh Huy là chủ xe ô tô tải phải bồi thường cho anh Phí số tiền còn lại là 4.532.000đ. Xét yêu cầu của anh Phí có cơ sở chấp nhận.

Đối với yêu cầu của anh Sỳ Tắc Phu yêu cầu bị cáo Tuấn phải bồi thường số tiền 15.000.000đ trong đó bao gồm chi phí khám thương tích và tiền công lao động trong 02 tháng do anh phải điều trị thương tích không đi làm được. Xét thấy, đối với chi phí khám và điều trị thương tích thì anh Thục đã hỗ trợ anh Phu và anh Sáng số tiền 5.000.000đ. Đồng thời, Hội đồng xét xử đã nhận định và buộc anh Huy phải trả lại cho anh Phí số tiền 4.532.000đ do sau khi tai nạn xảy ra anh Phí đã tự bỏ số tiền này để thuê xe và mua thuốc điều trị cho anh Sáng, anh Phu nên không có căn cứ để chấp nhận chi phí điều trị thương tích của anh Phu.

Ngoài ra, anh Phu còn yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiền công lao động với số tiền là 15.000.000đ nhưng anh Phu không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu này. Mặt khác, thương tích của anh Phu cũng không nghiêm trọng, không phải nằm bệnh viện đề điều trị nên không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu này của anh Phu. Đối với anh Ngàn Nhộc Sáng không có yêu cầu gì nên không đặt ra xem xét.

[8] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định

về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Đào Văn Tuấn phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sơ thẩm theo quy định là 200.000đ. Anh Nguyễn Văn Huy phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Đào Văn Tuấn phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt bị cáo **Đào Văn T 01 (Một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 28/4/2025.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. 01 thẻ nhớ chứa video nội dung vụ tai nạn được lưu tại hồ sơ vụ án.

Về dân sự: Áp dụng Điều 584; 585; 589; 601 Bộ luật dân sự năm 2015. Buộc anh Nguyễn Văn Huy có nghĩa vụ bồi thường cho anh Sỳ Tắc Phí số tiền là 4.532.000đ.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đào Văn Tuấn phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Buộc anh Nguyễn Văn Huy phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Tuấn, anh Phí, chị Mùi được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh Huy, anh Phu, anh Sáng được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ theo quy định.

Nơi nhận:
- VKSND KV3-Đồng Nai;
- THADS tỉnh Đồng Nai;
- Trại tạm giam số 1-CA tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Bị đơn dân sự;
- Nguyên đơn dân sự;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Đào

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**