

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ M
TỈNH T**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2018/HSST;

Ngày: 08/5/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ M, TỈNH T**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Hoàng Huy;

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phan Thị Đẹp

Ông Nguyễn Văn Long

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Tín – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố M.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố M tham gia phiên tòa: Bà Lê Phương Hồng Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở, Tòa án nhân dân Thành phố M xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 04/2018/HSST ngày 08 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/QĐXXST-HS ngày 02/4/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn P (Ghe), sinh 1983 tại tỉnh T; nơi cư trú: Số 205, ấp T, xã TS, thành phố M, tỉnh T; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vô danh và bà Nguyễn Thị Kiên; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ ngày 11/11/2017, ngày 18/11/2017 hủy bỏ biện pháp tạm giữ, đến ngày 04/8/2017 bị bắt tạm giam (có mặt).

- Bị hại: Lê Văn P, sinh năm 1971 (chết)

Trú tại: ấp T, xã TS, Thành phố M, T

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: (có mặt)

Võ Thị Sang, sinh năm: 1975.

Lê Bình Minh, sinh năm 1997

Cùng trú tại: Số 68 ấp T, xã TS, Tp M, T.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Luật gia **Nguyễn Văn Giáp** - Hội Luật gia tỉnh T. (có mặt)

- *Người làm chứng:*

1/ **Đặng Hồng Hạnh**, sinh năm 1972. (có mặt)

Trú tại: Tổ 1, ấp T, xã TS, Tp M, tỉnh T

2/ **Lê Văn Đàn**, sinh năm 1954. (vắng mặt)

Trú tại: ấp T, xã TS, Tp M, tỉnh T

3/ **Nguyễn Thanh Bình**, sinh năm 1985. (có mặt)

Trú tại: tổ 9, ấp T, xã TS, Tp M, tỉnh T

4/ **Hồ Văn Thanh Hải**, sinh năm: 1978. (vắng mặt)

Trú tại: Tổ 10, ấp T, xã TS, Tp M, tỉnh T

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 10/11/2016, anh Đặng Hồng Hạnh (Tur Lùn) chuẩn bị tổ chức đám giỗ tại nhà địa chỉ Tổ 1, ấp Thới Thuận, xã Thới Sơn, thành phố M và có mời ông Lê Văn Đàn (Mười Đàn), anh Nguyễn Thanh Bình (Phụng), Hồ Văn Thanh Hải, Lê Văn P (Út Cây) và Nguyễn Văn P (Ghe) cùng ngụ ở ấp T, xã TS, thành phố M đến dự uống rượu cùng nhau. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, ông Đàn, anh Bình, Hải, Pha và P xuống ngồi dưới nền gạch tại phòng khách nhà anh Hạnh tiếp tục uống rượu và chơi đánh bài. Tại đây, Pha ngồi dựa lưng vào tường, bên phải là ông Đàn, bên trái là anh Bình và Hải; còn P ngồi đối diện với Pha (ngồi theo hình vòng tròn). Theo P khai trong lúc chơi bài, Pha chơi gian lận nên P cự cãi với Pha rồi đứng dậy trong tư thế đối diện cách khoảng 01 mét dùng chân phải đá một cái theo hướng từ ngoài vào trong trúng vùng tai trái của Pha làm Pha ngã về phía ông Đàn; P tiếp tục dùng chân phải đá Pha một cái nhưng bị trượt té ngã và không xác định trúng ở vị trí nào trên người Pha. Lúc này, P tiếp tục định dùng chân đạp Pha thì được mọi người can ngăn nên bỏ đi về; còn Pha sau đó được phát hiện đã tử vong.

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 281 ngày 20/12/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh T kết luận nguyên nhân Lê Văn P tử vong do xuất huyết não hai bán cầu đại não phải và trái. Xuất huyết hành não, cầu não, tiểu não/màng xơ vữa vùng trước tim.

Tại bản cáo trạng số 08/QĐ-VKS ngày 08/01/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố M đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn P về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Tòa án xử phạt bị cáo từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù. Về phần trách nhiệm dân sự đề nghị Tòa án ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại.

Đại diện hợp pháp của bị hại có ý kiến về trách nhiệm hình sự đề nghị Tòa án xét xử bị cáo theo quy định pháp luật. Về trách nhiệm dân sự đề nghị Tòa án buộc

bị cáo bồi thường các khoản: mai táng phí 87.785.500 đồng, đã nhận của bị cáo 20.000.000 đồng nên yêu cầu bồi thường tiếp 67.785.500 đồng; tiền bù đắp tổn thất tinh thần cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại là 36 tháng lương tối thiểu bằng 46.800.000 đồng, tổng cộng 2 khoản là 114.585.500 đồng; ngoài ra yêu cầu bị cáo cấp dưỡng nuôi cháu Lê Minh Mẫn (con anh Pha) mỗi tháng 2.000.000 đồng đến khi cháu Mẫn đủ 18 tuổi lao động được.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cho rằng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là chưa đúng, bị cáo làm chết người nên phải truy tố về tội “Cố ý gây thương tích dẫn tới chết người” và đề nghị Tòa án xét xử bị cáo theo khoản 5 Điều 134 Bộ luật hình sự, đồng thời cho rằng các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đề nghị Tòa án xem xét cho bị cáo như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là chưa đủ điều kiện để áp dụng. Về trách nhiệm dân sự đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của đại diện bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận về hành vi mà bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với kết luận giám định pháp y về tử thi và thương tích để lại trên người bị hại, giải thích của cơ quan pháp y về nguyên nhân dẫn đến tử vong của bị hại, lời khai người làm chứng cùng các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 10/11/2016, tại nhà anh Đặng Hồng Hạnh, sau khi đã uống rượu say và tổ chức chơi đánh bài, do nghi ngờ anh Pha chơi gian lận nên bị cáo Nguyễn Văn P đã dùng chân phải đá trúng vùng đầu phía bên tai trái của Lê Văn P gây xuất huyết não làm anh Pha tử vong, cái chết của anh Pha do bị cáo gây ra nên bị cáo phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm bất hợp pháp đến tính mạng bị hại được pháp luật bảo vệ, chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ trong việc chơi đánh bài mà bị cáo đã đá anh Pha dẫn đến tử vong, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, tạo tâm lý hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi của bị cáo gây ra mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm.

[3] Tuy nhiên, Tòa xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại; gia đình bị cáo thuộc diện có công với cách mạng. Do đó, Tòa án có xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường toàn bộ theo yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại nên Tòa ghi nhận.

[5] Đối với lời trình bày của người bảo vệ cho quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, Tòa xét thấy: Như Tòa đã nhận định ở phần trên, bị cáo đã có hành vi dùng

chân đá trúng người bị hại dẫn đến tử vong, bị cáo không cố ý tước đoạt sinh mạng của bị hại nên chỉ phạm tội Cố ý gây thương tích, bị hại chết nên bị cáo phạm vào tình tiết làm chết người theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật, và các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đề nghị Tòa án xem xét cho bị cáo là có căn cứ, thể hiện qua việc bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn về hành vi của mình. Do đó việc người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cho rằng Viện kiểm sát truy tố sai tội danh và sai khung hình phạt, các tình tiết giảm nhẹ chưa đủ điều kiện áp dụng là không có căn cứ pháp luật. Riêng phần trách nhiệm dân sự thì bị cáo đã đồng ý với toàn bộ theo yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại.

[6] Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các hành vi và quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Đối với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự, Tòa xét thấy: Hành vi của bị cáo xảy ra vào ngày 10/11/2016 là ngày Bộ luật Hình sự năm 1999 có hiệu lực thi hành. Tuy nhiên đến ngày 08/01/2018 Viện kiểm sát mới truy tố bị cáo là ngày Bộ luật Hình sự hiện hành có hiệu lực thi hành. Đối chiếu khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 và khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự hiện hành thì mức cao nhất của khung hình phạt theo khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 cao hơn. Do đó, áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị cáo, Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[8] Lời đề nghị của Viện kiểm sát về mức hình phạt đối bị cáo và phân trách nhiệm dân sự là có căn cứ nên Tòa chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn P (Ghe) 07 (bảy) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 04 tháng 8 năm 2017, được trừ đi thời gian tạm giữ trước từ ngày 11/11/2016 đến ngày 18/11/2016

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các điều 584, 591 và 357 Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận bị cáo đồng ý bồi thường tiếp cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại Lê Văn P (đại diện là bà Võ Thị Sang) 67.785.500 đồng mai táng phí, 46.800.000 đồng bù đắp tổn thất tinh thần, tổng cộng là 114.585.500 đồng. Thực hiện một lần.

Ghi nhận bị cáo đồng ý cấp dưỡng nuôi cháu Lê Minh Mẫn (đại diện là bà Võ Thị Sang), sinh ngày 21/6/2003, mỗi tháng 2.000.000 đồng. Thời gian cấp dưỡng tính từ tháng 11/2016 cho đến khi cháu Mẫn đủ 18 tuổi và lao động được.

Kể từ ngày bà Võ Thị Sang có đơn yêu cầu thi hành nếu bị cáo chậm trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

* Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 5.730.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh T xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh T;
- VKSND TP.M;
- Chi cục THADS TP.M;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu.

Ngô Hoàng Huy