

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH THUẬN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 25/2023/HS-ST

Ngày 20-4-2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Thái

Thẩm phán: Ông Võ Việt Minh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đoàn Văn Tám;

2. Ông Nguyễn Phú Hoàng;

3. Bà Thanh Thị Minh Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Hoàng Huy là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Vũ Hà My - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 10 và ngày 20 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2023/TLST-HS, ngày 09 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Huỳnh Văn M, sinh năm 1987; nơi sinh tại tỉnh Bình Thuận; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Lao động biển; trình độ văn hoá (học vấn): 0/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Nguyễn Thị H1 và 01 người con sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 25/9/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh B (có mặt).

- Người bào chữa: Ông Lê Hồng S là Luật sư của Văn phòng L thuộc Đoàn Luật sư tỉnh B, là người bào chữa chỉ định cho bị cáo Huỳnh Văn M (có mặt).

Địa chỉ: Số A, phường Đ, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

- Bị hại: Nguyễn Minh V, sinh năm 1990 (đã chết);

Nơi cư trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

- *Đại diện hợp pháp của bị hại:*

+ Cháu Đào Nguyễn Anh H2, sinh ngày 15/11/2020 (vắng mặt)

+ Cháu Đào Nguyễn Anh K, sinh ngày 03/5/2022 (vắng mặt)

Người đại diện theo pháp luật của cháu Đ Nguyễn Anh H3 và cháu Đ Nguyễn Anh K1: Bà Đào Thị H4, sinh năm 1990 (có mặt).

Cùng trú tại: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Nguyễn Minh H5, sinh năm 1983 (có mặt);

Nơi cư trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

+ Bà Đặng Thị Phương T1, sinh năm 1972 (có mặt);

Nơi cư trú: Thôn P, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

+ Bà Nguyễn Thị Thu C, sinh năm 1985 (có mặt);

Nơi cư trú: Khu phố C, phường L, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

+ Bà Đặng Thị Thu T2, sinh năm 1968 (có mặt);

Nơi cư trú: Thôn P, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Minh H5, bà Đặng Thị Phương T1, bà Nguyễn Thị Thu C: Bà Đặng Thị Thu T2, sinh năm 1968; nơi cư trú: Thôn P, xã H, huyện H, tỉnh Bình Thuận (có mặt).

+Bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1983 (có mặt)

Nơi cư trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

- *Người làm chứng:*

+ Bà Đào Thị H4, sinh năm 1990 (có mặt)

Nơi cư trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

+ Ông Nguyễn Minh S1, sinh năm 2000 (có mặt)

Nơi cư trú: Khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Văn M, Nguyễn Minh V (tên gọi khác M1) và Nguyễn Minh S1, là bạn cùng đi biển chung thuyền do anh Nguyễn Minh H5 làm chủ. Vào các ngày 23 và 24/9/2022, do ông H5 không gọi đi biển nên M điện thoại cho ông H5 đề hỏi thì được ông H5 cho biết do không có bạn ghe, V và S1 nghỉ nên không đủ bạn đi biển. Đến khoảng 21 giờ ngày 24/9/2022, sau khi nhậu tại khu phố A, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận thì M qua nhà ông H5 hỏi lý do nghỉ

biển thì ông H5 trả lời do quá trình đi biển cùng M nộ nạt ông M2 nên không đủ bạn đi biển. Nghe vậy, M nghĩ V và S1 là bạn đi biển chung là người đồ thừa và kể cho H5 nghe sự việc M nạt nộ ông M2 nên M đứng ở trong sân nhà và la lớn, chửi bới với nội dung: “ĐM, tao không chửi ông M2 mà cứ đồ thừa tao”. Khi M đứng trong sân nhà chửi bới to tiếng thì vợ của M là bà Nguyễn Thị H1 sợ đánh nhau nên đã đóng khóa cửa nhà lại. Lúc này, V và S1 đều đang nhậu tại nhà của mình, nghe M chửi như vậy thì bức tức nên V cầm theo 01 con dao thái lan, S1 cầm theo 01 cây kéo đi tới trước nhà M. S1 đứng trước cổng, V đứng ở hàng rào bằng khung sắt, được che lại bằng tấm lưới vải mùng và tấm vải thun có hoa văn trắng tím bên hông nhà của M và lớn tiếng chửi nhau với M.

Khi M và V, S1 cãi nhau thì V lấy dao thái lan đâm vào hàng rào nhà M 2-3 cái trúng vào hàng rào làm gãy lưới dao còn M thì lấy cây chổi đập liên tiếp nhiều cái vào trụ cổng nơi S1 đang đứng và vị trí hàng rào nơi V đang đứng. Bị gãy lưới dao, V bỏ cán dao tại hiện trường rồi đi về nhà lấy 01 con dao tự tạo rồi quay lại nhà M, cùng lúc này M đi lấy 01 cây sắt dài 120cm, loại sắt phi 8mm có 01 đầu nhọn đã đề sẵn ở cửa, gần vị trí M đang đứng. Khi thấy V cầm dao đi đến thì M lấy cây sắt đập vào trụ cổng nơi S1 đang đứng bên ngoài để không cho S1 tiến lại đứng sát hàng rào. V đứng sát hàng rào, cách hàng rào khoảng 46cm và giơ dao lên chém vào hàng rào, còn M thì đứng bên trong hàng rào, cách hàng rào khoảng 74cm, hai tay cầm cây sắt nhọn đâm mạnh theo hướng từ sau ra trước bên hông phải của M về phía V đang đứng từ 3-5 nhát thì trúng vào ngực trái của V. Bị M đâm thì V cầm dao đi về nhà và được người dân đưa đi cấp cứu nhưng tử vong. Biết mình đâm trúng V nên M bẻ cong thanh sắt dùng để đâm V và đem giấu phía sau nhà và rồi bỏ trốn.

Đến 23 giờ ngày 24/9/2022, Huỳnh Văn M đến Công an phường P, thành phố P đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi và giao nộp hung khí.

Kết quả khám nghiệm hiện trường vào lúc 02 giờ 10 phút ngày 25/9/2022 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh chủ trì: Hiện trường nơi xảy ra vụ án tại khu vực đường đất của hẻm S V, thuộc tổ A, khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận, có kích thước (150 x 200) cm. Đây là nơi có khung sắt làm khu vực bờ rào bên trái nhà Huỳnh Văn M ngăn với đường đi bên hông nhà. Khung sắt này có kích thước (390 x 250) cm được hàn chắc chắn bằng 22 thanh sắt xếp đứng, mỗi thanh sắt đặt cách đều nhau một khoảng có kích thước (13 x 60) cm, phần khung sắt lòi ra mặt đường so với nhà ông Nguyễn Ngọc B (sinh năm 1968) là 200cm. Mặt ngoài khung sắt giáp với đường đất, quay hướng Tây, mặt trong khung sắt là sân nhà Huỳnh Văn M về hướng Đông.

Tại vị trí tiếp giáp giữa nền nhà của Huỳnh Văn M với nền được xây cao bằng 02 hàng gạch ông màu đỏ làm nền đường bên ngoài cao hơn nền nhà của M là 15cm. Khung kim loại dùng làm vách ngăn cách giữa hông trái nhà với đường đất được sơn màu xanh, che phủ tạm bằng 02 tấm vải; 01 tấm vải có hoa văn màu tím - trắng, có kích thước (310 x 215) cm nằm phía dưới, bên trong tấm vải này có một tấm lưới nhựa màu xanh gấp làm đôi, kích thước (195 x 115) cm;

tấm vải tạm che phía trên có màu xanh bị rách nham nhở kích thước (27 x 20) cm.

Tại khung kim loại màu xanh này, trên bề mặt thanh kim loại thứ 6 tính từ trước ra sau (không tính ống kim loại tại cổng ra, vào) phát hiện một cục dạng tổ chức mô, cơ có màu nâu đỏ, kích thước (1,4 x 0,7) cm bám dính và cách vuông góc mép ngoài trụ cổng 80cm, cao cách nền nhà 135cm.

Trên tấm lưới nhựa màu xanh có 04 vết thủng, rách xuyên thủng qua vải màu tím, trắng che bên ngoài. Tính từ cổng ra vào, theo hướng từ trước ra sau, thấy: Vết thủng thứ nhất nằm cách vuông góc mép trụ cổng 67 cm, cao cách đất 87cm, có kích thước (7,5 x 3) cm, xuyên qua tấm vải bên ngoài có vết rách (07 x 01) cm, bờ mép tương đối gọn; vết thủng thứ 2 nằm cách vết thủng thứ nhất 32 cm về phía sau, có kích thước (8,5 x 2) cm, cao cách nền nhà 87cm, xuyên qua tấm vải bên ngoài có vết rách, kích thước (0,5 x 0,8) cm, bờ mép gọn; vết thủng thứ 3 nằm cách vết thủng thứ 2 là 18 cm về phía sau, kích thước (6,5 x 22) cm, cao cách nền nhà 80cm, xuyên qua tấm vải ngoài có vết rách kích thước (1,4 x 0,7) cm, bờ mép rách tương đối gọn; vết thủng thứ 4 nằm cách vết thủng thứ 3 là 20cm, hơi chênh lên trên, kích thước (02 x 2,5) cm, cao cách nền nhà 110 cm, xuyên qua tấm vải có vết rách kích thước (0,6 x 0,8) cm, bờ mép rách gọn.

Trên tấm vải có hoa văn màu tím trắng, cách mép ngoài khung sắt (cách vuông góc) 130cm vào phía trong có vết thủng vải kích thước (1 x 0,9) cm, cao cách nền nhà 130 cm; vết thủng vải thứ 2 cách vết thủng vải thứ nhất là 12 cm về phía nam có kích thước (0,6 x 0,6) cm, cao cách đất 138 cm; vết thủng thứ 3 cách vết thủng thứ 2 là 23 cm, vết rách có kích thước (0,7 x 0,6) cm, cao cách nền nhà 137 cm; tấm vải màu xanh treo trên cao có kích thước (300 x 145) cm, cạnh dưới ngoài cùng có vết rách nham nhở, kích thước (27 x 20) cm, cao cách nền nhà 146 cm.

Kết thúc khám nghiệm Cơ quan điều tra thu giữ mẫu tạp chất trên thanh sắt.

Kết quả khám nghiệm tử thi và Kết luận giám định pháp y về tử thi số: 221/2022/TT ngày 25/10/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh B kết luận thương tích và nguyên nhân chết của Nguyễn Minh V:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng ngực trái thấu ngực, rách tĩnh mạch dưới đòn trái làm chảy máu vào khoang ngực trái lượng nhiều. Vết thương do vật nhọn gây ra theo chiều hướng từ trước ra sau với lực tác động rất mạnh.

- 03 vết sây sát da ở đường nách trước bên trái, cánh tay trái, ngón III bàn tay trái do vật có cạnh gây ra với lực tác động nhẹ.

- Kết quả xét nghiệm mô bệnh học:

+ Rách thành tĩnh mạch.

+ Tụ máu ngoài bao màng tim.

+ Rách da, cơ; xuất huyết, tụ máu dưới da.

+ Xẹp nhẹ nhu mô phổi.

Kết quả xét nghiệm độc chất và nồng độ cồn trong máu: Nồng độ Ethanol trong mẫu máu là: 199,64 mg/100ml.

Nguyên nhân chết: Suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp do vết thương vùng ngực trái thấu ngực, rách tĩnh mạch dưới đòn trái làm mất máu dẫn đến tử vong.

Tại Công văn số 04 ngày 04/01/2023 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh xác định cây sắt (loại sắt phi 8mm, một đầu nhọn) có khả năng gây ra các vết sây sát da ở đường nách trước bên trái, cánh tay trái, ngón III bàn tay trái.

Tại Kết luận giám định số 5472 ngày 10/11/2022 của Phân viện KHHS tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Trên hung khí (thanh kim loại) và trên mẫu vật bám dính trên thanh kim loại thứ 6 thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường có ADN người. Phân tích được một kiểu gen nam giới hoàn chỉnh, trùng với kiểu gen của tử thi Nguyễn Minh V (sinh năm 1990, trú tại tổ A, khu phố E, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận).

Vật chứng vụ án:

- 01 thanh kim loại dài 120cm, bị uốn cong, loại sắt phi 8mm, màu đen, một đầu nhọn, đầu còn lại hình tròn đường kính 01cm.

- Con dao tự tạo dài 60cm bằng kim loại đã rỉ sét, cán dao dài 20,5cm, lưỡi dao dài 39,5 mũi nhọn, một mặt cắt, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 3cm.

- Cán dao gọt hoa quả màu vàng, chất liệu nhựa.

Về phần dân sự: Bà Đặng Thị Thu T2 là chị cùng mẹ khác cha với bị hại V, đại diện cho bị hại yêu cầu bồi thường 1.833.256.925 đồng. Bị cáo Huỳnh Văn M và gia đình đã bồi thường được 14.000.000 đồng.

**Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKSBT-P2 ngày 02/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận truy tố bị cáo Huỳnh Văn M, về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.*

- Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận:

Giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn M phạm tội “Giết người”.

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn M mức án tù 12-13 năm tù.

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đề nghị tịch thu, tiêu hủy:

- 01 thanh kim loại dài 120cm, bị uốn cong, loại sắt phi 8mm, màu đen, một đầu nhọn, đầu còn lại hình tròn đường kính 01cm.

- Con dao tự tạo dài 60cm bằng kim loại đã rỉ sét, cán dao dài 20,5cm, lưỡi dao dài 39,5 mũi nhọn, một mặt cắt, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 3cm.

- Cán dao gọt hoa quả màu vàng, chất liệu nhựa.

Về dân sự: Đối với yêu cầu bồi thường chi phí điều trị, chi phí mai táng thực tế của gia đình bị hại có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với tiền tổn thất về tinh thần, do người bị hại có phần lỗi nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận mức bồi thường mức tối đa như yêu cầu của gia đình bị hại. Đối với cấp dưỡng nuôi 2 con của bị hại Nguyễn Minh V, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận tự nguyện thỏa thuận của bị cáo về mức cấp dưỡng mỗi tháng 3.000.000đồng/2 cháu cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi.

- **Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo:** Bản thân bị cáo Huỳnh Văn M có nhân thân tốt, không vi phạm pháp luật, chỉ vì nhất thời nóng nảy dẫn đến phạm tội. Sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú, khai nhận toàn bộ sự việc, có tác động gia đình bồi thường cho bị hại 14 triệu đồng, nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội cũng có phần lỗi của người bị hại nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Huỳnh Văn M.

- **Ý kiến của bị cáo:** Bị cáo rất ăn năn hối hận việc sai phạm của mình, xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- **Ý kiến của đại diện hợp pháp bị hại:** Đề nghị Tòa xét xử theo quy định pháp luật, xem xét phần bồi thường thỏa đáng cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa, đại diện hợp pháp của bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Quá trình xét xử vụ án, Hội đồng xét xử đã tạm ngưng phiên tòa để Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận cung cấp thông tin giấy khai sinh của con bị hại Nguyễn Minh V để xác định hàng thừa kế thứ nhất theo quy định pháp luật và xác định đúng người đại diện theo pháp luật. Tại giấy khai sinh thể hiện các cháu Đào Nguyễn Anh H2, sinh ngày 15/11/2020; Đào Nguyễn Anh K, sinh ngày 03/5/2022 có mẹ là bà Đào Thị H4, cha không có thông tin. Tuy nhiên, bà

H4 cho rằng do chưa đăng ký kết hôn với ông Nguyễn Minh V nên các con chưa làm giấy khai sinh, nay làm giấy khai sinh thì ông V đã chết, ngoài lời khai của bà H4 thì các anh chị em ruột của bị hại đều xác định các cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đào Nguyễn Anh K1 đều là con ruột của Nguyễn Minh V, ngoài ra có giấy chứng sinh số 05324 ngày 15/11/2020 của cháu Đào Nguyễn Anh H2 và giấy chứng sinh số 1115 ngày 03/5/2022 của cháu Đào Nguyễn Anh K cùng của bệnh viện đa khoa tỉnh B đều thể hiện tên cha là Nguyễn Minh V. Do đó các ông bà Nguyễn Minh H5, Đặng Thị Phương T1, Nguyễn Thị Thu C, Đặng Thị Thu T2 không phải là người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bị hại Nguyễn Minh V mà hàng thừa kế thứ nhất của bị hại được xác định lại là các cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đào Nguyễn Anh K1. Các ông bà Nguyễn Minh H5, Đặng Thị Phương T1, Nguyễn Thị Thu C, Đặng Thị Thu T2 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[2] Hội đồng xét xử nhận thấy:

Khoảng 21 giờ ngày 24/9/2022, xuất phát từ mẫu thuẫn nhỏ nhất trong quá trình đi biển chung, bị cáo Huỳnh Văn M đã la lớn, chửi bới Nguyễn Minh V và Nguyễn Minh S1. Bị hại Nguyễn Minh V bức tức cầm lấy 01 con dao tự tạo chém vào hàng rào nhà bị cáo M, nhưng chưa có hành vi gì gây nguy hiểm đến bị cáo M thì bị cáo M liền lấy 01 cây sắt dài 120cm, loại sắt phi 8mm có 01 đầu nhọn, là hung khí nguy hiểm đâm mạnh theo hướng từ sau ra trước bên hông phải của bị cáo M về phía Nguyễn Minh V đang đứng từ 3-5 mét, trúng vào ngực trái của V với vết đâm thấu ngực, rách tĩnh mạch dưới đòn trái làm mất máu dẫn đến tử vong.

Do đó, hành vi của bị cáo Huỳnh Văn M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự, đúng như Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận truy tố bị cáo.

[3] Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi phạm tội của bị cáo Huỳnh Văn M là hết sức nguy hiểm cho xã hội, xem thường tính mạng của người khác, xem thường pháp luật, xâm phạm đến tính mạng của bị hại, gây đau thương, mất mát cho gia đình bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Do đó cần phải xử phạt bị cáo Huỳnh Văn M một mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm để răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Xét thấy bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại; bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt; sau khi phạm tội đã ra đầu thú; diễn biến sự việc xảy ra bị hại cũng có một phần lỗi nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản

1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra bà Đặng Thị Thu T2 là chị cùng mẹ khác cha với bị hại V và là người đại diện theo ủy quyền của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan yêu cầu bồi thường tổng số tiền 1.833.256.925 đồng bao gồm các khoản chi phí điều trị 1.966.925 đồng, chi phí mai táng 74.290.000 đồng; tổn thất tinh thần 149.000.000 đồng và cấp dưỡng nuôi con 1.608.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bà Đặng Thị Thu T2 thay đổi yêu cầu về trách nhiệm dân sự, yêu cầu bồi thường chi phí điều trị cho bị hại Nguyễn Minh V 1.966.925 đồng, chi phí mai táng 74.290.000 đồng đây là các khoản do các anh chị em đã bỏ ra chi phí cho bị hại Nguyễn Minh V nên yêu cầu được nhận lại.

Riêng đối với bồi thường tổn thất tinh thần, đề nghị bồi thường cho hai cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đ Nguyễn Anh K1 với số tiền 149.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng cho 02 con của V mỗi tháng 3.000.000 đồng/tháng /2 cháu cho đến khi đủ 18 tuổi.

Hội đồng xét xử nhận thấy yêu cầu bồi thường đối với các chi phí điều trị cho bị hại, chi phí mai táng là chính đáng nên chấp nhận.

Riêng khoản tiền tổn thất về tinh thần và cấp dưỡng nuôi con của bị hại, Hội đồng xét xử thấy rằng: Do cha mẹ bị hại Nguyễn Minh V đã chết, bà Đào Thị H4 là người sống chung với bị hại V chưa đăng ký kết hôn, 02 cháu Đào Nguyễn Anh H2 và Đào Nguyễn Anh K1 không có tên cha là bị hại V nhưng có giấy chứng sinh số 05324 ngày 15/11/2020 và giấy chứng sinh số 1115 ngày 03/5/2022 cùng của bệnh viện đa khoa tỉnh B đều thể hiện tên cha là Nguyễn Minh V; các anh chị em ruột của bị hại đều xác định các cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đào Nguyễn Anh K1 đều là con ruột của bị hại Nguyễn Minh V nên đủ cơ sở xác định đây là người hàng thừa kế thứ nhất được hưởng khoản tiền tổn thất về tinh thần do tính mạng bị xâm phạm.

Do bị hại cũng có 01 phần lỗi, vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận khoản tiền tổn thất về tinh thần tương đương 70 tháng lương tối thiểu là 104.300.000 đồng.

Đối với khoản tiền cấp dưỡng nuôi 02 cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đào Nguyễn Anh K1, đại diện bị hại yêu cầu bị cáo Huỳnh Văn M cấp dưỡng mỗi tháng 03 triệu đồng cho 02 cháu đến khi các cháu đủ 18 tuổi, bị cáo Huỳnh Văn M cũng đồng ý nên Hội đồng xét xử công nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa các bên.

Bị cáo Huỳnh Văn M đã tác động bà Nguyễn Thị H1 là vợ bị cáo bồi thường chi phí mai táng 14.000.000 đồng nên được khấu trừ số tiền này vào số tiền phải có nghĩa vụ bồi thường.

[7] Về vật chứng:

- 01 thanh kim loại dài 120cm, bị uốn cong, loại sắt phi 8mm, màu đen, một đầu nhọn, đầu còn lại hình tròn đường kính 01cm, là hung khí bị cáo Huỳnh Văn M dùng vào việc phạm tội.

- Con dao tự tạo dài 60cm bằng kim loại đã rỉ sét, cán dao dài 20,5cm, lưỡi dao dài 39,5 mũi nhọn, một mặt cắt, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 3cm.

- Cán dao gọt hoa quả màu vàng, chất liệu nhựa.

Các vật chứng này không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy

[8] Về án phí:

Bị cáo Huỳnh Văn M phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn M phạm tội “Giết người”.

Căn cứ vào: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn M 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 25/9/2022.

Căn cứ vào: Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 591, khoản 2 Điều 593, Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Huỳnh Văn M phải bồi thường tổng số tiền 166.556.925đồng bao gồm:

+ Bồi thường chi phí mai táng, chi phí điều trị với số tiền 62.256.925 cho ông Nguyễn Minh H5, bà Đặng Thị Phương T1, bà Nguyễn Thị Thu C, bà Đặng Thị Thu T2, trong đó ông Nguyễn Minh H5, bà Đặng Thị Phương T1, bà Nguyễn Thị Thu C, bà Đặng Thị Thu T2, mỗi người được hưởng phần bằng nhau.

+ Bồi thường về tổn thất tinh thần cho hai cháu Đ Nguyễn Anh H3 và Đào Nguyễn Anh K với số tiền 104.300.000đồng. Giao số tiền này cho bà Đào Thị H4 là mẹ của hai cháu đại diện nhận thay.

Công nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo Huỳnh Văn M và đại diện bị hại về việc bị cáo Huỳnh Văn M cấp dưỡng nuôi cháu Đào Nguyễn Anh H2, sinh ngày 15/11/2020; Đào Nguyễn Anh K1, sinh ngày 03/5/2022 mỗi cháu 1.500.000đồng/tháng cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi, thời điểm cấp dưỡng tính từ ngày 24/9/2022, do bà Đào Thị H4 là mẹ của hai cháu đại diện nhận.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thi hành xong số tiền trên

thi hàng tháng phải chịu khoản tiền lãi theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với thời gian và số tiền còn phải thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 thanh kim loại dài 120cm, bị uốn cong, loại sắt phi 8mm, màu đen, một đầu nhọn, đầu còn lại hình tròn đường kính 01cm.

- Con dao tự tạo dài 60cm bằng kim loại đã rỉ sét, cán dao dài 20,5cm, lưỡi dao dài 39,5 mũi nhọn, một mặt cắt, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 3cm.

- Cán dao gọt hoa quả màu vàng, chất liệu nhựa.

Các vật chứng này hiện đang do Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/02/2023.

Căn cứ vào: Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh Văn M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Huỳnh Văn M phải chịu 8.327.846 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, thông báo cho bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án (20/4/2023).

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PC02 Công an tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Bình Thuận;
- Cục THADS tỉnh Bình Thuận;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Phòng KTNV&THA;
- Nơi nhận khác theo Điều 262 BLTTHS;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thanh Thái