

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5 – CẦN THƠ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 83/2026/HS-ST

Ngày: 24 - 8 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Trúc Phương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Mai Thanh Tùng.

Bà Nguyễn Thị Thanh Tuyền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Công Linh – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lê Kiều Mị - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 97/2026/TLST-HS ngày 31 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2026/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo:

Vương Quốc Q, sinh ngày 04/8/1992 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: số A, đường K, khu V, phường S, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Làm công; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Hoa; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vương Hòa T và bà Trần Thị K; vợ, con: không; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/02/2025 đến ngày 25/4/2025; bị tạm giữ từ ngày 30/01/2026 đến ngày 02/02/2026 chuyển tạm giam cho đến ngày 29/4/2026 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh cho đến nay (có mặt).

Người có quyền và nghĩa vụ liên quan trong vụ án: Ông Thạch S, sinh năm 1994. Nơi thường trú: Số C, đường B, khu V, phường P, thành phố Cần Thơ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ, ngày 23 tháng 9 năm 2024, Vương Quốc Q điều khiển

xe mô tô đến xưởng của B, số C, đường B, phường P, thành phố Cần Thơ làm việc, lúc này trong xưởng có Thạch Siêl, ông Lưu Tấn H, ông Phạm Công T1 (đều là người làm công) và bà Lai Ngọc H1 (chủ xưởng của). Đến khoảng 08 giờ 30 phút cùng ngày, Q nhớ lại ngày 22 tháng 9 năm 2024 có công việc kéo cây gỗ nhưng Q nghỉ phép và nghĩ rằng dù bản thân không làm vẫn được chia tiền nên Q hỏi S “tiền kéo gỗ sao không chia cho em” thì S trả lời “tao xài hết rồi”, Q tiếp tục nói “nào giờ mình làm gì cũng chia, sao giờ không chia cho em” và tức giận chửi thề với S rồi Q điều khiển xe chạy về nhà Q tại số A, đường K, phường S, thành phố Cần Thơ. Khi đến nhà, Q đi vào nhà bếp lấy 01 cây dao Thái Lan dài khoảng 20cm cất giấu vào túi quần jean đang mặc, sau đó đi ra khu vực cửa chính trong nhà tiếp tục lấy thêm 01 cây dao tự chế, cán và lưỡi dao bằng kim loại, dài 67cm rồi điều khiển xe đến xưởng của B với mục đích giải quyết mâu thuẫn với S. Khi đến xưởng của, Q để cây dao tự chế ở trên đồng cây gần cửa xưởng nhằm thủ sẵn, còn cây dao Thái Lan vẫn để trong túi quần rồi đi đến máy của tiếp tục làm việc. Khi đến khu vực máy của, Q lấy cây dao thái lan từ trong túi quần để dưới bàn của, lúc này Q nói với S “tao hỏi mày một lần nữa, đụ mẹ mày có trả tiền cho tao không” thì S trả lời “tao không chia mày làm gì tao”.

Do tức giận nên Q đưa tay xuống dưới bàn của lấy cây dao Thái Lan cầm trên tay phải chạy vòng qua bàn của và nhào đến đâm S, khi vừa thấy Q cầm dao chạy đến thì S liền né và bỏ chạy thẳng ra khỏi xưởng nên không trúng, Q tiếp tục cầm dao chạy đuổi theo S đến gần cửa xưởng nhưng không kịp nên không rượt theo nữa. Sau đó, Q cầm cây dao Thái Lan ném bỏ xuống sông M phía sau xưởng của rồi quay trở vào tiếp tục làm việc. Đối với cây dao tự chế thì Q vẫn còn để ở đồng cây để phòng thân trong trường hợp S quay lại đánh Q để trả thù thì Q sẽ có dao để sử dụng chém Siêl, tuy nhiên sau khi bỏ chạy thì S không quay trở lại xưởng của mà đến Công an P, thành phố S (nay là Công an phường P, thành phố Cần Thơ) trình báo và Công an đến thu giữ cây dao tự chế nói trên.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố S (nay là Công an thành phố C) tạm giữ: 01 (một) cây dao tự chế bằng kim loại, dài 67cm, mũi dao xéo nhọn.

Tại Bản cáo trạng số 115/CT-VKS-TPST ngày 31/7/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ truy tố Vương Quốc Q về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 6 Điều 134 Bộ luật hình sự.

*** Tại phiên tòa:**

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vương Quốc Q, phạm tội Cố ý gây thương tích.

Đề nghị áp dụng: Khoản 6 Điều 134, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vương Quốc Q 03 tháng đến 06 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: Một cây dao tự chế bằng kim loại, dài 67cm, mũi dao xéo nhọn.

Về án phí hình sự sơ thẩm: đề nghị áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp số tiền 200.000 đồng.

- Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa đối đáp với quan điểm của Kiểm sát viên và bị cáo nói lời nói sau cùng là xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa sơ thẩm, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Thạch S được Tòa án triệu tập nhưng vắng mặt và việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố S (nay là Công an thành phố C), Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Bị cáo Vương Quốc Q là công dân Việt Nam, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, vào thời điểm thực hiện hành vi bị truy tố, không mắc bệnh tâm thần hay một bệnh khác làm mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi nên có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố đối với bị cáo là đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, cụ thể: Vào khoảng 08 giờ, ngày 23 tháng 9 năm 2024, sau khi xảy ra cự cãi với Thạch S về việc chia tiền kéo cây gỗ, do tức giận nên bị cáo chạy về nhà lấy 02 cây dao gồm 01 cây dao tự chế dài 67cm cầm trên tay và 01 cây dao Thái Lan dài khoảng 20cm (cắt giấu trong người) đều là hung khí nguy hiểm đem đến xưởng cưa Bình Lợi mục đích gây thương tích cho Thạch S. Khi đến xưởng cưa, bị cáo để cây dao tự chế ở trên đồng cây gần cửa xưởng với mục đích phòng thân, khi tiếp tục xảy ra cự cãi thì bị cáo cầm cây dao Thái Lan đuổi theo để đâm S nhưng S né tránh được rồi bỏ chạy ra khỏi xưởng nên không bị thương tích. Đối với cây dao tự chế thì bị cáo vẫn có ý định sử dụng để gây thương tích cho S trong trường hợp Siel quay trở lại trả thù. Lời thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[5] Xét thấy, bị cáo Vương Quốc Q đã có hành vi chuẩn bị hung khí nguy hiểm nhằm mục đích xâm hại sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội là khách thể được pháp luật hình sự quy định và bảo vệ. Căn cứ khoản 6 Điều 134 Bộ luật hình sự quy định: “6. *Người nào chuẩn bị vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm, a – xít nguy hiểm, hóa chất nguy hiểm hoặc thành lập hoặc tham gia nhóm tội phạm nhằm gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm*”. Do đó, hành vi chuẩn bị dao là hung khí nguy hiểm nhằm gây thương tích cho Thạch Siêl của bị cáo Vương Quốc Q đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 6 Điều 134 Bộ luật hình sự như đã viện dẫn. Từ đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ truy tố để xét xử bị cáo về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan cho bị cáo.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trước khi phạm tội, bị cáo có nhân thân tốt, không tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[8] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Hội đồng xét xử nhận thấy, hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương nên cần áp dụng hình phạt tù với một thời gian nhất định nhằm cách ly ra khỏi đời sống xã hội đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhằm để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người tốt, đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

[9] Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra đã thu giữ: 01 cây dao chế bằng kim loại, dài 67cm, mũi dao xéo nhọn. Xét thấy, đây là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

[10] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ trình bày quan điểm luận tội, đề nghị mức hình phạt và áp dụng các biện pháp tư pháp đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Khoản 6 Điều 134, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/. Tuyên bố: Bị cáo Vương Quốc Q, phạm tội Cố ý gây thương tích.

2/. Xử phạt: Bị cáo Vương Quốc Q 3 (ba) tháng tù. Thời hạn thi hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án hoặc ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/01/2026 đến ngày 29/4/2026 nên bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù.

3/. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao chế bằng kim loại, dài 67cm, mũi dao xéo nhọn.

4/. Về án phí: Buộc bị cáo Vương Quốc Q phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5/. Thời hạn kháng cáo bản án sơ thẩm là 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật để yêu cầu xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Cần Thơ;
- VKSND thành phố Cần Thơ;
- VKSND khu vực 5 – Cần Thơ;
- CQCSĐT - Công an thành phố Cần Thơ;
- CQTHAHS – Công an thành phố Cần Thơ;
- Phòng THADS khu vực 5 – Cần Thơ;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- TAND khu vực 5 – Cần Thơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Trúc Phương