

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO, KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Bạch Tuyết

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Mai Hương

Bà Vũ Thị Thu

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 19/2021/QĐ-ST ngày 16 tháng 4 năm 2021.

Toà án nhân dân huyện Xuân Trường đã căn cứ vào các Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” giữa:

- *Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại cổ phần Bưu điện L.

Địa chỉ: Toà nhà C, số 109 T, phường C, quận H, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Doãn S- Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Phạm Doãn Sơn: Ông Trần Thanh H
- Giám đốc Ngân hàng Thương mại cổ phần Bưu điện L - Chi nhánh Nam Định; trú tại: 13-BT6 khu đô thị D, phường N, thành phố N, tỉnh Nam Định (Theo văn bản uỷ quyền ngày 03-12-2020).

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Trần Thanh H:

Bà Cao Thị H - Trưởng phòng khách hàng; trú tại: Thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định.

Ông Nguyễn Văn T - Chuyên viên xử lý nợ; trú tại: 35A/39 đường 19/5 phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định.

(Theo văn bản uỷ quyền ngày 10-9-2021).

- *Bị đơn:* Ông Phan Văn T; cư trú tại: Xóm L, xã X, huyện X, tỉnh Nam Định.

Bà Phạm Thị Thanh H; cư trú tại: Số 77 T, phường Q, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Người đại diện theo ủy quyền của Bà H: Ông Phạm Mạnh H; cư trú tại: 34F2, tập thể nhà máy Tr, phường Đ, quận H, Thành phố Hà Nội(Theo văn bản ủy quyền ngày 23-12-2020).

Tại đơn kháng cáo ngày 27-4-2021 Ngân hàng Thương mại cổ phần Bưu điện L (Ngân hàng L) là nguyên đơn trong vụ án kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 19/2021/QĐ-ST ngày 16 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân (TAND) huyện Xuân Trường với lý do: Vụ án của Ngân hàng L khởi kiện là tranh chấp hợp đồng tín dụng, nguyên đơn là Ngân hàng L, bị đơn là ông Thịnh, Bà H. Còn Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của đương sự (QĐCNTTLH) số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 của TAND huyện Xuân Trường là Quyết định giải quyết về quan hệ hôn nhân và gia đình giữa ông Thịnh và Bà H. Hai vụ án giải quyết 02 mối quan hệ pháp luật hoàn toàn khác nhau. Trong vụ án ly hôn, TAND huyện Xuân Trường không đưa Ngân hàng L vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, tự ý ghi nhận sự thỏa thuận về việc chuyển giao nghĩa vụ trả nợ giữa ông Thịnh và Bà H từ nghĩa vụ chung vợ chồng thành nghĩa vụ riêng của ông Thịnh, mà không được sự đồng ý của Ngân hàng L là vi phạm quy định Điều 370 Bộ luật Dân sự năm 2015 (BLDS) quy định về việc chuyển giao nghĩa vụ. Như vậy, Ngân hàng L khởi kiện là có cơ sở. Xong, Tòa án cấp sơ thẩm lại cho rằng vụ việc đã được giải quyết bằng bản án, quyết định đã có hiệu lực, do đó người khởi kiện không có quyền khởi kiện theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 192, điểm g khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự (BLTTDS) là không đúng, đề nghị TAND tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm theo hướng hủy Quyết định đình chỉ nêu trên, giao hồ sơ cho TAND huyện Xuân Trường giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

Ngày 10-5-2021 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh Nam Định có Quyết định kháng nghị số 610/QĐKNPT-VKS-DS với nội dung: Vụ án dân sự thụ lý số 43/2020/TLST-DS ngày 18-12-2020 là vụ án tranh chấp hợp đồng vay tài sản giữa nguyên đơn là Ngân hàng L với bị đơn là ông Thịnh, Bà H. Còn QĐCNTTLH số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 của TAND huyện Xuân Trường là Quyết định giải quyết về quan hệ hôn nhân và gia đình giữa ông Thịnh và Bà H. Hai vụ án có mối quan hệ pháp luật hoàn toàn khác nhau. Mặt khác, trong vụ án hôn nhân gia đình TAND huyện Xuân Trường không đưa Ngân hàng L vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan để giải quyết vấn đề công nợ của vợ chồng làm ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của Ngân hàng L. Việc Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ

giải quyết vụ án là vi phạm Điều 186 BLTTDS làm ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của Ngân hàng L, đề nghị Toà án tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm theo hướng huỷ Quyết định đình chỉ nêu trên, giao hồ sơ cho TAND huyện Xuân Trường giải quyết theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY:

[1] Xét kháng nghị của Viện trưởng VKSND tỉnh Nam Định và kháng cáo của Ngân hàng L thấy rằng: Vụ án tranh chấp hợp đồng vay tài sản giữa nguyên đơn là Ngân hàng L với bị đơn là ông Thịnh, Bà H và QĐCNTTLH số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 của TAND huyện Xuân Trường giải quyết về quan hệ hôn nhân và gia đình giữa ông Thịnh, Bà H là hai vụ án có mối quan hệ pháp luật, nguyên đơn, bị đơn khác nhau. Đồng thời, khi giải quyết vụ án hôn nhân và gia đình, TAND huyện Xuân Trường chỉ ghi nhận nội dung thoả thuận của ông Thịnh, Bà H về việc chuyển giao nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng L từ nghĩa vụ chung vợ chồng thành nghĩa vụ riêng của ông Thịnh, do không đưa Ngân hàng L vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, nên chưa tuyên buộc ông Thịnh phải trả cho Ngân hàng L số tiền cụ thể như thế nào. Do đó, việc khởi kiện của Ngân hàng L là có cơ sở, xong Toà án cấp sơ thẩm lại cho rằng vụ việc đã được giải quyết bằng bản án có hiệu lực là không đúng. Kháng cáo của Ngân hàng L và kháng nghị của VKSND tỉnh Nam Định là có căn cứ.

[2] Tuy nhiên, nếu thụ lý giải quyết ngay vụ án tranh chấp vay nợ trong khi vẫn tồn tại QĐCNTTLH số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 TAND huyện Xuân Trường đã có hiệu lực ghi nhận sự thoả thuận của ông Thịnh, Bà H về việc ông Thịnh chịu trách nhiệm trả nợ chung của vợ chồng đối với Ngân hàng L là không đúng quy định của khoản 1 Điều 370 BLDS về chuyển giao nghĩa vụ, gây thiệt hại đến quyền lợi của Ngân hàng L trong điều kiện ông Thịnh không có điều kiện trả nợ, nên TAND tỉnh đã có báo cáo đề nghị và ngày 30-7-2021 TAND Cấp cao tại Hà Nội đã có Quyết định kháng nghị số 17/2021/KN-HNGĐ đối với QĐCNTTLH số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 TAND huyện Xuân Trường với lý do không đưa Ngân hàng L vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và khi chưa có sự đồng ý của Ngân hàng L vẫn ghi nhận sự thoả thuận của ông Thịnh, Bà H về việc ông Thịnh chịu trách nhiệm trả nợ chung của vợ chồng đối với Ngân hàng L là không đúng pháp luật, gây thiệt hại đến quyền lợi của Ngân hàng L. Như vậy, cấp sơ thẩm sẽ phải giải quyết lại vụ án hôn nhân gia đình giữa ông Thịnh và Bà H, đương nhiên phải đưa Ngân hàng L vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan,

do đó không thể cùng một mối quan hệ tranh chấp vay nợ lại được xem xét giải quyết trong 02 vụ án.

[3] Vì vậy, không cần thiết phải huỷ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 19/2021/QĐ-ST ngày 16 tháng 4 năm 2021 của TAND huyện Xuân Trường, tuy nhiên cần sửa phần hậu quả của Quyết định để đảm bảo quyền được khởi kiện lại cho Ngân hàng L trong trường hợp sau khi QĐCNTTLH số 123/2018/QĐST-HNGĐ ngày 25-9-2018 bị huỷ, Bà H, ông Thịnh lại không yêu cầu giải quyết nữa hoặc triệu tập 02 lần nguyên đơn là Bà H không đến, Toà án phải ra Quyết định đình chỉ vụ án. Trong trường hợp đó, Ngân hàng L đương nhiên được quyền khởi kiện vụ án tranh chấp hợp đồng vay nợ với ông Thịnh, Bà H và khi đó sẽ không còn việc chuyển giao nghĩa vụ trả nợ của Bà H cho ông Thịnh nếu Ngân hàng L không đồng ý, bảo đảm được quyền và lợi ích hợp pháp cho Ngân hàng L.

[4] Như vậy, kháng cáo của Ngân hàng L và kháng nghị của Viện trưởng VKSND tỉnh Nam Định là có căn cứ chấp nhận, tuy nhiên do có tình tiết mới nên không huỷ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 19/2021/QĐ-ST ngày 16 tháng 4 năm 2021 của TAND huyện Xuân Trường mà chỉ sửa phần hậu quả của Quyết định theo hướng nhận định trên.

[5] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên Ngân hàng L không phải nộp án phí dân sự phúc thẩm.

Căn cứ vào điểm b khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng L và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định;

Sửa Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 19/2021/QĐ-ST ngày 16 tháng 4 năm 2021 của Toà án nhân dân huyện Xuân Trường, cụ thể;

Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số 43/2020/TLST-DS ngày 18-12-2020 về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” giữa: Nguyên đơn là Ngân hàng Thương mại cổ phần Bưu điện L với bị đơn là ông Phan Văn T và bà Phạm Thị Thanh H;

Hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án: Ngân hàng L được quyền yêu cầu Toà án giải quyết lại vụ án tranh chấp Hợp đồng tín dụng mã HĐTD 340201700489 lập ngày 28-7-2017 giữa Ngân hàng L với ông Phan Văn T và bà Phạm Thanh Huyền;

Tuyên trả lại đơn khởi kiện và tài liệu, chứng cứ kèm theo cho Ngân hàng

L (nếu có yêu cầu);

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng L không phải nộp, tuyên trả lại cho Ngân hàng L số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm 300.000 (Ba trăm ngàn đồng) đã nộp tại biên lai số 0002031 ngày 28-4-2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Xuân Trường.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND huyện Xuân Trường;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Chi cục THADS huyện Xuân Trường;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Bạch Tuyết