

Số: 143/2023/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 30 tháng 3 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp:

Ông Đinh Như Lâm.

Các Thẩm phán:

Ông Đỗ Minh Hoàng

Ông Vũ Toàn Giang

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham dự phiên họp:–
Bà Trần Thị Ngoan – Kiểm sát viên.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Nguyễn Thùy Trang – Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Ngày 30/11/2022, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm vụ án
dân sự thụ lý số 39/2021/TLST-DS về việc: “Tranh chấp hợp đồng thi công”

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 21/12/2022 Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy nhận được đơn kháng
cáo đề ngày 15/12/2022 của bị đơn là Công ty TNHH Kỹ thuật chuyển giao
công nghệ Hà Nội với nội dung: Kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm số
49/2022/DS-ST, ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành
phố Hà Nội đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử lại theo hướng
bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

Tại phiên họp ngày hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà
Nội có ý kiến:

Về tố tụng: Hội đồng xét kháng cáo quá hạn thực hiện đúng quy định tại
Khoản 2 Điều 275 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung việc đương sự kháng cáo quá
hạn đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội căn cứ Điều 275 Bộ luật Tố tụng
dân sự không chấp nhận kháng cáo quá hạn của đương sự.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của của bị đơn là Công ty TNHH Kỹ thuật chuyển giao
công nghệ Hà Nội là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng
dân sự.

Về lý do kháng cáo quá hạn ông Lương Văn Bình là người đại diện ủy
quyền của bị đơn có văn bản giải trình với nội dung

“ ...Ngày 28/11/2022, Tòa án quận Cầu Giấy xét xử vụ án tranh chấp hợp
đồng thi công theo thông báo thụ lý vụ án số 39/2021/DS-ST ngày 06/04/2021
của Tòa án quận Cầu Giấy và Tòa án ấn định ngày tuyên án là vào ngày
30/11/2022. Tuy nhiên do bant thân tôi có công việc gia đình là do bố tôi bị ốm
nên tôi phải về quê (Bản Huồi Sàng, xã Chiềng Noi, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn
La) để chăm sóc bố tôi. Bên cạnh đó quê tôi không có song điện thoại để gọi cho

bị đơn thông báo bị đơn đến nghe tuyên án vào ngày 30/11 cũng như điện thoại cho tòa án để thông báo về việc tôi không tham gia được buổi tuyên án.

Ngày 13/12/2022, chị Thanh thư ký Tòa án quận Cầu Giấy có thông báo cho tôi về thời hạn kháng cáo còn 2 ngày là hết hạn nên yêu cầu tôi thông báo cho bị đơn về thời hạn kháng cáo (tức là ngày 14/11/2022) là hết thời hạn giải quyết vụ án. Tuy nhiên trong quyết định ủy quyền số 01/2022 thì tôi không có quyền kháng cáo nên chị Thanh nhắn tôi báo Công ty chuyển giao công nghệ Hà Nội làm đơn kháng cáo.

Sau khi nhận được thông tin của chị Thanh – Thư ký thì tôi có gọi điện cho ông Trần Ngọc Chiến là người đại diện theo pháp luật của Công ty làm đơn kháng cáo gửi cho Tòa án quận Cầu Giấy. Tôi được ông Chiến thông báo là ông Chiến đang bị ốm sốt cao (sốt vi rút) nhiễm Covid-19 và đang nằm nghỉ ở quê (Thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang) nên không thể về Hà Nội để ký đóng dấu và nộp đơn kháng cáo cho Tòa được. Nên cạnh đó ngày 15/12/2022 Công ty (bị đơn) mới nhận được bản án số 49/2022/DS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án Cầu Giấy...”

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ và lời trình bày các đương sự tại phiên họp, Hội đồng phúc thẩm nhận thấy:

Tại phiên tòa sơ thẩm trong các ngày 21,28 và 30/11/2022, người đại diện theo ủy quyền của bị đơn là ông Lương Văn Bình có mặt tại phiên tòa và vắng mặt khi tuyên án.

Ông Bình trình bày lý do vắng mặt là do vào ngày tuyên án, bố ông ốm, ông phải về quê (huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La) để chăm sóc bố, không có sóng điện thoại nên ông không thể gọi điện thông báo cho bị đơn đến nghe tuyên án và thông báo cho Tòa về việc ông vắng mặt. Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy đây không phải là lý do chính đáng nên căn cứ khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án là có căn cứ; thời hạn kháng cáo của bị đơn trong hạn luật định là hết ngày 15/12/2022.

Đến ngày 13/12/2022, ông Bình nhận được bản án. Ông Bình khẳng định cùng ngày ông được thư ký Tòa án cấp sơ thẩm thông báo về việc thời hạn kháng cáo sắp hết và ông đã thông báo lại việc này cho phía công ty. Mặt khác, công ty cũng khẳng định ngày 15/12/2022, công ty cũng đã nhận được bản án sơ thẩm – lúc này thời hạn kháng cáo cũng chưa hết. Công ty đã làm đơn kháng cáo đề ngày 15/12/2022 nhưng đến ngày 20/12/2022, ông Bình mới gửi đơn kháng cáo cho Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

Như vậy, đơn kháng cáo của bị đơn là quá thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về lý do kháng cáo quá hạn: ông Bình giải thích, ngày 23/12/2022, ông nhận được bản án và đã thông báo cho ông Trần Ngọc Chiến – đại diện theo pháp luật của công ty để làm đơn kháng cáo nhưng do ông Chiến đang bị ốm sốt cao (sốt vi rút) và do ảnh hưởng của dịch Covid, ông Chiến đang ở Bắc Giang, không thể về Hà Nội để ký, đóng dấu, nộp đơn kháng cáo trong thời hạn được. Tuy nhiên, ông Bình không cung cấp được tài liệu chứng minh.

Xét thấy, việc kháng cáo quá hạn của bị đơn không phải do sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên Hội đồng phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm nên được chấp nhận.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty TNHH Kỹ thuật chuyển giao công nghệ Hà Nội đối với bản án dân sự sơ thẩm số 49/2022/DS-ST, ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND quận Cầu Giấy;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Đinh Như Lâm