TÒA ÁN NHÂN DÂN TP. THÁI NGUYÊN **TỈNH THÁI NGUYÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 104/2022/HSST
Ngày 19/5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tứ Xuân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Lành

2. Bà Nguyễn Thị Thúy Mai

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thùy Dương, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Quỳnh Anh, Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 107/2022/TLST-HS, ngày 22 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2022/QĐXXST- HS ngày 29 tháng 4 năm 2022, đối với bị cáo:

Lưu Hoàng T, tên gọi khác: Không. Sinh ngày 05/02/1989. Nơi ĐKHKTT: Tổ 7, phường TL, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lưu Đức P, đã chết và bà Diệm Thị T1; Vợ Trần Thị K, có 01con; Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân:Tại Bản án số 08/2012/HSST ngày 01/3/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 07 năm tù về tội "Hiếp dâm" và 02 năm tù về tội "Cướp tài sản". Tổng hợp hình phạt của cả hai tội, buộc Lưu Hoàng T phải chịu hình phạt 9 năm tù. Nộp án phí ngày 07/6/2012. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/9/2018.

Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên (Bị bắt tạm giam từ ngày 24/02/2022 đến nay). Có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại:* Bà Trần Thu H, sinh năm 1993, có đơn xin xét xử vắng mặt.

HKTT: Xóm 4, xã BĐề, huyện BL, tỉnh Hà Nam.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1990, có đơn xin xét xử vắng mặt.

HKTT: Tổ 7, phường TL, thành phố TN, tỉnh Thái Nguyên

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 19/02/2022, Lưu Hoàng T sử dụng mạng xã hội Facebook đặt mua 01 điện thoại di động cảm ứng không rõ nhãn hiệu, có kiểu dáng giống điện thoại Iphone 11 Promax với giá 2.540.000 đồng. Đến ngày 21/02/2022, T nhận được điện thoại đã đặt mua và sử dụng thì thấy điện thoại có nhiều lỗi, không truy cập vào mạng Internet bằng 4G được nên T muốn mua điện thoại mới. Khoảng 14 giờ 20 phút ngày 22/02/2022, T một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead mang biển kiểm soát 20B2-165.15 đến cửa hàng mua bán điện thoại Đức Huỳnh thuộc tổ 14, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên. Tại đây, T gặp quản lý của cửa hàng là chị Trần Thu H và hỏi mua 01 điện thoại Iphone 11 Promax. Chị H lấy từ tủ kính ra 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu đen, đã qua sử dụng cho T xem. T kiểm tra máy và thấy giống kiểu dáng với chiếc điện thoại đã mua trước đó nên đã nảy sinh ý định tráo đổi điện thoại này với điện thoại của cửa hàng nhằm mục đích chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 11 Promax về sử dụng. Vì vậy, T giả vờ đồng ý mua và nhờ chị H đóng gói hộp chiếc điện thoại thành quà để T tặng bạn. Lợi dụng việc chị H đi tìm hộp quà thì T nhanh chóng cầm chiếc điện thoại Iphone 11 Promax nêu trên cất vào túi quần phía trước bên phải đang mặc rồi thay bằng điện thoại mà T đã mua trước đó và đưa cho chị H. Chị H không phát hiện việc điện thoại đã bị tráo đổi nên đã cho điện thoại mà T đưa vào hộp và gói lại. Sau khi lấy được điện thoại của chị H, T giả vờ quên tiền ở phòng trọ và bảo chị H rằng T sẽ về lấy tiền rồi quay lại lấy máy sau. Thấy chị H đồng ý, T lên xe mô tô điều khiển xe về nhà và không quay lại cửa hàng nữa. Sau đó, chị H không thấy T quay lại nên đã mở hộp ra để cất điện thoại thì phát hiện điện thoại của mình đã bị T thay bằng điện thoại khác, không có giá trị sử dụng. Do đó, ngày 23/02/2022, chị H đã làm đơn trình báo Công an phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên đề nghị giải quyết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 70 ngày 12/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Thái Nguyên kết luận : 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu đen, dung lượng 64Gb, số IMEI 1: 353888106096416, số IMEI 2: 353888106204812, đã qua sử dụng có giá trị 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng).

Tại Cơ quan điều tra, Lưu Hoàng T đã khai nhận toàn bộ sự việc như nêu trên và giao nộp chiếc điện thoại Iphone 11 Promax chiếm đoạt được.

Vật chứng của vụ án : 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen, dung lượng 64GB, trong giai đoạn điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Trần Thị H quản lý và sử dụng; 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, màu đỏ nâu bạc, biển kiểm soát: 20B2-165.15, đã qua sử dụng. Hiện đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị L quản lý và sử dụng; 01 (Một) USB màu trắng bạc loại DTSE9, dung lượng 4GB lưu trữ file video do camera an ninh của cửa hàng mua bán điện thoại Đức Huỳnh ghi lại hình ảnh Lưu Hoàng T chiếm đoạt tài sản ngày 22/02/2022. Hiện được niêm phong trong 01 phong bì dán kín, được lưu trong hồ sơ vụ án.

- 01 (Một) điện thoại di động không xác định được nhãn hiệu (có đặc điểm tương tự Iphone 11 Promax), màu đen, số IMEI 1: 355158185168516, IMEI 2: 35515918916584, màn hình bị nứt vỡ tại vị trí góc dưới bên trái, đã qua sử dụng. Hiện được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án thành phố Thái Nguyên chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Trần Thị H đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Phần dân sự trong vụ án đã giải quyết xong

Tại bản cáo trạng số 119/CT-VKSNDTPTN ngày 21/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Lưu Hoàng T về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 BLHS 2015.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Lưu Hoàng T khai nhận: Khi đi xem điện thoại ở cửa hàng chị H thì bị cáo thấy chiếc điện thoại Iphone 11 Promax có kiểu dáng giống với chiếc điện thoại mà bị cáo mua trước đó trên mạng, vì không đủ tiền mua điện thoại trong cửa hàng chị H nên bị cáo đã nảy sinh ý định tráo đổi hai chiếc điện thoại. Vì vậy, bị cáo đã lừa dối chị H là mình muốn mua rồi nhờ chị H đóng gói điện thoại, lợi dụng chị H mải tìm hộp quà bị cáo đã đánh tráo hai điện thoại rồi lấy lý do chưa đủ tiền bảo chị H để đó mình về lấy tiền, sau đó mang chiếc điện thoại Iphone 11 Promax của cửa hàng chị H về nhà. Bị cáo thừa nhận việc truy tố là đúng người, đúng tội, không có oan, sai.

- Sau khi kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm nhân dân thành phố Thái Nguyên trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lưu Hoàng T phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

+ Áp dụng khoản 1 Điều 174 BLHS; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS xử phạt Lưu Hoàng T từ 15 đến 18 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (Một) điện thoại di động không xác định được nhãn hiệu (có đặc điểm tương tự Iphone 11 Promax) của bị cáo.

+ Án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định.

- Trong phần tranh luận bị cáo không tranh luận, trong lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin HĐXX xét xem cho hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đối với hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên Hội đồng xét xử không đặt ra việc giải quyết.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo là khách quan phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, hình ảnh camera thu được và những chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đã có đủ cơ sở để xác định:

Khoảng 14 giờ 20 ngày 22/02/2022, tại cửa hàng kinh doanh điện thoại Đức Huỳnh thuộc tổ 14, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên, Lưu Hoàng T do không có đủ tiền để mua điện thoại Iphone 11 Promax nên đã dùng thủ đoạn gian dối tráo đổi điện thoại có giá trị thấp của mình với chiếc điện thoại có giá trị cao của chị Trần Thị H hòng chiếm đoạt điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu đen, dung lượng 64Gb trị giá 15.000.000đ.

Như vậy, đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Lưu Hoàng T phạm tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" được quy định tại Khoản 1 Điều 174 BLHS như bản cáo trạng truy tố là đúng pháp luật. Nội dung điều luật như sau:

Nội dung Điều 174 Bộ luật hình sự như sau:

"1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000đ ..., thì bị phạt cải tạo giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

[3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng , đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa pH. Bản thân bị cáo nhận thức được hành vi lừa dối nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi cá nhân nên đã cố ý tráo đổi điện thoại có giá trị thấp của bị cáo lấy điện thoại Iphone 11 Promax có giá trị cao của chị H để chiếm đoạt tài sản.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhưng có nhân thân xấu từng bị xét xử về tội Hiếp dâm và cướp giật tài sản nhưng không lấy đó làm gương mà vẫn tiếp tục phạm tội điều này thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy, cần có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS. Mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị H và người liên quan chị L không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

[6] Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu đen, dung lượng 64GB do bị cáo chiếm đoạt của chị H, cơ quan điều tra đã trả lại cho chị H quản lý và sử dụng. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, biển kiểm soát: 20B2-165.15, bị cáo sử dụng đi đến quầy của chị

H. Quá trình điều tra xác định là của chị Nguyễn Thị L (là chị dâu của bị cáo), chị L không biết bị cáo sử dụng xe vào việc phạm tội nên cơ quan điều tra trả lại cho chị Lưu quản lý và sử dụng là đúng quy định. Đối với 01 điện thoại di động không xác định được nhãn hiệu (có đặc điểm tương tự Iphone 11 Promax), thu giữ của bị cáo là công cụ bị cáo sử dụng để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị H nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

Lưu trong hồ sơ vụ án 01 (Một) USB màu trắng bạc loại DTSE9, lưu trữ file video do camera an ninh của cửa hàng mua bán điện thoại Đức Huỳnh ghi lại hình ảnh Lưu Hoàng T chiếm đoạt tài sản ngày 22/02/2022.

[7] Án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lưu Hoàng T phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

1. Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1Điều 51; Điều 38BLHS. Xử phạt Lưu Hoàng T 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/02/2022. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng Điều 329 BLTTHS tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án

2. Vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động không xác định được nhãn hiệu (có đặc điểm tương tự Iphone 11 Promax), màu đen, số IMEI 1: 355158185168516, IMEI 2: 35515918916584, màn hình bị nứt vỡ tại vị trí góc dưới bên trái, đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng số 200 ngày 18/5/2022 giữa Công an thành phố Thái Nguyên và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên).

3. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

3. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh TN;
- VKSND TPTN;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Công an TPTN;
- THADS TPTN;
- Bị cáo, BH; NLQ
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Tứ Xuân