

Bản án số: 18/2025/HS-ST

Ngày 06 - 02 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN CHÂU, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Triệu Văn Quang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Tiến Hiệt, ông Hà Chí Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Văn Dục - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Văn Điệp - Kiểm sát viên.

Ngày 06/02/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2025/TLST-HS ngày 09/01/2025; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/QĐXXST- HS ngày 24/01/2025 đối với bị cáo:

Phạm Văn H, sinh năm 1994, nơi ĐKHKTT: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Hưng Yên; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; đảng phái, đoàn thể: không; con ông Phạm Văn T và bà Lương Thị C; bị cáo có vợ là Đào Thị Thu P (đã ly hôn), có 02 con, con lớn sinh năm 2020, con nhỏ sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Lâm Văn Hùng, sinh năm 1992, địa chỉ: Thôn Nam Hải, xã Gia Tân, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình, vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông Phạm Văn T, sinh năm 1966; trú tại: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Hưng Yên, có mặt.

Ông Lê Quang T, sinh năm 1977; trú tại Tổ x, phường H, thành phố T, tỉnh Thái Bình, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Văn H có giấy phép lái xe hạng C đang trong hạn sử dụng, đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ theo quy định. Vào khoảng 18 giờ ngày 14/3/2024, H một mình điều khiển xe ô tô tải BKS: 89H - 024.36 của gia đình chở 400 bao thức ăn gia súc, tổng khối lượng khoảng 10 tấn di chuyển từ Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Hưng Yên để giao hàng tại huyện Sông Mã tỉnh Sơn La. Đến khoảng 17 giờ 40 phút ngày 15/3/2024 khi đi đến Km 243 + 643 Quốc lộ 6 thuộc địa phận bản Phát, xã Chiềng Păn, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La là đoạn đường vòng cua bên trái, tiếp giáp bản Phát, giữa đường có vạch sơn kẻ đường nét liền đơn màu vàng và gờ giảm tốc nằm ngang. Quan sát thấy phía trước có 01 xe mô tô do một người điều khiển (Không rõ nhân thân, biển số xe) đang di chuyển cùng chiều phía trước đi sát mép đường trên cầu đường bộ. H muốn vượt xe máy nên điều khiển cho xe chạy đồng thời đánh lái sang phía bên trái để vượt lên. Khi vượt được khoảng $\frac{1}{2}$ thân xe ô tô thì H phát hiện phía trước phần đường ngược chiều có xe ô tô tải biển kiểm soát 29H - 297.49 do anh Lâm Văn Hùng, sinh năm: 1992, trú tại: Thôn Nam Hải, xã Gia Tân, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình chạy đến, đi đúng phần đường. Thấy vậy, H đạp phanh giảm tốc độ để cho xe mô tô vượt lên rồi điều khiển xe ô tô về phần đường của mình. Do khoảng cách quá gần nên đầu xe ô tô của H va chạm với cánh cửa, sườn bên trái xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49 khiến xe ô tô này bị đẩy ngược về sau theo chiều di chuyển. Sau va chạm, xe ô tô do H điều khiển di chuyển theo quán tính thêm khoảng 05m và dừng lại trên phần đường bên phải, đầu xe chệch chéo vào phòng vệ mềm bên phải đường, xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49 dừng trên phần đường bên trái, móp méo biến dạng, anh Lâm Văn Hùng bị mắc kẹt tại vị trí lái, vùng mặt có nhiều vết trầy xước, chảy máu nên được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La. Phạm Văn H không bị thương, xe ô tô bị hư hỏng nhẹ.

Ngày 15/3/2024 Cơ quan CSĐT- Công an huyện Yên Châu đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ tại Km 243 + 643 Quốc lộ 6 thuộc địa phận bản Phát, xã Chiềng Păn, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La. Là đoạn đường tiếp giáp với mố cầu bản Phát; đường vòng cua sang trái theo hướng Hà Nội – Sơn La, phía trước bị che khuất tầm nhìn. Mặt đường rải nhựa Asphalt rộng 8,2m, phần đường bên phải rộng 4,35m, phần đường bên trái rộng 3,85m, giữa đường có vạch sơn kẻ đường nét liền đơn màu vàng phân chia phần đường; có gờ giảm tốc nằm ngang. Đầu đoạn đường có biển báo H6/243 xác định làm điểm cố định. Tại hiện trường ghi nhận 08 dấu vết, xác định xe ô tô tải biển kiểm soát 29H - 297.49 do anh Lâm Văn Hùng điều khiển đi đúng phần đường, nằm hoàn toàn ở phần đường bên trái. Xe ô tô tải biển kiểm soát 89H - 024.36 do Phạm Văn H điều khiển để lại vết phanh kép màu đen trên phần đường bên trái hướng đi, kích thước 12,6m x 0,6m, chiều hướng từ trái qua phải, điểm đầu cách lề đường bên trái 3,6m, điểm cuối kết thúc tại mặt lấn ngoài lớp sau cùng của xe ô tô

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Yên Châu tiến hành khám nghiệm phương tiện xe Xe ô tô tải biển kiểm soát 29H - 297.49 do anh Lâm Văn Hùng điều khiển bị vỡ hoàn toàn kính chắn gió phía trước; nắp Capo, cánh cửa bên trái, thành xe và nhiều bộ phận khác bị xô đẩy, móp méo biến dạng, rời khỏi vị trí ban đầu.

- Xe ô tô tải biển kiểm soát 89H - 024.36 do Phạm Văn H điều khiển bị vỡ kính chắn gió bên trái; cửa, thành thùng xe bên trái và một số bộ phận khác bị đẩy ép biến dạng; thùng chứa nhiên liệu bị bung rời khỏi vị trí ban đầu.

Ngày 27/5/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu quyết định trưng cầu định giá tài sản đối với phần hư hỏng của chiếc xe ô tô BKS 29H - 297.49. Ngày 07/6/2024 Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Yên Châu kết luận: Tổng giá trị thiệt hại phải thay thế, sửa chữa là: 337.000.000 đồng. Ngày 11/7/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã quyết định trưng cầu định giá tài sản lại đối với phần hư hỏng của chiếc xe ô tô BKS 29H - 297.49. Ngày 12/7/2024 Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Yên Châu kết luận: Tổng giá trị thiệt hại phải thay thế, sửa chữa là: 250.623.500 đồng.

Sau khi xảy ra tai nạn, kết quả kiểm tra Phạm Văn H và anh Lâm Văn Hùng đều có giấy phép lái xe phù hợp với loại xe điều khiển, không có nồng độ cồn trong hơi thở, âm tính với các chất ma túy và chở hàng đúng trọng tải theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra vụ việc, Phạm Văn H đã thỏa thuận thống nhất với anh Lâm Văn Hùng và chủ xe. Theo đó đối với phần hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49, Phạm Văn H bồi thường tiền thay thế, sửa chữa là 250.000.000 đồng. Đối với phần hư hỏng của xe ô tô H điều khiển thì gia đình H tự sửa chữa và không yêu cầu H bồi thường. Đối với thương tích của anh Lâm Văn Hùng, do vết thương nhẹ, hiện đã bình phục hoàn toàn nên anh Lâm không yêu cầu bồi thường. Các bên đã nhận đủ số tiền và cam kết không khiếu nại, khiếu kiện về vấn đề bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số: 07/CT- VKSYC ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo với nội dung: Truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Yên Châu để xét xử đối với bị cáo Phạm Văn H về tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ và tại phiên tòa Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố đề nghị áp dụng các căn cứ pháp luật xử lý đối với bị cáo như sau:

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt Phạm Văn H từ 15 đến 20 tháng cải tạo không giam giữ.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

- Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

CHấp nhận việc xử lý vật chứng trong giai đoạn điều tra.

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị ghi nhận việc Phạm Văn H đã thỏa thuận thống nhất với anh Lâm Văn Hùng và chủ xe. Theo đó đối với phần hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49, Phạm Văn H bồi thường tiền thay thế, sửa chữa là 250.000.000 đồng. Đối với phần hư hỏng của xe ô tô H điều khiển thì gia đình H tự sửa chữa và không yêu cầu H bồi thường. Đối với thương tích của anh Lâm Văn Hùng, do vết thương nhẹ, hiện đã bình phục hoàn toàn nên anh Lâm không yêu cầu bồi thường. Các bên đã nhận đủ số tiền và cam kết không khiếu nại, khiếu kiện về vấn đề bồi thường.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm xử lý các vấn đề của vụ án. Bị cáo nhất trí, không tranh luận gì thêm; bị hại nhất trí luận tội của Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Lời sau cùng của bị cáo: Bị cáo tỏ thái độ ăn năn hối cải, xin được giảm nhẹ mức hình phạt, được cải tạo tại địa phương.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, lời khai của những người tham gia tố tụng khác trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi và trách nhiệm hình sự của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan điều tra, không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung vụ án, bị cáo hoàn toàn nhất trí với bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu. Xét lời khai của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông; bản kết luận định giá tài sản; phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Do vậy có đủ căn cứ khẳng định: Phạm Văn H có giấy phép lái xe theo quy định điều khiển xe ô tô tải BKS: 89H - 024.36 lưu thông trên đường nhưng

không chấp hành báo hiệu giao thông đường bộ, vượt xe trên đoạn đường vòng cua có tầm nhìn bị hạn chế, thuộc trường hợp không được vượt xe, dẫn đến va chạm với xe ô tô đi ngược chiều BKS: 29H - 297.49 do anh Lâm Văn Hùng điều khiển gây tai nạn, hậu quả khiến chủ xe là ông Lê Quang T bị thiệt hại về tài sản trị giá 250.623.500 đồng, vi phạm điểm c khoản 5 Điều 14, Luật Giao thông đường bộ số 23/2008/QH12 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 35/2018/QH14.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông là phải chấp hành đúng quy định biển báo hiệu đường bộ, làm chủ tay lái và tốc độ khi gặp chướng ngại vật, vượt xe khi đã đảm bảo an toàn, không được vượt xe ở đoạn đường vòng, đầu dốc và các vị trí có tầm nhìn hạn chế. Nhưng bị cáo đã không thực hiện đúng quy định của pháp luật, mà điều khiển phương tiện là nguồn nguy hiểm cao độ tham gia giao thông, không chấp hành đúng quy định về biển báo hiệu đường bộ, chủ quan, vượt xe trên đoạn đường cấm vượt, gây tai nạn làm thiệt hại về tài sản đối với xe ô tô BKS: 29H - 297.49 do anh Lâm Văn Hùng điều khiển, hậu quả khiến chủ xe là ông Lê Quang T bị thiệt hại về tài sản trị giá 250.623.500 đồng.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự có mức hình phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

Do không chấp hành đúng quy định của pháp luật, cầu thủ đã trực tiếp xâm hại đến tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, hành vi của bị cáo gây ra là nghiêm trọng. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án thỏa đáng, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Qua vụ án này là bài học cảnh tỉnh cho những ai tham gia giao thông đường bộ không chấp hành đúng quy định của pháp luật về tham gia giao thông.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi sự việc xảy ra bản thân bị cáo và gia đình bị cáo đã tích cực bồi thường xong về giá trị thiệt hại tài sản là 250.000.000đ. Gia đình bị hại đã nhận đủ tiền và cam đoan không có ý kiến khiếu kiện, khiếu nại gì; Bị cáo có ông nội là ông Phạm Văn Chúc là liệt sỹ đã hy sinh trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần được xem xét áp dụng đối với bị cáo.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát đề nghị mức phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo là có căn cứ, cần căn cứ Điều 36 Bộ luật Hình sự để áp dụng và xét xử bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ là phù hợp với quy định của

pháp luật. Xét bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, bị cáo là lao động chính trong gia đình, do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cần áp dụng Điều 36 Bộ luật hình sự giao bị cáo về cho gia đình và chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục bị cáo cũng có thể trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời cũng phù hợp với đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[5] Về hình phạt bổ sung: Về hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo làm nghề lái xe thuê, thu nhập không ổn định, bị cáo phải một mình nuôi hai con nhỏ, bản thân bị cáo không có tài sản riêng gì có giá trị, bị cáo cần có công việc và thu nhập để duy trì cuộc sống, do đó không áp dụng hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Việc xử lý vật chứng của cơ quan CSĐT là có căn cứ, cần ghi nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Phạm Văn H đã thỏa thuận thống nhất với anh Lâm Văn Hùng và chủ xe. Theo đó đối với phần hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49, Phạm Văn H bồi thường tiền thay thế, sửa chữa là 250.000.000 đồng. Đối với phần hư hỏng của xe ô tô H điều khiển thì gia đình H tự sửa chữa và không yêu cầu H bồi thường. Đối với thương tích của anh Lâm Văn Hùng, do vết thương nhẹ, hiện đã bình phục hoàn toàn nên anh Lâm không yêu cầu bồi thường. Các bên đã nhận đủ số tiền và cam kết không khiếu nại, khiếu kiện về vấn đề bồi thường. Xét việc thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo, gia đình bị cáo và đại diện gia đình bị hại là hoàn toàn tự nguyện, đúng quy định của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, cần được ghi nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo Phạm Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn H phạm tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Xử phạt Phạm Văn H 16 (Mười sáu) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Giao bị cáo Phạm Văn H cho UBND xã Thủ Sỹ, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên quản lý, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật dân sự; Điều 48 Bộ luật hình sự 2015:

Ghi nhận việc bị cáo Phạm Văn H và bố bị cáo là ông Phạm Văn T đã thỏa thuận thống nhất với anh Lâm Văn Hùng và chủ xe. Theo đó đối với phần hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49, Phạm Văn H bồi thường tiền thay thế, sửa chữa là 250.000.000 đồng.

3. Về vật chứng và xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Ghi nhận Việc ngày 25/4/2024 và ngày 14/5/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã xử lý bằng hình thức trả lại xe ô tô biển kiểm soát 29H - 297.49 cho anh Lâm Văn Hùng và ông Lê Quang T quản lý, sử dụng

Ghi nhận việc ngày 25/4/2024 và ngày 14/5/2024 Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Châu đã xử lý bằng hình thức trả lại chiếc xe ô tô tải BKS: 89H - 024.36 bên trong thùng xe có chứa hàng hoá (40 bao cám gia súc, không niêm phong riêng) cùng một số giấy tờ có liên quan tạm giữ của Phạm Văn H cho Phạm Văn H và gia đình quản lý, sử dụng.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Phạm Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết bản sao bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Yên Châu;
- Công an huyện Yên Châu;
- Bộ phận nghiệp vụ Công an huyện Yên Châu;
- Chi cục THADS huyện Yên Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- THAHS;
- UBND xã Thủ Sỹ, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Triệu Văn Quang

