

Bản án số: 61/2026/HS-ST

Ngày: 12 - 5 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Quang Năng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Hồng

Ông Nguyễn Văn Hoài

- Thư ký phiên tòa: Bà Lã Thị Thu Hoài – Thư ký TAND tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Bằng - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2026/TLST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2026/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Trần Tuấn A**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 09 tháng 03 năm 1979 tại phường T, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: số B, ngõ D L, phường T, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Trần Văn L, sinh năm 1953 (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị L1, sinh năm 1954; Vợ: Nguyễn Thu H, sinh năm 1978; Con có 02 con, lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2008; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giữ ngày 23/11/2025, đến ngày 28/11/2025 bị khởi tố bị can và chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H, đến ngày 16/01/2026 được thay thế bằng biện pháp “Bảo lãnh”. (*Bị cáo tại ngoại có mặt*)

2. Họ tên: **Vũ Dương H1**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 11 tháng 10 năm 1986 tại xã V, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Số A B, phường H, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Vũ Hồng T, sinh năm 1952; Con bà: Dương Ngọc H2, sinh năm 1963; Vợ: Trương Minh C

sinh năm 1988; Con có 03 con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giữ ngày 23/11/2025, đến ngày 28/11/2025 bị khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại phường H, thành phố Hà Nội. *(Bị cáo tại ngoại có mặt)*

3. Họ tên: **Nguyễn Anh T1**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 12 tháng 06 năm 1985 tại phường V - Q, thành phố Hà Nội; Nơi thường trú: Số A tổ A, phường V - Q, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Số nhà B, ngõ C đường B, phường L, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên điện lực Công ty Đ, thành phố Hà Nội; Đảng viên Chi bộ 2, Đảng bộ Công ty Đ - Tổng công ty Điện lực thành phố H. Ngày 31/12/2025 bị Đảng ủy công ty Đ kỷ luật bằng hình thức “Cảnh cáo” theo Quyết định số 179/QĐ/ĐU; Con ông: Nguyễn Công V, sinh năm 1960; Con bà: Nguyễn Thị T2, sinh năm 1961; Vợ: Nghiêm Hà N, sinh năm 1988; Con có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị khởi tố bị can ngày 28/11/2025 và áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại phường V - Q, thành phố Hà Nội. *(Bị cáo tại ngoại có mặt)*

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Nguyễn Thu H, sinh năm 1978; địa chỉ: Số B ngõ D L, phường T, thành phố Hà Nội. *(có mặt)*

2. Nguyễn Cao C1, sinh năm 1983; địa chỉ: Số A, ngõ G đường M, phường T, thành phố Hà Nội. *(vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 02/2025, Trần Tuấn A (sinh năm 1979, trú tại số B, ngõ D L, phường T, thành phố Hà Nội) tham gia forum bóng đá trên mạng thì quen biết một người đàn ông tên T3 ở thành phố Hồ Chí Minh (không xác định được thông tin, địa chỉ) sử dụng tài khoản Telegram “Happy” có tài khoản cá độ bóng đá trực tuyến trên mạng Internet. Sau đó, Trần Tuấn A sử dụng tài khoản Telegram “Tồn Trường” đăng ký bằng số điện thoại 0963660033 nhắn tin với T4 “Happy” của người đàn ông tên T3 đặt vấn đề cấp cho Trần Tuấn A một tài khoản cá độ bóng đá. T3 đồng ý và cấp cho Trần Tuấn A tài khoản cấp độ Agent “NQP7NN04”, hạn mức 15.000 điểm, quy ước 01 điểm (đô) tương đương 13.500 đồng để đăng nhập vào trang web: www.b88ag.com cá độ bóng đá. Sau đó, Trần Tuấn A giao tài khoản Agent “NQP7NN04” cho Vũ Dương H1, quy ước 01 điểm

(đô) tương đương 15.000 đồng. Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 và người đàn ông tên T3 thống nhất thanh toán tiền thắng, thua vào thứ hai hàng tuần.

Sau khi nhận tài khoản cá độ bóng đá Agent “NQP7NN04”, Vũ Dương H1 truy cập trang web: www.b88ag.com đổi tên đăng nhập thành “911Vodanh”, mật khẩu “Qaz123456” và tạo lập 06 tài khoản Member, gồm: tài khoản “NQP7NN04888” do Vũ Dương H1 trực tiếp sử dụng để tham gia cá độ bóng đá; tài khoản “NQP7NN04000”, “NQP7NN04111” Huy cấp cho Nguyễn Anh T1; tài khoản “NQP7NN04666” Huy cấp cho Nguyễn Cao C1 (sinh năm 1983, trú tại số A, ngõ G đường M, phường T, thành phố Hà Nội); tài khoản “NQP7NN04444”, “NQP7NN04777” Huy cấp cho người chơi tên “S” (không xác định được thông tin, địa chỉ) để tham gia cá độ bóng đá.

Việc đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá thực hiện như sau: Người chơi (con bạc) sử dụng điện thoại di động có kết nối Internet truy cập trang Web: www.b88ag.com, nhập tài khoản người chơi và mật khẩu. Sau đó, người chơi vào mục cá độ bóng đá, chọn trận đấu bóng đá, “kèo” hoặc các “kèo” của trận đấu đó và đánh số điểm cá cược trong hạn mức quy định. Ví dụ: Kèo chọn cửa trên, cửa dưới; Kèo của trận; Kèo của hiệp 1, hiệp 2; ... (tỷ lệ “kèo” cá cược được quy định tùy thuộc vào từng trận đấu cụ thể). Việc xác định thắng, thua căn cứ vào kết quả của từng trận đấu (có thể là lúc kết thúc trận đấu, hiệp đấu hoặc thời điểm khác trong quá trình diễn ra trận tùy thuộc vào việc người chơi chọn “kèo”). Nếu người chơi thắng thì tài khoản cấp trên phải thanh toán khoản tiền tương ứng với giá trị điểm (đô) và tỷ lệ cá cược cho người chơi, nếu người chơi thua thì thanh toán ngược lại. Căn cứ vào mức quy ước giá trị điểm (đô) và tỷ lệ cá cược để xác định việc thanh toán số tiền thắng, thua. Người chơi thanh toán tiền thắng, thua bằng hình thức thanh toán tiền mặt trực tiếp cho Vũ Dương H1, sau đó H1 đưa tiền đánh bạc cho Trần Tuấn A để thanh toán tiền thắng, thua cho người đàn ông tên T3 vào thứ hai hàng tuần. Đến nay, các bị cáo và người chơi trong vụ án đã thanh toán tiền thắng, thua cho nhau.

Với hình thức như trên, từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, có 03 tài khoản Member, gồm: “NQP7NN04888”, “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111” phát sinh 07 lần đánh bạc với tổng số tiền đánh bạc là 66.919.000 đồng, mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, không có lần nào đánh bạc từ 20.000.000 đồng trở lên. Còn 03 tài khoản Member, gồm: “NQP7NN04666”, “NQP7NN04444” và “NQP7NN04777” (do Vũ Dương H1 cấp cho người chơi) không phát sinh lần đánh bạc từ 5 triệu đồng trở lên. Cụ thể hành vi phạm tội của các bị cáo như sau:

1. Hành vi “Đánh bạc” của Trần Tuấn A, Vũ Dương Huy

Trần Tuấn Anh sau khi nhận tài khoản Agent “NQP7NN04” từ người đàn ông tên T3 (không xác định được thông tin, địa chỉ) thì Trần Tuấn A đã giao tài khoản Agent “NQP7NN04” cho Vũ Dương H1, từ đó H1 truy cập trang Web:

www.b88ag.com và tạo 06 tài khoản Member để cá độ bóng đá và cấp cho người chơi cá độ bóng đá, cụ thể:

- Tài khoản Member “NQP7NN04888”: Vũ Dương H1 trực tiếp sử dụng cá độ bóng đá, với quy ước giá trị 01 điểm (đô) tương ứng 15.000 đồng. Từ ngày 26/10/2025 đến ngày 15/11/2025, Vũ Dương H1 sử dụng điện thoại Iphone 12 Pro kết nối mạng, đăng nhập tài khoản “NQP7NN04888” thực hiện 02 lần đánh bạc (cá độ 02 trận bóng đá) với tổng số tiền cá độ là 28.500.000 đồng. Kết quả, Vũ Dương H1 thắng 6.240.000 đồng, thua 19.410.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc trong 02 lần của Vũ Dương H1 là 34.740.000 đồng (gồm: tiền cá độ là 28.500.000 đồng, tiền thắng 6.240.000 đồng), mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, không có lần nào đánh bạc từ 20.000.000 đồng trở lên, Vũ Dương H1 không thu lợi.

Diễn hình: Ngày 26/10/2025, Vũ Dương H1 đăng nhập tài khoản “NQP7NN04888” cá độ trận đấu bóng đá giữa đội bóng E với đội bóng Tottenham Hotspur thuộc giải bóng đá ngoại hạng A. H1 cá độ 04 kèo với tổng 600 điểm, tương đương số tiền là 9.000.000 đồng, kết quả thắng 6.240.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc trong lần này của Vũ Dương H1 là 15.240.000 đồng (gồm: tiền cá độ 9.000.000 đồng và tiền thắng 6.240.000 đồng).

- Tài khoản M “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111”: Vũ Dương H1 cấp cho Nguyễn Anh T1 để tham gia cá độ bóng đá, với quy ước giá trị 01 điểm (đô) tương ứng 35.000 đồng. Từ ngày 20/10/2025 đến ngày 21/11/2025, Nguyễn Anh T1 đăng nhập 02 tài khoản Member “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111” thực hiện 05 lần đánh bạc (cá độ 05 trận bóng đá) với tổng số tiền cá độ là 16.800.000 đồng. Kết quả, Nguyễn Anh T1 thắng 15.379.000 đồng, không có trận nào thua. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc trong 05 lần của Nguyễn Anh T1 là 32.179.000 đồng (gồm: tiền cá độ là 16.800.000 đồng, tiền thắng 15.379.000 đồng), mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên.

Ngoài ra, Vũ Dương H1 còn cấp tài khoản Member “NQP7NN04666” cho Nguyễn Cao C1 (sinh năm 1983, trú tại số A, ngõ G đường M, phường T, thành phố Hà Nội) và cấp tài khoản Member “NQP7NN04444”, “NQP7NN04777” cho người đàn ông tên S (không xác định được thông tin, địa chỉ) thực hiện 298 lần đánh bạc (cá độ 298 trận bóng đá) với tổng số tiền 282.042.750 đồng (gồm: tiền cá độ là 206.550.000 đồng, tiền thắng là 75.492.750 đồng) nhưng mỗi lần đều dưới 05 triệu đồng.

Như vậy, từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 đã đánh bạc và cấp tài khoản cho người chơi đánh bạc 07 lần với tổng số tiền 66.919.000 đồng, mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, không có lần nào đánh bạc từ 20.000.000 đồng trở lên. Trần Tuấn A thu lợi 657.900 đồng, Vũ Dương H1 không thu lợi. (Bút lục số 160 - 474)

2. Hành vi “Đánh bạc” của Nguyễn Anh T1

Khoảng tháng 9/2025, Nguyễn Anh T1 biết Vũ Dương H1 có tài khoản cá độ bóng đá trực tuyến qua mạng internet nên T1 đặt vấn đề và được H1 cấp cho 02 tài khoản Member “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111” để tham gia cá độ bóng đá, với quy ước giá trị 01 điểm (đô) tương ứng 35.000 đồng. Từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, Nguyễn Anh T1 sử dụng điện thoại Iphone 16 Promax kết nối mạng, đăng nhập 02 tài khoản Member “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111” để thực hiện 05 lần đánh bạc (cá độ 05 trận bóng đá) với tổng số tiền cá độ là 16.800.000 đồng. Kết quả, Nguyễn Anh T1 thắng 15.379.000 đồng, không có trận nào thua. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc trong 05 lần của Nguyễn Anh T1 là 32.179.000 đồng (gồm: tiền cá độ là 16.800.000 đồng, tiền thắng 15.379.000 đồng), mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, Nguyễn Anh T1 thu lợi 15.379.000 đồng.

Diễn hình: Ngày 16/11/2025, Nguyễn Anh T1 đăng nhập tài khoản “NQP7NN04111” cá độ trận đấu bóng đá giữa đội bóng Shinnik Yaroslavl với đội bóng F thuộc giải bóng đá hạng nhất N1. T1 cá độ 02 kèo với tổng 80 điểm, tương đương số tiền là 2.800.000 đồng, kết quả T1 thắng số tiền 2.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc trong lần này của Nguyễn Anh T1 là 5.600.000 đồng (gồm: tiền cá độ 2.800.000 đồng và tiền thắng 2.800.000 đồng).

Ngoài ra, Nguyễn Anh T1 còn đăng nhập 02 tài khoản member “NQP7NN04000” và “NQP7NN04111” thực hiện 210 lần đánh bạc (cá độ 210 trận bóng đá) với tổng số tiền là 241.223.150 đồng (gồm: tiền cá độ 190.890.000 đồng, tiền thắng 50.333.150 đồng) nhưng mỗi lần đều dưới 05 triệu đồng (Bút lục số 319 - 380).

** Vật chứng thu giữ:*

- Thu giữ của Vũ Dương H1: 01 điện thoại Iphone 12 ProMax, màu vàng đồng, số IMEI: 256687116558499, số IMEI 2: 356687116613575;

- Thu giữ của Nguyễn Anh T1: 01 điện thoại Iphone 16 ProMax, màu vàng hồng, số IMEI: 359922291292730, số IMEI 2: 359922291299545;

- Thu giữ của Trần Tuấn A: 01 điện thoại Iphone 12 ProMax, màu xám, số IMEI: 356714112305525, số IMEI 2: 356714111910325;

Ngoài ra, các bị cáo đã nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh tổng số tiền 16.036.900 đồng, gồm: bị cáo Nguyễn Anh T1 nộp số tiền 15.379.000 đồng, bị cáo Trần Tuấn A nộp số tiền 657.900 đồng.

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số 09/CT-VKS-P2 ngày 13/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1, Nguyễn Anh T1 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội

và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17, khoản 2 Điều 35, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Tuấn A 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung, phạt tiền từ 20.000.000 - 30.000.000 đồng.

- Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, Điều 17, khoản 2 Điều 35, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Dương H1 từ 24 tháng đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung, phạt tiền từ 20.000.000 - 30.000.000 đồng.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54, Điều 17, khoản 1 Điều 35, Điều 58, Bộ luật Hình sự xử phạt đối với bị cáo Nguyễn Anh T1 từ 70.000.000đồng đến 80.000.000đồng.

Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 BLHS tịch thu nộp vào Ngân sách Nhà nước đối với số tiền thu lợi bất chính do phạm tội mà có của các bị cáo, cụ thể: bị cáo Nguyễn Anh T1 số tiền 15.379.000đồng, bị cáo Trần Tuấn A số tiền 657.900đồng. Hiện các bị cáo đã nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh.

Xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị tịch thu nộp vào Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại iPhone 12 ProMax, màu vàng đồng của Vũ Dương H1; 01 điện thoại iPhone 16 ProMax, màu vàng hồng của Nguyễn Anh T1; 01 điện thoại iPhone 12 ProMax, màu xám của Trần Tuấn A là công cụ, phương tiện phạm tội.

Ngoài ra còn đề nghị về án phí và quyền kháng cáo.

Tất cả các bị cáo không tranh luận và không bào chữa.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái và mong được hưởng mức án nhẹ để có cơ hội chăm lo cho gia đình, trở thành người công dân có ích.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh H, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, điều tra viên, kiểm sát viên

trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện và tuân thủ đúng thẩm quyền được quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Cao C1 vắng mặt, xét thấy người này đã được Tòa án triệu tập hợp lệ, lời khai đã đầy đủ trong hồ sơ của vụ án nên sự vắng mặt của họ không gây trở ngại đến việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung:

2.1. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1, Nguyễn Anh T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với Cáo trạng của Viện kiểm sát và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy, đủ cơ sở để khẳng định:

Trong khoảng thời gian từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, Trần Tuấn A sau khi nhận tài khoản cá độ từ một người tên T3 (không xác định được thông tin, địa chỉ) đã cấp lại tài khoản cho Vũ Dương H1, sau đó, Vũ Dương H1 tạo lập 06 tài khoản cấp độ Member để trực tiếp sử dụng và cấp cho Nguyễn Anh T1 để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên trang web “www.b88ag.com” với mục đích được thua bằng tiền Việt Nam đồng. Cụ thể:

- Từ ngày 20/10/2025 đến ngày 21/11/2025, Nguyễn Anh T1 đã sử dụng tài khoản do Vũ Dương H1 cấp để đánh bạc 05 lần, mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, không có lần nào từ 20 triệu đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là 32.179.000 đồng. Nguyễn Anh T1 phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” với tổng số tiền là 32.179.000 đồng. Nguyễn Anh T1 thu lợi 15.379.000 đồng.

- Từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, Vũ Dương H1 trực tiếp đánh bạc 02 lần với tổng số tiền 34.740.000 đồng. Ngoài ra, Vũ Dương H1 còn cấp tài khoản cho Nguyễn Anh T1 đánh bạc 05 lần với tổng số tiền đánh bạc là 32.179.000 đồng, do không có lần nào đánh bạc từ 20 triệu trở lên nên hành vi của Vũ Dương H1 không đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, Vũ Dương H1 phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” với vai trò đồng phạm. Như vậy, Vũ Dương H1 phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” với 7 lần, tổng số tiền đánh bạc là 66.919.000 đồng. Vũ Dương H1 không thu lợi.

- Từ ngày 20/10/2025 đến ngày 23/11/2025, Trần Tuấn A đã cung cấp tài khoản cho Vũ Dương H1 và Nguyễn Anh T1 đánh bạc 07 lần, mỗi lần đều từ 5 triệu đồng trở lên, không có lần nào từ 20 triệu đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là 66.919.000 đồng. Do không có lần đánh bạc nào từ 20 triệu đồng trở lên nên hành vi của Trần Tuấn A không đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”, Trần Tuấn A phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” vai trò đồng phạm

với 07 lần đánh bạc, tổng số tiền đánh bạc là 66.919.000 đồng. Trần Tuấn A thu lợi 657.900 đồng.

Hành vi sử dụng mạng internet để cá độ bóng đá của các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1, Nguyễn Anh T1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, Cáo trạng số 09/CT-VKS-P2 ngày 13/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh truy tố các bị cáo với tội danh nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, không oan sai.

[3]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1, Nguyễn Anh T1 đều “Phạm tội 02 lần trở lên” nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Trần Tuấn A đã “Thành khẩn khai báo”, “Đầu thú”, tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Vũ Dương H1 “Thành khẩn khai báo”, “Người phạm tội đã lập công chuộc tội” (sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã cung cấp thông tin, tố giác tội phạm về đối tượng Trần Quốc P, sinh năm 1985, trú tại Thôn P, xã D, tỉnh Khánh Hòa, là đối tượng quản lý tài khoản cá độ bóng đá cấp độ Super Master có ký hiệu “J14Y” để tổ chức đánh bạc trên trang bong88.com; Cơ quan CSĐT Công an tỉnh H đã tiến hành xác minh, giải quyết nguồn tin, tiến hành bắt giữ, khởi tố đối với Trần Quốc P và đồng phạm về tội “Tổ chức đánh bạc”, “Đánh bạc” theo Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 365/QĐ-CSHS, ngày 20/12/2025), “Đầu thú”, bị cáo có bố (ông Vũ Hồng T) được tặng Kỷ niệm chương tham gia bảo vệ Thành cổ Quảng Trị nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Nguyễn Anh T1 đã thành khẩn khai báo, có thành tích xuất sắc trong công tác (Năm 2017, năm 2023, năm 2024 được Tổng công ty điện lực thành phố H tặng danh hiệu Chiến sỹ Thi đua cơ sở; năm 2018 được Tập đoàn Đ1 tặng Bằng khen; năm 2020, năm 2024 được Đảng ủy Tổng công ty điện lực Thành phố H tặng giấy khen); “Đầu thú”, bị cáo có bác ruột (Nguyễn Công H3) là Liệt sỹ, bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. Về hình phạt: Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi của các bị cáo gây ra là nghiêm trọng, không những gây mất trật tự, trị an mà còn có khả năng gây ra các loại tội phạm nguy hiểm khác. Do vậy, cần xử phạt các bị

cáo mức án nghiêm để đảm bảo tính răn đe, tuy nhiên cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt.

Về hình phạt chính:

Bị cáo Trần Tuấn A là người giữ vai trò chính trong vụ án, bị cáo không có tiền án tiền sự, nhân thân tốt, đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền hưởng lợi bất chính, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cần cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện để bị cáo có cơ hội cải tạo, sửa chữa bản thân.

Bị cáo Vũ Dương H1 không có tiền án tiền sự, nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có nơi cư trú ổn định, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong đó có 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, v khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy, cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện để bị cáo có cơ hội cải tạo, sửa chữa bản thân.

Bị cáo Nguyễn Anh T1 có vai trò đồng phạm, bị cáo không có tiền án tiền sự, nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền hưởng lợi, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong đó có 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, v khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy, cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo hình phạt chính là phạt tiền cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với mục đích thu lợi bất chính nên cần phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo Trần Tuấn A và Vũ Dương H1; đối với bị cáo Nguyễn Anh T1 đã áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Quan điểm về tội danh, khung hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa là phù hợp nên được chấp nhận.

[5]. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Về biện pháp tư pháp: Đối với số tiền hưởng lợi của các bị cáo từ việc đánh bạc là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước, cụ thể:

- Nguyễn Anh T1 phải nộp lại số tiền 15.379.000 đồng;
- Trần Tuấn A phải nộp lại số tiền 657.900 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đối với 03 chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo được sử dụng để đánh bạc là công cụ phương tiện phạm tội nên bị tịch thu, sung ngân sách nhà nước. Đối với số tiền 15.379.000 đồng bị cáo Nguyễn Anh T1 nộp và nộp số tiền 657.900 đồng bị cáo Trần Tuấn A nộp, tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[6]. Những vấn đề khác liên quan trong vụ án:

- Đối với người đàn ông tên T3 sử dụng tài khoản Telegram “Happy” đã cấp tài khoản Agent “NQP7NN04” cho Trần Tuấn A; Người đàn ông tên S được Vũ Dương H1 cấp hai tài khoản Member “NQP7NN04444” và “NQP7NN04777” để cá độ bóng đá 156 lần với tổng số tiền là 98.439.000 đồng, nhưng mỗi lần đều dưới 05 triệu đồng: Do không rõ thông tin, địa chỉ nên Cơ quan CSĐT không có căn cứ để điều tra, xử lý.

- Đối với Nguyễn Cao C1 (sinh năm 1983, trú tại số A, ngõ G đường M, phường T, thành phố Hà Nội) đã sử dụng tài khoản Member “NQP7NN04666” tham gia đánh bạc 142 lần (cá độ 142 trận bóng đá) nhưng mỗi lần đều dưới 05 triệu đồng, C1 không có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc, Tổ chức đánh bạc hoặc Gá bạc nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh H đã lập hồ sơ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo là phù hợp.

- Đối với chị Nguyễn Thu H (sinh năm 1978, trú tại số B, ngõ D L, phường T, thành phố Hà Nội) là vợ bị cáo Trần Tuấn A. Ngày 19/11/2025, Trần Tuấn A gửi số tài khoản 0986641012 Ngân hàng M1 của chị Nguyễn Thu H cho Vũ Dương H1 để chuyển số tiền cá độ bóng đá là 27.910.000 đồng. Tuy nhiên, Trần Tuấn A không trao đổi và chị H không biết nguồn gốc số tiền liên quan đến hành vi Đánh bạc nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm đối với chị Nguyễn Thu H.

- Ngoài hành vi “Đánh bạc” đã bị khởi tố thì bị cáo Nguyễn Anh T1 còn sử dụng tài khoản Member “NQP7NN04000”, “NQP7NN04111” (do Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 cấp) đánh bạc 210 lần với tổng số tiền 241.223.150 đồng, nhưng mỗi lần đều dưới 05 triệu đồng. Do những lần vi phạm này được phát hiện cùng thời điểm với các lần thực hiện hành vi phạm tội đã bị khởi tố về tội “Đánh bạc” nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh H không xử lý hành chính đối với Nguyễn Anh T1, Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 về hành vi này là phù hợp.

[7]. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí tòa án, các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8]. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh:* Tuyên bố các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 và Nguyễn Anh T1 phạm tội “Đánh bạc”.

2. *Về hình phạt:*

- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 2, Điều 35; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự.

(1). Xử phạt bị cáo **Trần Tuấn A** 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “*Đánh bạc*”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Trần Tuấn A** cho UBND phường T, thành phố Hà Nội nơi cư trú quản lý, giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Trần Tuấn A có trách nhiệm phối hợp với UBND phường T, thành phố Hà Nội trong việc quản lý, giám sát, giáo dục bị cáo.

Xử phạt bổ sung bị cáo Trần Tuấn A số tiền 20.000.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 2, Điều 35; Điều 58; Điều 65; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

(2). Xử phạt bị cáo **Vũ Dương H1** 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội “*Đánh bạc*”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Vũ Dương H1** cho UBND phường H, thành phố Hà Nội nơi cư trú quản lý, giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Vũ Dương H1 có trách nhiệm phối hợp với UBND phường H, thành phố Hà Nội trong việc quản lý, giám sát, giáo dục bị cáo.

Xử phạt bổ sung bị cáo Vũ Dương H1 số tiền 20.000.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35; Điều 58; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

(3). Xử phạt bị cáo **Nguyễn Anh T1** số tiền 70.000.000 nộp vào ngân sách Nhà nước.

3. *Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp*: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, sung ngân sách nhà nước, đối với:

- 01 điện thoại iPhone 12 ProMax, màu vàng đồng, số IMEI: 256687116558499, số IMEI 2: 356687116613575, thu giữ của Vũ Dương H1;

- 01 điện thoại iPhone 16 ProMax, màu vàng hồng, số IMEI: 359922291292730, số IMEI 2: 359922291299545, thu giữ của Nguyễn Anh T1;

- 01 điện thoại iPhone 12 ProMax, màu xám, số IMEI: 356714112305525, số IMEI 2: 356714111910325, thu giữ của Trần Tuấn A;

Tình trạng vật chứng được nêu tại Biên bản giao nhận vật chứng số 57/2026 ngày 13/3/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Tĩnh với Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh.

Buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền hưởng lợi bất chính:

- Nguyễn Anh T1 phải nộp lại số tiền 15.379.000 đồng; bị cáo đã nộp 15.379.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0000136 ngày 03/03/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh, bị cáo đã nộp đủ.

- Trần Tuấn A phải nộp lại số tiền 657.900 đồng; bị cáo đã nộp 657.900 đồng theo biên lai thu tiền số 0000135 ngày 03/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Hà Tĩnh, bị cáo đã nộp đủ.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Buộc các bị cáo Trần Tuấn A, Vũ Dương H1 và Nguyễn Anh T1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa phúc thẩm TANDTC tại Hà Nội;
- Viện Công tố và xét xử phúc thẩm tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- UBND các xã, phường nơi được giao quản lý, giám sát, giáo dục bị cáo được hưởng án treo;
- Lưu VT, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Quang Năng

A