

Bản án số: 98/2023/HS-ST

Ngày 29- 11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRIỆU SƠN- THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Viết Lực và bà Đào Thị Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Đào Hải Toàn – Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 100/2023/HSST ngày 10 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 106/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn T - Sinh năm 1989 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 3, xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Lê Văn T và bà Lê Thị H; có vợ: Vũ Thị L và 03 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh tháng 5/2023; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Đình H - Sinh năm 1988 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 6, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Tôn giáo: Không; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Lê Đình T và bà Hà Thị H; có vợ: Lê Thị H và 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Văn V - Sinh năm 1987 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 5, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Tôn giáo: Không; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Trần Văn P và bà Lê Thị T; Có vợ: Nguyễn Thị T và 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

4. TRịnh Hoàng H - Sinh năm 1992 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn N, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân

tộc: Kinh; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Trịnh Hoàng S và bà Lê Thị S; có vợ Lê Thị Thanh L và 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

5. Nguyễn Khắc M - Sinh năm 1996 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 6, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Khắc L và bà Lê Thị N, Chưa có vợ; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 24/4/2020, bị Tòa án nhân dân huyện Triệu Sơn xử phạt 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, chấp hành xong án phạt tù ngày 07/02/2021. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 01/9/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn “Bảo Lĩnh”. Có mặt tại phiên tòa.

6. Đỗ Văn T - Sinh năm 1995 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Đỗ Văn T và bà Nguyễn Thị L; có vợ: Lưu Thị T và 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

7. Dương Văn Đ - Sinh năm 1989 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Dương Văn T và bà Lê Thị T; có vợ Lê Thị H và 03 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Công ty Trách nhiệm hữu hạn giày ADIANA Việt Nam
Địa chỉ: xã Thọ D, huyện T, tỉnh Thanh Hóa
Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Anh Lê Trương M, sinh năm 1991
Địa chỉ: Thôn L, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa, có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Lê Xuân Đ, sinh năm 1994
Địa chỉ: Thôn H, xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.
2. Chị Nguyễn Thị Hoa P, sinh năm 1988
Địa chỉ: Thôn D, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, có mặt.
3. Anh Nguyễn Hữu A, sinh năm 1993
Địa chỉ: Thôn 1, xã Thuyện T, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.
4. Anh Lê Đình B, sinh năm 1985
Địa chỉ: Thôn Thu Đ, xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.
5. Anh Trần Văn H, sinh năm 1992
Địa chỉ: Thôn 2, xã Dân Q, huyện T, tỉnh Thanh Hóa, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều 05/12/2022, Lê Văn T làm cán bộ quản lý kho bồi (*Quản lý công nhân kho bồi và kiểm tra công nhân vận hành 05 máy bồi liệu*) của Công ty Trách nhiệm hữu hạn giày ADIANA Việt Nam (*Viết tắt là: Công ty*) đóng trên địa bàn xã Thọ Dân, huyện Triệu Sơn nảy sinh ý định lấy trộm giày của Công ty đem ra ngoài, mục đích để sử dụng cá nhân nên gọi điện thoại cho Trần Văn V là ca trưởng làm việc tại bộ phận pha cắt tầng 2, nhà 6 của Công ty nói: “Trên đó có giày phế không cho em xin đôi về đi”, V trả lời: “Để tôi xem”. Đến 17 giờ cùng ngày, V đem 01 túi bóng màu đen bên trong có 02 đôi giày màu tím, (01 đôi nhãn hiệu Puma Softride Enzo Evo Jr (mã 38705209); 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840FLK) đưa cho T, T bỏ vào tủ đựng đồ cá nhân và khóa lại.

Sau đó, T gặp Lê Đình H làm công nhân ở máy bồi 2 do T quản lý và nói: “Anh có đôi giày nào gom lại mai đem ra ngoài”. Sau đó, H gặp Nguyễn Khắc M nói: “Có lấy được giày thì đưa cho tôi để tôi đem ra ngoài” và gọi điện thoại cho Trịnh Hoàng H làm trợ lý chủ quản kho khai thác NB nhà số 3 của Công ty nói lấy giày của Công ty đưa cho H để H đem ra ngoài chia nhau, thì cả hai đồng ý.

Sau khi nghe Lê Đình H nói lấy giày của công ty đem ra ngoài, thì khoảng 14 giờ ngày 06/12/2022, Nguyễn Khắc M đến tầng 1, nhà 4, khu hoàn chỉnh của công ty thấy công nhân đang làm trong chuyền nhưng không ai để ý M lấy 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Rickie Classic (mã 394251 01); 02 đôi giày màu đen nhãn hiệu Puma Comet 2 ALT Beta (mã 195109 02) bỏ vào túi bóng màu đen và gọi điện thoại cho Lê Đình B làm ở chuyền 18 bộ phận hoàn chỉnh tầng 1, nhà 5 của Công ty và nói: “Có mang giày ra không thì để tau nhờ người mang ra”, B trả lời có nên M đi đến chỗ B, B đưa cho M 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã CT302RF), M bỏ vào túi bóng cùng 04 đôi giày vừa lấy rồi đi sang chuyền bên cạnh, thấy trên chuyền có nhiều giày M lấy thêm 02 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840FLK) bỏ vào túi bóng và đi ra khu nhà bồi đưa cho Lê Đình H rồi về làm việc.

Sáng 06/12/2022, Lê Đình H gọi điện thoại cho TRịnh Hoàng H hỏi: “Có giày chưa mang xuống cho H”, TRịnh Hoàng H trả lời: “Để em xin đã”. Đến khoảng 13 giờ, TRịnh Hoàng H đến kho Phòng mẫu, đối diện nhà 5 gặp Nguyễn Hữu A là nhân viên kỹ thuật tập sự của Phòng mẫu Công ty hỏi xin 02 đôi giày, A đồng ý và lấy 02 đôi giày phế (giày lỗi), trong đó: 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB500); 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Comet 2 Alt Beta (mã 194777 01) đưa cho H, H cho vào túi bóng đen và đem xuống nhà bồi đưa cho Lê Đình H. Sau đó, H gọi điện thoại cho Lê Xuân Đ làm K trưởng ở nhà 5 (Bộ phận trung túy) hỏi xin giày, Đ nói không có giày nhưng sẽ dẫn H đi xin. H đi sang nhà 5 gặp Đ, Đ dẫn H đi lên tầng 2, nhà 6 gặp chị Nguyễn Thị Hoa P làm ở chuyền 28 bộ phận hoàn chỉnh và hỏi xin giày cho H, chị Phụng nói chỉ có giày phế ở trong tH. Anh Đ và chị P quay về vị trí làm việc. H đến tH đựng giày báo phế lấy 04 đôi giày, trong đó: 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Accent (mã 195515 05); 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Accent (mã 195515 13); 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Comet 2 ALT PVS (mã 194777 01), sau đó xin thêm 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550NCH) đem đến nhà bồi đưa cho Lê Đình H. Anh Lê Xuân Đ và chị Nguyễn Thị Hoa Phụng không biết mục đích xin giày của H và không biết H có lấy giày hay không, hay lấy mấy đôi.

Sáng 06/12/2022, TRịnh Hoàng H nói với T và gọi điện cho Đ về việc lấy giày của công ty đem ra ngoài, thì được Đ, Đ đồng ý. Đ lấy 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550SN1), màu trắng xanh dầu ở nơi làm việc mục đích nhờ Hoàng H mang ra ngoài để sử dụng. Đến 14 giờ, Hoàng H cùng Đ đến nhà 6, khu hoàn chỉnh gặp Dương Văn Đ để lấy giày, Đ đưa cho Hoàng H, Đ 02 đôi giày (01 đôi giày nhãn hiệu Puma Future Rider Play on; 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Rider Camo Flagship). Đ nhờ Hoàng H mang ra ngoài cho mình một đôi để sử dụng và cho Hoàng H một đôi. Hoàng H và Đ đem về nơi làm việc, Đ bỏ 02 đôi giày của Đ và 01 đôi giày của Đ lấy trộm trước đó vào túi bóng màu đen. Sau đó, TRịnh Hoàng H bỏ 03 đôi giày vào pallet, cùng Đ kéo xuống nhà bồi đưa cho Lê Đình H.

Chiều 06/12/2022, Lê Văn T, Lê Đình H gọi điện thoại và gặp Trần Văn V để xin giày, mục đích đem ra ngoài sử dụng cá nhân, thì V đồng ý. Trần Văn V quay lại truyền lấy 03 đôi giày, màu trắng, nhãn hiệu Puma Cruise Rider Moon Phases Wns (mã 38667001) trong tH ở khu báo phết tầng 2, nhà 6 cho vào túi bóng màu đen rồi đi xuống cầu thì gặp một công nhân (không nhớ rõ là ai) kéo xe nguyên liệu qua nên bỏ vào xe và báo cho H biết. H lấy túi bóng kiểm tra thì thấy có 03 đôi giày nên gọi điện hỏi V, V nói cho H 01 đôi và đem ra ngoài cho V 02 đôi. Khoảng 17 giờ, V tiếp tục lấy đưa cho T 02 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840); 01 đôi giày màu đen nhãn hiệu New Balance (mã W840FLK). T lấy 03 đôi giày hôm trước đóng chung 06 đôi giày vào túi bóng nhỏ quấn băng keo lại rồi bỏ vào 01 túi bóng đen to và đem đến máy bồi số 2 nơi Lê Đình H làm việc và bảo với H có giày thì gom lại rồi đem ra ngoài nhà bồi không có bảo vệ kiểm tra và đứng vào vị trí làm thay cho H. H bọc các túi giày đã nhận cho tất cả vào chung 01 túi bóng đen to và kéo sang phía bên hông cạnh bờ tường nhà bồi chờ cơ hội cùng Lê Đình T chuyển ra ngoài.

Khoảng 18 giờ 30 phút, ngày 06/12/2022, anh Trần Văn H là bảo vệ của Công ty TNHH giày ADIANA Việt Nam đi tuần tra thì phát hiện 01 túi bóng màu đen chứa 26 đôi giày các loại để tại vị trí cạnh nhà bồi nên báo cho Công ty. Công ty ADIANA báo cáo Công an xã Thọ Dân, huyện Triệu Sơn. Sau đó, Công an xã Thọ Dân chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Triệu Sơn thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 121/KL-HĐĐGTS ngày 03/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự UBND huyện Triệu Sơn, kết luận: 26 đôi giày giá trị 23.899.000 đồng, trong đó: 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Rickie Classic (mã 386670 01), trị giá 1.418.000 đồng; 03 đôi giày màu đen, nhãn hiệu Puma Comet 2 ALT Beta (mã 195109 02), trị giá 2.112.000 đồng; 04 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840FLK), trị giá 4.260.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã CT302RF), trị giá 810.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Future Rider Play on (mã 371149 77), trị giá 1.061.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Future Rider Camo Flagship (mã 391610 02), trị giá 1.155.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Accent (mã 195515 05), trị giá 728.000 đồng; 01 đôi giày chủng loại Puma Accent (mã 195515 13), trị giá 794.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550 NCH), trị giá 1.039.000 đồng; 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Comet 2 Alt VPS (mã 194777 01), trị giá 1.276.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã

BB550) màu trắng, trị giá 961.000 đồng; 02 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840), trị giá 2.130.000 đồng; 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550SN1), trị giá 1.030.000 đồng; 03 đôi giày nhãn hiệu Puma Cruise Rider Moon Phases Wns (mã 386670 01), trị giá 3.435.000 đồng; 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Softride Enzo Evo Jr (mã 387052 09), trị giá 1.690.000 đồng.

Anh Lê Trương M, đại diện Công ty TNHH giày ADIANA Việt Nam xác nhận giày thành phẩm và các nguyên vật liệu sản xuất giày đều là tài sản thuộc sở hữu của Công ty và không được phép đem ra ngoài nếu không được sự phê duyệt đồng ý của công ty. Theo quy định, các đôi giày chỉ được coi là không còn giá trị khi được Công ty đưa vào danh sách tiêu hủy và đưa ra chôn hủy (phải có kiểm duyệt của Cơ quan Hải quan trước khi tiêu hủy theo danh sách mà công ty báo cáo). 26 đôi giày các đối tượng lấy của công ty, mục đích chuyển ra ngoài sử dụng cá nhân vào ngày 05, 06/12/2022 đều là giày thành phẩm, chưa được coi là giày phế (giày lỗi) và hành vi này bị coi là hành vi trộm cắp tài sản của công ty. Đối với những người được tiếp nhận vào làm việc cho công ty đều được phổ biến nội quy, quy chế của công ty, trong đó có các nội dung như: Công nhân có trách nhiệm và nghĩa vụ bảo vệ tài sản của công ty; chưa được sự đồng ý của chủ quản chuyên trách của công ty không được cung cấp nguyên vật liệu cho người khác; các bộ phận chịu trách nhiệm quản lý tài sản thuộc quyền quản lý của mình; các hành vi trộm cắp tài sản của công ty sẽ bị xử lý theo quy định.

Vật chứng và đồ vật thu giữ của vụ án: 26 đôi giày các loại gồm: 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Rickie Classic (mã 386670 01); 03 đôi giày màu đen, nhãn hiệu Puma Comet 2 ALT Beta (mã 195109 02) ; 04 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840FLK); 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã CT302RF); 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Future Rider Play on (mã 371149 77); 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Future Rider Camo Flagship (mã 391610 02); 01 đôi giày nhãn hiệu Puma Accent (mã 195515 05); 01 đôi giày chủng loại Puma Accent (mã 195515 13); 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550 NCH); 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Comet 2 Alt V PS (mã 194777 01); 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550) màu trắng; 02 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã W840); 01 đôi giày nhãn hiệu New Balance (mã BB550SN1); 03 đôi giày nhãn hiệu Puma Cruise Rider Moon Phases Wns (mã 386670 01); 02 đôi giày nhãn hiệu Puma Softride Enzo Evo Jr (mã 387052 09). Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Triệu Sơn đã trả lại cho Công ty TNHH giày ADIANA Việt Nam.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Đối với hành vi trộm cắp giày của Nguyễn Hữu Anh, Lê Đình B do tài sản trộm cắp dưới 2.000.000đ và các đối tượng chưa bị xử lý hành chính về hành vi chiếm đoạt tại sản, chưa bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản nên không đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản. Cơ quan điều tra đã xử lý hành chính theo quy định. Đối với hành vi của Lê Xuân Đ dẫn TRịnh Hoàng H đi xin giày, Nguyễn Thị Hoa P cho giày nhưng không biết H lấy mấy đôi giày, với mục đích gì nên không có căn xử lý.

Bản cáo trạng số 104/CT-VKS-TS ngày 06 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn truy tố các bị cáo Lờ Văn T, Lê Đình H, Nguyễn Khắc M, TRịnh Hoàng H, Trần Văn V, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản”; áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 và khoản 3 Điều 57, các Điều 17, 58, 38, 65 Bộ luật hình sự đối với Lê Văn T, Lê Đình H, Trần Văn V, TRịnh Hoàng H xử phạt: Lê Văn T, Lê Đình H mỗi bị cáo từ 10 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 20 đến 24 tháng; Trần Văn V, TRịnh Hoàng H mỗi bị cáo từ 8 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng.

Khoản 1 Điều 173, điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, khoản 1 và khoản 3 Điều 57, các Điều 17, 58, 38 Bộ luật hình sự: xử phạt Nguyễn Khắc M từ 6 đến 7 tháng tù.

Khoản 1 Điều 173, điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 và khoản 3 Điều 57, các Điều 17, 58, 36 Bộ luật hình sự đối với Đỗ Văn T, Dương Văn Đ, xử phạt: Đỗ Văn T, Dương Văn Đ mỗi bị cáo từ 7 đến 9 tháng cải tạo không giam giữ.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi như nội dung bản Cáo trạng truy tố, không có ý kiến gì tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Các bị cáo hứa sửa chữa, cải tạo tốt, không vi phạm pháp luật và là lao động chính trong gia đình nên đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt ở mức thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Triệu Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Đ hành tố tụng, người Đ hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Đ hành tố tụng, người Đ hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Vào ngày 05/12/2022 và ngày 06/12/2022, Lê Văn T, Lê Đình H, Nguyễn Khắc M, Trần Văn V, TRịnh Hoàng H, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ trộm cắp 26 đôi giày của Công ty TNHH giày ADIANA Việt Nam đóng trên địa bàn xã Thọ Dân, huyện Triệu Sơn, mục đích để sử dụng cá nhân. Khi các đôi giày chưa kịp đem ra ngoài Công ty thì bị bảo vệ của Công ty phát hiện thu giữ, trong đó: Trần Văn V lấy trộm 09 đôi giày các loại, trị giá 9.385.000 đồng, chuyển cho Lê Văn T 6 đôi và Lê Đình H 3 đôi. TRịnh Hoàng H trộm cắp 07 đôi giày các loại, trị giá 5.496.000 đồng (trong đó H trực tiếp trộm 5 đôi, 02 đôi giày do

Nguyễn Hữu A trộm trị giá 1.665.000đ) và đồng phạm 03 đôi giày với Đ, Đ. Nguyễn Khắc M lấy trộm 06 đôi giày trị giá: 4.956.000đ và đồng phạm với Nguyễn Văn B trộm cấp 01 đôi giày trị giá 810.000 đồng. Đỗ Văn T lấy trộm 01 đôi giày trị giá 1.030.000 đồng và đồng phạm với Đ trộm cấp 02 đôi giày trị giá: 2.216.000 đồng. Lê Văn T là người khởi xướng lấy trộm giày, Lê Đình H là người nhận 26 đôi giày từ các đối tượng trên đóng gói để cùng T mang ra ngoài nên phải chịu trách nhiệm đối với giá trị của 26 đôi giày trị giá: 23.899.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173BLHS. Vì vậy, Bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Triệu Sơn truy tố hành vi phạm tội của các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, tính chất của hành vi phạm tội: Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng. Tính chất hành vi phạm của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo thực hiện hành vi không có sự bàn bạc trước, không có sự phân công vai trò, trách nhiệm cho từng người. Trong đó, Lê Văn T là người khởi xướng việc trộm cắp tài sản; Lê Đình H là người thực hành tích cực nhất, là người nhận và đóng gói 26 đôi giày để mang ra ngoài; tiếp đến là Trần Văn V, TRịnh Hoàng H, Nguyễn Khắc M, Trần Văn V, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của Công ty được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an toàn xã hội nên cần phải được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo trộm cắp 26 đôi giày nhưng chưa đưa ra khỏi khu vực quản lý của công ty thì bị phát hiện thu giữ là nằm ngoài ý thức chủ quan của các bị cáo. Hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp phạm tội chưa Đ, do đó khi lượng hình sẽ được áp dụng khoản 1 và 3 Điều 57 BLHS để lên mức hình phạt phù hợp đối với các bị cáo.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân: Bị cáo Nguyễn Khắc M phải chịu tình tiết tăng nặng tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Các bị cáo còn lại không có tình tiết tăng nặng

Các bị cáo cùng có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Lê Văn T, Lê Đình H, TRịnh Hoàng H, Trần Văn V, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Lê Văn T, Nguyễn Khắc M, Lê Đình H, TRịnh Hoàng H, Trần Văn V đầu thú. Dương Văn Đ có bố mẹ tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được hưởng chế độ trợ cấp đối với người có công là các quy định tại điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Khắc M có nhân thân xấu đã bị kết án nhưng bị cáo không thấy đó là bài học để tu dưỡng bản thân, lại tiếp tục phạm tội khi chưa được xóa án tích. Do đó, cần phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có khả

năng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Các bị cáo còn lại có nhân thân tốt.

HĐXX căn cứ vào tính chất của vụ án, tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã đánh giá ở trên để lên mức hình phạt phù hợp cho các bị cáo. Xét cần phải cách ly Nguyễn Khắc M ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có khả năng cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Các bị cáo còn lại đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát và giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình bị cáo cũng đủ khả năng cải tạo các bị cáo thành người có ích cho xã hội, trong đó: Áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với Lê Văn T, Lê Đình H, TRịnh Hoàng H, Trần Văn V. Áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với Đỗ Văn T, Dương Văn Đ do Đ và Đ trộm cắp tài sản có giá trị thấp nhất.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173BLHS các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, các bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo; miễn khấu trừ thu nhập đối với Đỗ Văn T, Dương Văn Đ.

[6]. Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả 26 đôi giày cho công ty là đúng quy định.

[7]. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu bồi thường nên HĐXX không xét.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ vào:

Khoản 1 Điều 173; điểm s, h, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 và khoản 3 Điều 57; các Điều 17, 58, 65 Bộ luật hình sự đối với Lê Văn T, Lê Đình H, Trần Văn V, TRịnh Hoàng H.

Khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 và khoản 3 Điều 57; các Điều 17, 58, 38 Bộ luật hình sự đối với Nguyễn Khắc M.

Khoản 1 Điều 173; điểm s, h, i khoản 1 Điều 51; khoản 1 và khoản 3 Điều 57; các Điều 17, 58, 36 Bộ luật hình sự đối với Đỗ Văn T, Dương Văn Đ. Áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 đối với Dương Văn Đ.

[2]. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn T, Lê Đình H, Nguyễn Khắc M, Trần Văn V, TRịnh Hoàng H, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

[3]. Xử phạt:

1. **Lê Văn T:** 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2. **Lê Đình H:** 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. **Trần Văn V:** 8 (Tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4. **TRịnh Hoàng H:** 8 (Tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Văn T cho Ủy ban nhân dân xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Giao bị cáo Lê Đình H, Trần Văn V cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; giao TRịnh Hoàng H cho Ủy ban nhân dân xã Thọ Dân, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

5. **Nguyễn Khắc M:** 6 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc bị bắt giam thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam (Từ ngày 21/4/2023 đến ngày 01/9/2023).

6. **Đỗ Văn T:** 7 (Bảy) tháng cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo. Thời gian bị cáo chấp hành hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

7. **Dương Văn Đ:** 7 (Bảy) tháng cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo. Thời gian bị cáo chấp hành hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

Giao Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã An Nông, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa; giao Dương Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã Thiệu Hòa, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

[4]. Áp dụng: Điều b khoản 1 Điều 47BLHS; các Điều 331, 333 BLTTHS; Khoản 1 Điều 21, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Về án phí: Lê Văn T, Lê Đình H, Nguyễn Khắc M, Trần Văn V, TRịnh Hoàng H, Đỗ Văn T, Dương Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND T. Thanh Hóa;
- VKSND H.Triệu Sơn;
- Công an H.Triệu Sơn;
- Chi cục THADS. Triệu Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu