

Bản án số: 149/2024/HS-ST

Ngày: 29/10/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tất Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Chiến

Ông Bùi Đăng Lý

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải Uyên - Thư ký Toà án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện TT tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Công - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 10 năm 2024, Tòa án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 137/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 131/2024/QĐXXST - HS ngày 08 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo:

Lò Văn H, sinh ngày 17 tháng 6 năm 1997 tại huyện M, tỉnh Sơn La. Nơi cư trú: Bản B, xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lò Văn H2, con bà Tòng Thị Loan; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông Lường Văn T, sinh năm 1975 (đã chết).

Nơi ĐKTT và nơi ở: Bản K, xã XL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

Người đại diện hợp pháp của ông Lường Văn T:

- Ông Lường Văn T2, sinh năm 1965 (là bố đẻ).

Nơi cư trú: Bản K, xã XL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

- Bà Lường Thị Thoa, sinh năm 1980 (là vợ).

Nơi cư trú: Bản XT 2, xã BL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

- Anh Lường Văn C, sinh năm 2001 (là con trai).

Nơi đăng ký thường trú: K, xã XL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

Nơi cư trú: Bản XT 2, xã BL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

- Chị Lường Thị T, sinh năm 2002 (là con gái).

Nơi đăng ký thường trú: K, xã XL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

Nơi cư trú: Bản XT 2, xã BL, huyện MA, tỉnh Điện Biên.

Ông Lường Văn T2, bà Lường Thị Thoa, chị Lường Thị T ủy quyền cho anh Lường Văn C.

Anh Lường Văn C vắng mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

- Anh Lường Văn D, sinh năm 1993.

Nơi cư trú: Bản B, xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La. Có đơn xin vắng mặt.

- Anh Lò Văn C, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Bản B, xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La. Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa. Nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 19/8/2021, Lò Văn H (sinh năm 1997; trú tại: Bản B, xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La) điều khiển xe ô tô tải Biển kiểm soát 26H – 003.21, trên cabin xe có Lường Văn D (sinh năm 1993) và Lò Văn C (sinh năm 1990) cùng nơi cư trú: xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La chở rau, hoa quả đi từ tỉnh Sơn La đến tỉnh Hưng Yên. Khoảng 19 giờ 50 phút cùng ngày, khi đi đến km 8+700 đường Hòa Lạc – Hòa Bình thuộc địa phận xã YB, huyện TT, thành phố Hà Nội theo hướng Hòa Bình – Hà Nội. Lò Văn H quan thấy ở cách đầu xe của mình khoảng 15m ông Lường Văn T (sinh năm 1975; nơi cư trú: Bản K, xã XL, huyện MA, tỉnh Điện Biên) nằm ở gần giữa đường. Do trời tối và không chú ý quan sát nên khi phát hiện ông Lường Văn T nằm trên đường, Lò Văn H đánh lái sang bên phải để tránh nhưng không kịp, bánh xe phía trước và phía sau bên trái đã chèn qua người ông Lường Văn T. Sau đó Lò Văn H tiếp tục điều khiển xe đi đến chốt kiểm dịch Covid số 14 báo cáo sự việc với đội Cảnh sát giao thông số 11 – Công an thành phố Hà Nội.

Ông Lường Văn T được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây đến ngày 31/8/2021 thì tử vong.

Vật chứng thu giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai, loại xe New Mighty 110XL/PL-MB, Biển kiểm soát 26H – 003.21, số khung: RLUNDT7HAMN000348, số máy: D4GAMG310350 đã qua sử dụng. Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

Xác minh biển báo hiệu giao thông trên đoạn đường xảy ra tai nạn tại km 8+700 đường Hòa Lạc – Hòa Bình thuộc địa phận xã YB, huyện TT xác định:

- Theo hướng đi Hà Nội – Hòa Bình thì trước khi đến vị trí Lò Văn H xảy ra va chạm giao thông với Lường Văn T khoảng 250m có một biển báo đi chậm và cách vị trí xảy ra tai nạn khoảng 190m có một biển báo giao nhau với đường không ưu tiên.

- Theo hướng đi Hòa Bình – Hà Nội thì trước khi đến vị trí Lò Văn H xảy ra va chạm giao thông với Lường Văn T khoảng 200m có một biển báo đi chậm và cách vị trí xảy ra tai nạn khoảng 100m có một biển báo giao nhau với đường không ưu tiên.

Tra cứu tại website “gplx.gov.vn” của Tổng cục đường bộ xác định: Lò Văn H có giấy phép lái xe hạng C số: 140155006189, thời hạn đến ngày 19/11/2024. Căn cứ giấy phép chứng nhận đăng kiểm, giấy đăng ký xe thì xe ô tô mà Lò Văn H điều khiển là loại xe tải có trọng tải 3.955 kg. Do vậy, Lò Văn H đủ điều kiện điều khiển xe ô tô nêu trên. Kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của Lò Văn H cho kết quả là 0.0000mg/L.

Quá trình điều tra vụ án không có tài liệu thể hiện ông Lường Văn T có va chạm với phương tiện khác trước khi bị xe ô tô của Lò Văn H chèn qua và không xác định được lý do ông Lường Văn T nằm trên đường.

*** Tài liệu giám định:**

Giám định pháp y tử thi: *Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số: 817/GĐTT-TTPY ngày 11/9/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:* Nguyên nhân chết của Lường Văn T là do chấn thương sọ não rất nặng. Mẫu máu của Lường Văn T không có ethanol.

Giám định dấu vết cơ học: *Tại bản kết luận giám định số: 7455/C09-P3 ngày 19/11/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:*

- Dấu vết bám dính chất màu nâu ở mặt ngoài má lốp bánh trước bên trái, mặt ngoài phía trong chắn bùn bánh trước bên trái và mặt ngoài phía trong chắn bùn bánh sau bên trái xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21 không thể hiện rõ đặc điểm dấu vết cơ học nên không đủ yếu tố giám định so sánh.

- Không đủ căn cứ để xác định được dấu vết va chạm giữa xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21 với ông Lường Văn T.

- Không xác định được tốc độ của xe Biển kiểm soát 26H – 003.21 ngay trước khi xảy ra tai nạn là bao nhiêu km/h.

Giám định cơ chế hình thành dấu vân lốp thu được tại hiện trường với vân lốp thu được trên xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21: Tại bản kết luận giám định số : 8952/C09-P3 ngày 22/12/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Dấu vết in hình vân mặt lăn lốp bánh xe ở ảnh số 2, 4 trong bản ảnh khám nghiệm hiện trường gửi

đến giám định có đặc điểm hình dạng giống với đặc điểm hình dạng vân mặt lãn của lớp hàng bánh sau bên phải và bên trái xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21.

Giám định ADN so sánh chất màu nâu thu được tại chỗ bunn bánh trước bên trái xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21 với mẫu máu tử thi Lương Văn T: Tại bản kết luận giám định số: 70/GDADN-TTPY ngày 27/9/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Dấu vết trên chỗ bunn bánh trước xe ô tô Biển kiểm soát 26H – 003.21 có sinh phẩm của người, có AND nhiễm sắc thể thường với nồng độ thấp; trùng khớp với AND nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu của nạn nhân Lương Văn T trên các gen phân tích được.

Về dân sự: Lò Văn H đã thăm hỏi, tự nguyện hỗ trợ gia đình nạn nhân Lương Văn T với số tiền 150.000.000 đồng (*một trăm năm mươi triệu*). Gia đình bị hại không có yêu cầu và đề nghị gì thêm về trách nhiệm dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Lò Văn H.

Cáo trạng số 128/CT-VKSTT ngày 01/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TT truy tố bị cáo Lò Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Lò Văn H và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 tháng đến 48 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung. Xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng, bị cáo không có ý kiến gì bào chữa, tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện TT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đại diện bị hại là anh Lương Văn C vắng mặt. Xét thấy bị hại đã có đầy đủ lời khai, ý kiến trong hồ sơ vụ án và không có yêu cầu, đề nghị nào khác về dân sự, việc vắng mặt không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với vật chứng, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 19/8/2021, Lò Văn H, có giấy phép lái xe theo luật định, điều khiển xe ô tô tải Biển kiểm soát 26H – 003.21 đi trên đường Hòa Lạc – Hòa Bình theo hướng Hòa Bình – Hà Nội, đi đến km 8+700 thuộc địa phận xã YB, huyện TT, thành phố Hà Nội do không chú ý quan sát, không tuân thủ tốc độ nên đã chèn qua người ông Lương Văn T đang nằm trên đường. Hậu quả: ông Lương Văn T tử vong.

Như vậy, nguyên nhân xảy ra tai nạn giao thông trên là do Lò Văn H điều khiển xe không chú ý quan sát, không tuân thủ tốc độ đã vi phạm khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 11; khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ và khoản 3 Điều 4, khoản 1 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải, dẫn đến tai nạn gây hậu quả nghiêm trọng.

Với hành vi trên của bị cáo đã phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” được quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng đã nêu là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ, khi tham gia giao thông không tuân thủ các quy định về biển báo, về tốc độ và thiếu chú ý quan sát đã xâm phạm đến tính mạng người khác được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên, việc bị hại nằm ra đường là cũng đã tự tạo ra nguy hiểm cho chính bản thân mình. Do đó, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để có tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo và vì mục đích phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Tình tiết giảm nhẹ: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Bị cáo đã khắc phục hậu quả, bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu với lỗi vô ý, bị hại cũng có một phần lỗi, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, hơn nữa bị cáo là người dân tộc Thái, sinh sống tại vùng kinh tế còn khó khăn về nhiều mặt nên thấy có đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú và gia đình quản lý, giám sát, giáo dục cũng đủ để bị cáo tự rèn luyện, tu dưỡng, sửa chữa sai lầm đồng thời có điều kiện giúp đỡ gia đình.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ đã được Cơ quan điều tra trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lò Văn H phạm tội *“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Lò Văn H 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi làm việc, nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Lò Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội ;
- VKSND huyện TT;
- Công an huyện TT;
- CCTHADS huyện TT;
- UBND xã MB, huyện M, tỉnh Sơn La;
- Bị cáo, người đại diện HP của bị hại;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Tất Thành