TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KỲ ANH** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HÔI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2022/HSST
Ngày: 28- 4- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KỲ ANH TỈNH HÀ TĨNH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Đặng Xuân H1ng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Xuân Tào

2. Bà Lê Thị Trinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Cẩm Thạch, Thư Ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh *tham gia phiên tòa:* Ông Lê Quang Phiệt, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 06/2022/HSST ngày 28 tháng 02 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Thị CA;** tên gọi khác: Không; giới tính: Nữ

Sinh ngày 09 tháng 05 năm 1996, tại: xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú:, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Nguyễn Lương B, sinh năm 1968; con bà: Nguyễn Thị P, sinh năm 1971; chồng: Nguyễn Đức Z, sinh năm 1994; con 02 đứa, đứa lớn sinh năm 2016, đứa nhỏ sinh năm 2020; tiền án: Ngày 18/08/2021 bị Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh xử phạt 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo bản án số 45/2021/HS-ST ngày 18/08/2021; tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn: Bị cáo đang chấp hành án phạt tù từ ngày 07/01/2022 cho đến nay tại trại giam số 06 Bộ Công an (Theo bản án số 45/2021/HS-ST ngày 18/08/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh và Quyết định thi hành án phạt tù số 80/2021/QĐ-CA ngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dân Kỳ Anh).

2. Họ và tên: **Trương Thái V;** tên gọi khác: Không; giới tính: Nam

Sinh ngày 04 tháng 4 năm 1996, tại: xã C, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: xã C, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; trình độ học vấn: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Trương Minh N, sinh năm 1962; con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1963; vợ, con:

chưa có; tiền án, tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn: Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại Thôn CL, xã C, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa

- Người bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị H1 - sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn TP, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

2. Anh Trần Đình M - sinh năm 1993; Nơi cư trú: Thôn TP, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lê Quang Đ – sinh năm 1973; Nơi cư trú: Thôn CL, xã C, huyện K (Vắng mặt).

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Xã B, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt mặt)

3. Chị Trần Thị B, sinh năm 1974; Nơi cư trú: Thôn HB, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

4. Chị Kiều Thị Thu H2, sinh năm 1975; Nơi cư trú: 87 Lê Đ, phường HT, thị xã K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

5. Chị Trần Thị T1, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Tổ CP, phường HT, thị xã K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

6. Chị Trương Quỳnh M, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Tổ 3, khu phố I, phường HT, thị xã K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt)

4. Chị Nguyễn Thị H3, sinh năm 1996; Nơi cư trú: Số 1165, đường NHC, khu 12, phường NC, thành phố HD (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bằng hình thức đặt mua các sản phẩm vàng và trang sức, sau đó gửi các hình ảnh hóa đơn đặt làm giả trên mạng xã hội thông qua các ứng dụng INTERNET BANKING, MOBILE BANKING của các ngân hàng thể hiện việc đã thanh toán cho người bán bằng hình thức chuyển khoản để người bán chuyển sản phẩm rồi chiếm đoạt. Khi người bán nhận thấy tiền chưa được chuyển vào tài khoản, lợi dụng tâm lý muốn nhanh chóng nhận được tiền thanh toán thì tiếp tục đưa ra các thông tin gian dối về việc tài khoản sử dụng để thanh toán gặp lỗi hệ thống bị khóa giao dịch nên phát sinh các chi phí xử lý tại ngân hàng mới chuyển khoản thanh toán được và nhờ người bán hàng chuyển tiền vào tài khoản để xử lý các lỗi tại ngân hàng. Nguyễn Thị CA (sinh năm 1996, trú tại xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) và Trương Thái V (sinh năm 1996, trú tại xã C, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) đã 05 (năm) lần chiếm đoạt vàng, trang sức và 13 (mười ba) lần chiếm đoạt tiền của chị Nguyễn Thị H1 (sinh năm 1993, trú tại thôn TP, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) chủ

tiệm kinh doanh Vàng, Bạc, Trang sức M Hòa (địa chỉ tại thôn HB, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 143.630.000đ (một trăm bốn mươi ba triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng), cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Do thiếu tiền trả nợ và chi tiêu cá nhân nên ngày 08/11/2021 Nguyễn Thị CA đã rủ Trương Thái V cùng thực hiện việc lừa đảo với thủ đoạn trên thì V đồng ý. Sau khi bàn bạc và lên kế hoạch, cả hai thống nhất chọn chị Nguyễn Thị H1làm đối tượng để lừa chiếm đoạt tài sản (do trước đó Nguyễn Thị CA từng mua trang sức tại tiệm vàng bạc của chị H nên quen biết). Tối ngày 08/11/2021, Nguyễn Thị CA sử dụng tài khoản Mesenger có tên ***"Chít Anh"*** nhắn tin và gửi một vài hình ảnh dây chuyền vàng tây và hỏi giá các sản phẩm đến tài khoản Mesenger ***"Mỹ Hòa Vàng Bạc"*** của chị Nguyễn Thị H1. Đến sáng ngày 09/11/2021 chị Nguyễn Thị H1đọc và tư vấn một dây chuyền vàng tây có mặt hình chim Thiên Nga khối lượng 0,7 (không phẩy B) chỉ, trị giá 3.200.000đ (ba triệu hai trăm nghìn đồng). Nguyễn Thị CA yêu cầu chị Nguyễn Thị H1cung cấp số tài khoản để thanh toán bằng hình thức chuyển khoản và hỏi chị H1có chuyển hàng vào thị xã Kỳ Anh qua xe buýt không thì chị H1đồng ý. Khi chị Nguyễn Thị H1cung cấp tài khoản số 3713205057505, mang tên Nguyễn Thị H1mở tại ngân hàng AGRIBANK thì Nguyễn Thị CA gửi ảnh chụp màn hình một hóa đơn giả, được CA đặt làm từ một nam giới (không xác định nhân thân lai lịch) quen biết trên mạng xã hội với giá 50.000đ (năm mươi nghìn đồng)/01 hóa đơn, thể hiện đã chuyển cho chị Nguyễn Thị H1số tiền 3.200.000đ (ba triệu hai trăm nghìn đồng) và cung cấp cho chị H1số điện thoại 0968491496 thúc dục chị H1chuyển dây chuyền Thiên Nga cho mình. Chị Nguyễn Thị H1tin tưởng dây chuyền đã được thanh toán nên bảo chồng là anh Trần Đình M (sinh năm 1993, trú tại thôn TP, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) gói dây chuyền vàng tây có mặt hình chim Thiên Nga khối lượng 0,7 chỉ và gửi vào cho CA qua xe buýt chạy tuyến vào thị xã Kỳ Anh.

Lần thứ 2: Đến khoảng 11 giờ ngày 09/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục gửi cho chị Nguyễn Thị H1các hình ảnh vòng đeo tay loại có đính đá ngọc bích hình cỏ bốn lá và hỏi giá 01 (một) chỉ vàng ta. Chị Nguyễn Thị H1tư vấn cho CA mua 01 (một) vòng đeo tay có đính đá ngọc bích màu xanh hình cỏ bốn lá trị giá là 280.000 (hai trăm tám mươi nghìn đồng) và thông báo 01 (một) chỉ vàng ta có giá 5.390.000đ (năm triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng) thì CA đồng ý mua 01 (một) vòng đeo tay dây dù có mặt đá ngọc bích hình cỏ bốn lá và 01 (một) nhẫn vàng ta khối lượng 01 chỉ. Nguyễn Thị CA tiếp tục gửi cho chị Nguyễn Thị H1một hóa đơn giả của ứng dụng Vietcombank Digital (được CA đặt mua từ một nam giới trên mạng xã hội) nội dung đã chuyển vào tài khoản của chị H1số tiền 5.600.000đ (năm triệu sáu trăm nghìn đồng). Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Nguyễn Thị CA trực tiếp đến tiệm vàng của chị Nguyễn Thị H1(tại thôn Hòa Bình, xã P, huyện K) lấy 01 (một) vòng đeo tay cỏ bốn lá và 01 (một) nhẫn vàng ta khối lượng 01 (một) chỉ mang về.

Lần thứ 3: Khi về đến phòng trọ (tại phường HT, thị xã K) Nguyễn Thị CA gọi điện cho chị Nguyễn Thị H1 qua ứng dụng mesenger và ngỏ ý muốn mua hộ mẹ chồng 04 (bốn) nhẫn vàng ta, mỗi nhẫn khối lượng 01 (một) chỉ và 01 (một) kiềng đeo cổ vàng ta khối lượng 02 (hai) chỉ gửi vào theo đường xe buýt, tiền thanh toán sẽ được chồng (tức Trương Thái V) dùng tài khoản cá nhân chuyển khoản cho chị H1. Chị Nguyễn Thị H1 nghe vậy thì tư vấn nên chọn dây chuyền 02 (hai) chỉ vàng ta vì kiềng gửi qua xe buýt sợ bị gãy thì CA đồng ý. Chị Nguyễn Thị H1thông báo giá của 04 (bốn) nhẫn vàng ta loại mỗi nhẫn khối lượng 01 (một) chỉ và 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 02 (hai) chỉ có giá là 32.200.000đ (ba mươi hai triệu hai trăm nghìn đồng). Nguyễn Thị CA liền gửi cho chị Nguyễn Thị H1một hóa đơn giả của ứng dụng Vietcombank Digital (được CA đặt mua từ một nam giới trên mạng xã hội) nội dung đã chuyển vào tài khoản của chị H1số tiền 32.200.000đ (ba mươi hai triệu hai trăm nghìn đồng). Để tạo sự tin tưởng cho chị Nguyễn Thị H1, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã dùng tài khoản Zalo của mình nhắn tin với nhau theo kịch bản Trương Thái V đóng vai là chồng được Nguyễn Thị CA lưu tên trong ứng dụng zalo là "Anh ♥" nhắn tin trao đổi với CA về việc đã chuyển số tiền 32.200.000đ (ba mươi hai triệu hai trăm nghìn đồng) vào tài khoản của chị H1kèm theo ảnh chụp hóa đơn mà CA đã gửi cho chị H1trong nội dung nói chuyện này, sau đó chụp ảnh màn hình nội dung cuộc trò chuyện này gửi cho chị H1. Tin rằng CA đã chuyển khoản thanh toán cho mình 32.200.000đ (ba mươi hai triệu hai trăm nghìn đồng) nên chiều cùng ngày chị Nguyễn Thị H1đã bảo anh Trần Đình M gói hàng và gửi qua xe buýt cho CA 04 (bốn) nhẫn vàng ta mỗi nhẫn khối lượng 01(một) chỉ và 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 02 (hai) chỉ.

Số vàng và trang sức sau khi đã chiếm đoạt được của chị Nguyễn Thị H1vào ngày 09/11/2021 (gồm: dây chuyền vàng tây khối lượng 0,7 chỉ, 01 nhẫn vàng ta khối lượng 01 chỉ, 01 dây chuyền 2 chỉ và 04 nhẫn vàng loại 1 chỉ), Nguyễn Thị CA đem bán cho tiệm vàng bạc Kim Khánh Thủy và tiệm vàng bạc Anh Lập (đều có địa chỉ tại phường HT, thị xã K, tỉnh Hà Tĩnh) với giá bao nhiêu thì Nguyễn Thị CA không nhớ cụ thể, CA chỉ nhớ có một lần tiệm vàng bạc Anh Lập thanh toán bằng hình thức chuyển khoản số tiền 30.800.000 đồng. Toàn bộ số tiền sau khi bán được vàng và trang sức do chiếm đoạt được mà có, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V chi tiêu chung cho cả hai hết. Còn 01 vòng đeo tay cỏ bốn lá Nguyễn Thị CA để lại sử dụng. Khi bán số vàng và trang sức trên, Nguyễn Thị CA không nói rõ nguồn gốc nên người mua không biết tài sản do phạm tội mà có. Tại bản kết luận định giá tài sản số 45/HĐĐG ngày 15/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kỳ Anh kết luận: 01 (một) dây chuyền vàng tây có mặt hình chim Thiên Nga khối lượng 0,7 chỉ có giá trị 2.660.000 đồng; 01 (một) nhẫn vàng ta khối lượng 01 chỉ có giá trị 5.200.000 đồng; 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 02 chỉ có giá trị 10.400.000 đồng và 04 nhẫn vàng ta mỗi nhẫn khối lượng 01 chỉ có giá trị 20.800.000 đồng và vòng đeo tay có mặt đá ngọc bích hình cỏ bốn lá có giá trị 270.000 đồng.

Lần thứ 4: Sau khi nhận được nhẫn vàng và dây chuyền từ chị Nguyễn Thị H1thì Nguyễn Thị CA và Trương Thái V tiếp tục nhắn tin zalo cho nhau theo kịch

bản chồng (tức Trương Thái V) muốn đặt mua 01 (một) dây chuyền vàng ta loại khối lượng 03 (ba) chỉ để đi mừng đám cưới của bạn tại Quảng Bình. Các tin nhắn này được CA chụp ảnh màn hình và lưu lại để phục vụ việc lừa đảo chị Nguyễn Thị H1. Đến khoảng 07 giờ sáng ngày 10/11/2021 lo sợ thủ đoạn của mình bị phát giác nên CA dùng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0968491496 của mình để nhắn tin trấn an chị Nguyễn Thị H1nếu tiền chưa vào tài khoản là do khác ngân hàng và bảo chị H1chịu khó đợi đồng thời gợi ý muốn mua hộ chồng dây chuyền vàng ta khối lượng 03 (ba) chỉ để đi Quảng Bình mừng đám cưới bạn, kèm theo các hình ảnh trò chuyện theo kịch bản mà CA và V đã dựng sẵn gửi cho chị Hòa. CA tự tính tiền sợi dây chuyền vàng ta 03 (ba) chỉ là 15.870.000đ (mười lăm triệu B trăm tám mươi nghìn đồng) rồi tiếp tục gửi hình ảnh hóa đơn giả của ứng dụng BIDV MOBILE BANKING (được CA đặt mua từ một nam giới trên mạng xã hội) và hình ảnh giả thể hiện tin nhắn thông báo trừ tiền trong tài khoản gửi đến điện thoại nội dung đã chuyển vào tài khoản của chị Nguyễn Thị H1số tiền 15.780.000đ (mười lăm triệu B trăm tám mươi nghìn đồng). Chị Nguyễn Thị H1kiểm tra tài khoản chưa thấy tiền được chuyển vào nên gọi điện cho CA qua ứng dụng zalo để hỏi thì CA khẳng định đã chuyển tiền vào tài khoản của chị H1và tiếp tục lấy lý do khác ngân hàng nên sẽ tiền chuyển về tài khoản chậm, chắc sẽ nhận được một lần. Sau đó, CA nhắn tin thúc dục chị Nguyễn Thị H1gửi dây chuyền vàng khối lượng 03 (ba) chỉ cho mình và đặt mua thêm chị H101 (một) vòng gỗ trầm phong thủy đeo tay loại hạt 10 ly trị giá 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng). Khoảng 13 giờ 55 phút ngày 10/11/2021, chị Nguyễn Thị H1gói 01(một) dây chuyền vàng ta khối lượng 03 (ba) chỉ và 01 (một) vòng trầm đeo tay loại hạt 10 ly phong thủy bảo anh Trần Đình M chuyển qua xe buýt vào thị xã Kỳ Anh cho CA. Sau khi chiếm đoạt được 01 dây chuyền vàng ta khối lượng 03 chỉ của chị Nguyễn Thị Hòa, Nguyễn Thị CA đem bán cho tiệm vàng bạc Kim Khánh Thủy (tại phường Hưng Trí, thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh). Số tiền sau khi bán được dây chuyền vàng (CA không nhớ cụ thể số tiền bao nhiêu) Nguyễn Thị CA và Trương Thái V chi tiêu chung cho cả hai hết. Khi bán dây chuyền vàng, Nguyễn Thị CA không nói rõ nguồn gốc nên người mua không biết tài sản do phạm tội mà có. Còn 01 chiếc vòng trầm Nguyễn Thị CA để lại sử dụng. Tại bản kết luận định giá tài sản số 45/HĐĐG ngày 15/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kỳ Anh kết luận: 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 03 chỉ có giá trị 15.600.000 đồng và 01 vòng trầm loại 10 ly có giá trị 1.500.000 đồng.

Lần thứ 5: Đến ngày 19/11/2021, Trương Thái V nhắn tin qua ứng dụng zalo cho chị Nguyễn Thị H1đề nghị muốn mua dây chuyền vàng ta khối lượng 02 (hai) chỉ để tặng sinh nhật vợ (tức Nguyễn Thị CA) và mua thêm 01 (một) vòng trầm để đeo tay. Chị Nguyễn Thị H1gửi hình ảnh các mẫu dây chuyền cho V, V chọn 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 02 (hai) chỉ và 01 (một) vòng trầm đeo tay loại hạt 12 ly có gắn đá ngọc bích. Chị Nguyễn Thị H1thông báo giá của dây chuyền và vòng trầm là 13.270.000đ (mười ba triệu hai trăm B mươi nghìn đồng). Trương Thái V bảo chị Nguyễn Thị H1chuyển qua xe taxi là bạn của V. Lúc này, CA liền gọi điện thuê anh Lê Quang Đ (sinh năm 1973, trú tại Thôn CL, xã C, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh) là tài xế xe taxi đến khu vực trước cổng trường Trung học

phổ thông Nguyễn Huệ để nhận 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 2 (hai) chỉ và 01 (một) vòng trầm từ anh Trần Đình M (chồng của chị H1). Anh Lê Quang Đ sau khi nhận dây chuyền và vòng trầm thì đưa lại cho Nguyễn Thị CA. Khi CA nhận được dây chuyền và vòng trầm thì Trương Thái V nhắn tin với chị H1nội dung sẽ nhờ chị gái chuyển khoản thanh toán do tài khoản đang bị khóa. V hỏi mua thêm chị Nguyễn Thị H103 (ba) nhẫn vàng mỗi nhẫn 01 (một) chỉ nữa sau đó V tự tính tiền mua 03 (ba) chỉ vàng này và gửi cho chị H1ảnh chụp một hóa đơn giả của ứng dụng Vietcombank Digital (được CA đặt mua từ một nam giới trên mạng xã hội) thể hiện việc đã chuyển vào tài khoản của chị H1số tiền 24.600.000đ (hai mươi tư triệu sáu trăm nghìn đồng) thanh toán dây chuyền, vòng trầm và 03 nhẫn vàng cho chị H1. Nhưng chị Nguyễn Thị H1kiểm tra tài khoản không thấy tiền chuyển vào như hóa đơn V gửi nên không gửi cho V 03 chỉ vàng mà V muốn mua thêm. Sau khi chiếm đoạt được 01 dây chuyền vàng ta khối lượng 02 chỉ của chị Nguyễn Thị H1thì Nguyễn Thị CA đem bán cho tiệm vàng bạc Anh Lập (tại phường HT, thị xã K, tỉnh Hà Tĩnh). Số tiền sau khi bán được dây chuyền vàng (CA không nhớ cụ thể số tiền bao nhiêu) Nguyễn Thị CA và Trương Thái V chi tiêu chung cho cả hai hết. Khi bán dây chuyền vàng, Nguyễn Thị CA không nói rõ nguồn gốc nên người mua không biết tài sản do phạm tội mà có. Còn 01 chiếc vòng trầm Nguyễn Thị CA để lại sử dụng. Tại bản kết luận định giá tài sản số 45/HĐĐG ngày 15/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kỳ Anh kết luận: 01 (một) dây chuyền vàng ta khối lượng 02 chỉ có giá trị 10.400.000 đồng và 01 vòng trầm loại 12 ly có giá trị 1.900.000 đồng.

Tổng trị giá vàng và trang sức mà Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã 05 lần chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị H1theo kết luận định giá là 68.730.000 đồng (sáu mươi tám triệu B trăm ba mươi nghìn đồng).

Ngoài ra, trong quá trình thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt vàng và trang sức của chị Nguyễn Thị H1thì Nguyễn Thị CA và Trương Thái V còn có 13 lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Nguyễn Thị H1bằng hình thức chuyển khoản với tổng số tiền là 74.900.000 đồng (B mươi tư triệu chín trăm nghìn đồng), cụ thể như sau:

Ngày 10/11/2021, sau khi nhận được vàng và trang sức, Nguyễn Thị CA tiếp tục gửi tin nhắn trấn an chị Nguyễn Thị H1cố gắng đợi tiền sẽ được chuyển vào tài khoản cùng với ảnh chụp màn hình các tin nhắn giữa CA và V tự tạo dựng thể hiện việc CA đang thúc dục chồng (tức V) đi ngân hàng kiểm tra xử lý để tiền nhanh chóng chuyển đến tài khoản của chị H1. Để tạo thêm sự tin tưởng cho chị Nguyễn Thị H1thì Nguyễn Thị CA gửi thêm 01 ảnh chụp màn hình hóa đơn truy vấn số dư tài khoản giả của ứng dụng MB BANKING (được CA đặt mua từ một nam giới trên mạng xã hội) hiển thị trong tài khoản có tên Nguyễn Thị CA có số dư tài khoản là 112.042.300đ (một trăm mười hai triệu không trăm bốn mươi hai nghìn ba trăm đồng). Sau đó, Nguyễn Thị CA tiếp tục hỏi mua nhẫn vàng và vòng trầm nhưng do chưa thấy tiền CA bảo chuyển khoản có trong tài khoản của mình nên chị H1dừng không bán các mặt hàng này cho CA nữa.

Tiếp đó, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V sử dụng Zalo nhắn tin với nhau theo kịch bản cả hai tính lại toàn bộ chi phí tiền chuyển khoản chưa gửi vào tài khoản chị Nguyễn Thị H1là 58.800.000đ (năm mươi tám triệu tám trăm nghìn đồng). Nguyễn Thị CA chụp màn hình gửi lại cho chị Nguyễn Thị H1để tạo tâm lý tin tưởng cho chị H1và tiếp tục đặt vấn đề mua thêm 2 (hai) nhẫn vàng ta mỗi nhẫn 1 (một) chỉ nữa. CA tự tính toán giá 02 chỉ vàng cộng với số tiền chị H1chưa nhận được rồi gửi thêm một hóa đơn giả của ứng dụng BIDV BANKING nội dung đã chuyển khoản vào tài khoản của chị Nguyễn Thị H1 69.400.000đ (sáu mươi chín triệu bốn trăm nghìn đồng) nhưng do biết tiền vẫn chưa gửi về tài khoản nên chị H1 không gửi nhẫn vào cho CA.

Ngày 11/11/2021, Trương Thái V dùng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0825819567 gửi lại hình ảnh hóa đơn giả của ứng dụng BIDV BANKING nội dung là đã chuyển vào tài khoản của chị Nguyễn Thị H1số tiền 69.400.000đ (sáu mươi chín triệu bốn trăm nghìn đồng) và hỏi chị H1đã nhận được tiền trong tài khoản chưa và gửi thêm ảnh chụp màn hình tin nhắn thông báo đã trừ tiền trong tài khoản của V gửi cho chị H1để trấn an chị Hòa. Khi chị Nguyễn Thị H1bảo chưa nhận được tiền V nhắn lại đang đi ngân hàng để kiểm tra lại. V thông báo tài khoản của mình dùng để chạy quảng cáo nên chắc chị H1phải đợi thêm 48 giờ nữa nếu cần thiết sẽ rút tiền và bảo CA mang tiền mặt ra thanh toán toàn bộ số tiền chưa chuyển vào tài khoản cho chị Hòa.

Từ ngày 11/11/2021 đến ngày 22/11/2021 Nguyễn Thị CA và Trương Thái V dùng zalo cá nhân nhắn tin cho nhau theo kịch bản CA thúc dục V đi ngân hàng xử lý nhanh các giao dịch để tiền có thể chuyển về tài khoản của chị Nguyễn Thị H1và được V cho biết ngân hàng báo lỗi hệ thống và khóa thẻ. Các tin nhắn này được CA chụp ảnh màn hình gửi qua Mesenger cho chị Nguyễn Thị H1để chị H1tin tưởng nhằm tránh việc bị chị H1phát giác trình báo cơ quan chức năng. Sau đó, CA lấy lý do mình tiếp xúc với người bị nhiễm covid 19 đang là F1 phải cách ly tại phòng trọ không thể đến gặp chị Hòa. V hiện đang làm việc tại khu công nghiệp Formosa thị xã Kỳ Anh nên cũng không thể ra ngoài để làm việc với nhân viên ngân hàng để xử lý việc tài khoản bị khóa giao dịch. Lợi dung tâm lý muốn nhanh chóng thu hồi lại số tiền đã bán vàng và trang sức của chị Nguyễn Thị Hòa, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V tiếp tục thực hiện thủ đoạn đưa ra các thông tin giả liên quan đến việc phải nộp các loại chi phí cho ngân hàng để nhanh chóng xử lý lỗi khóa tài khoản để tiền từ tài khoản của Trương Thái V có thể chuyển vào tài khoản của chị Nguyễn Thị H1nhằm chiếm đoạt tiền của chị Hòa, cụ thể:

Lần thứ nhất: Để thực hiện thủ đoạn nêu trên, Nguyễn Thị CA đã tự đăng ký một tài khoản Zalo giả danh là nhân viên ngân hàng và đặt tên cho tài khoản này là ***"Meo meo"***. Sau đó, Nguyễn Thị CA dùng tài khoản này nhắn tin vào tài khoản zalo của mình các nội dung thể hiện nhân viên ngân hàng yêu cầu đóng các loại chi phí để mở khóa giao dịch tài khoản của V. Nguyễn Thị CA cũng chủ động bảo Trương Thái V nhắn tin vào tài khoản zalo của mình nội dung thể hiện các thông tin về vấn đề gặp khó khăn trong việc xử lý lỗi phát sinh trong tài khoản tại ngân hàng nhằm sử dụng các thông tin này lừa gạt chị Nguyễn Thị Hòa. Ngày

16/11/2021, Nguyễn Thị CA gửi ảnh chụp màn hình tin nhắn với "Anh ♥" (tức V) thể hiện việc V đã đến ngân hàng nhưng ngân hàng đang bảo trì hệ thống nên đến thứ 2 tuần sau mới có thể xử lý chuyển khoản cho chị Hòa. Đến ngày 17/11/2021, Nguyễn Thị CA nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1thông báo ngân hàng yêu cầu chi phí để mở khóa tài khoản nhưng CA hiện không có tiền trong tài khoản nên nhờ chị H1chuyển số tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng) vào tài khoản số 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK để thực hiện việc mở khóa các giao dịch của tài khoản thì chị H1đồng ý và dùng tài khoản của mình chuyển vào tài khoản trên cho Nguyễn Thị CA số tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Lần thứ 2: Ngày 18/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1với lý do ngân hàng đòi thêm chi phí để mở thẻ cần 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) nhưng CA chỉ còn 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) nên nhờ chị H1chuyển tiền vào tài khoản thêm 3.000.000 đồng (ba triệu đồng). Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và chuyển thêm vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Lần thứ 3: Tiếp đó, cùng ngày 18/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục gửi cho chị Nguyễn Thị H1ảnh chụp màn hình tin nhắn Zalo với tài khoản Zalo ***"meo meo"*** thể hiện việc ngân hàng yêu cầu phải có thêm chi phí để có thể mở tài khoản bị khóa mà không cần chính chủ đến ngân hàng làm thủ tục là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) nên nhờ chị H1chuyển tiền vào tài khoản thêm 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và chuyển thêm vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

Lần thứ 4: Tiếp đó, cùng ngày 18/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục gửi tin nhắn ảnh chụp màn hình nhắn tin với nhân viên ngân hàng giả danh ***"meo meo"*** yêu cầu phải nộp thêm phí hủy các lệnh chuyển khoản trước đó mới có thể mở lại thẻ và mức phí là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) cho chị Nguyễn Thị H1và nhờ chị H1chuyển tiền vào tài khoản của mình thêm 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và nhờ chị Trần Thị B (sinh năm 1974, trú tại thôn Hòa Bình, xã Kỳ Phong, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh) chuyển vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) qua hai lần chuyển khoản 01 lần 3.800.000 đồng (ba triệu tám trăm nghìn đồng) và 01 lần 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng).

Lần thứ 5: Ngày 19/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1lấy lý do ngân hàng yêu cầu chuyển thêm vào tài khoản 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) nhưng CA đã có 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) nên nhờ chị H1chuyển vào tài khoản của mình 8.000.000 đồng (tám triệu đồng nữa). Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và tiếp tục nhờ chị Trần Thị B chuyển 8.000.000 đồng (tám triệu đồng) vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK. Nhận được tiền chuyển vào tài khoản, CA đã gửi cho chị

Nguyễn Thị H1một ảnh chụp màn hình hóa đơn giả của ứng dụng BIDV BANKING nội dung đã chuyển trả lại chị H1tiền mượn để mở thẻ là 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng) để chị H1tin là CA đã trả lại số tiền nhờ chị H1chuyển khoản để mở thẻ.

Lần thứ 6: Cùng ngày 19/11/2021, Nguyễn Thị CA lại tiếp tục nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1thông báo ngân hàng cần thêm 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) nữa nhưng đã có 7.000.000 đồng (B triệu đồng) trong tài khoản nên nhờ chị H1chuyển vào tài khoản thêm 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) nữa. Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và tiếp tục nhờ chị Trần Thị B chuyển thêm vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Lần thứ 7: Ngày 20/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1hình ảnh tin nhắn trao đổi với nhân viên ngân hàng ***"Meo meo"*** yêu cầu phải nộp chi phí tiền phạt là 4.600.000 đồng (bốn triệu sáu trăm nghìn đồng). Nguyễn Thị CA nói với chị Nguyễn Thị H1cho nhân viên ngân hàng thêm 1.000.000 đồng (một triệu đồng) để làm nhanh và khẳng định chắc chắn chị H1sẽ nhanh chóng nhận được tiền nên chị Nguyễn Thị H1tiếp tục chuyển vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 5.600.000 đồng (năm triệu sáu trăm nghìn đồng).

Lần thứ 8: Cùng ngày 20/11/2021, sau khi nhận được số tiền trên Nguyễn Thị CA lại lấy lý do ngân hàng tăng tiền phạt do nộp quá giờ làm việc và nhờ chị Nguyễn Thị H1chuyển vào tài khoản thêm 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng) nữa. Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và chuyển vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 1.800.000 đồng (một triệu tám trăm nghìn đồng). Đến chiều cùng ngày, CA nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1thông báo ngân hàng đã giải quyết xong và có gửi mã nhận tiền về máy điện thoại của chị H1nhưng vì chị H1không cầm máy nên quá giờ kích hoạt nên tiền vẫn chưa được chuyển vào tài khoản và quy trình này phải kích hoạt lại từ đầu.

Lần thứ 9: Sáng ngày 22/11/2021, Nguyễn Thị CA gửi ảnh chụp tin nhắn với nhân viên ngân hàng ***"Meo meo"*** nội dung cần thêm 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) cho chị Nguyễn Thị H1và bảo chị H114 giờ tiền sẽ về tài khoản của chị Hòa. Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và nhờ anh Nguyễn Văn T (sinh năm 1990, trú tại xã Kỳ Bắc, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh) tiếp tục gửi thêm 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK.

Lần thứ 10: Đến khoảng 10 giờ 45 phút, ngày 22/11/2021, Nguyễn Thị CA đưa thông tin ngân hàng yêu cầu nộp thêm 7.000.000 đồng (B triệu đồng) thì chị Nguyễn Thị H1nghe theo và nhờ bạn là chị Nguyễn Thị H3 (sinh năm 1996, trú tại: số 1/65, đường Nguyễn Hữu Cầu, Khu 12, phường Ngọc Châu, thành phố Hải Dương) chuyển khoản 7.000.000 đồng (B triệu đồng) vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK.

Lần thứ 11: Tiếp đó, cùng ngày 22/11/2021, Nguyễn Thị CA lấy lý do nhân viên ngân hàng ấn nhầm thành nhân hai lần tiền phí nhưng nhân viên ngân hàng không có tiền để bù vào nên nhờ chị Nguyễn Thị H1chuyển thêm 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) vào tài khoản của mình. Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và tiếp tục nhờ chị Nguyễn Thị H3 chuyển vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Lần thứ 12: Tiếp đó, cùng ngày 22/11/2021, Nguyễn Thị CA lại gửi ảnh chụp tin nhắn với nhân viên ngân hàng ***"Meo meo"*** yêu cầu phải nộp 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) tiền chứng minh tài chính và 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) tiền phạt cho chị Nguyễn Thị Hòa. Với mong muốn sẽ nhanh chóng nhận được tiền chuyển vào tài khoản nên chị Nguyễn Thị H1đã đồng ý và chuyển thêm số tiền 9.000.000 đồng (chín triệu đồng) vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK.

Lần thứ 13: Tiếp đó, cùng ngày 22/11/2021, Nguyễn Thị CA tiếp tục nhắn tin cho chị Nguyễn Thị H1nội dung bây giờ ngân hàng yêu cầu phải nộp thêm 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) để chứng minh tài chính nhưng để chắc chắn hãy nộp vào 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng). Chị Nguyễn Thị H1đồng ý và chuyển thêm 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) vào tài khoản 19033911496901 mang tên Nguyễn Thị CA mở tại ngân hàng TECHCOMBANK.

Tổng số tiền Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị H1qua 13 lần chuyển khoản là 74.900.000 đồng (B mươi tư triệu chín trăm nghìn đồng). Sau khi chiếm đoạt số tiền này, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã sử dụng vào việc trả nợ và tiêu xài chung cho cả hai hết.

Như vậy, tổng trị giá vàng, trang sức và tiền mà Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị H1từ ngày 08/11/2021 đến ngày 22/11/2021 là 143.630.000 đồng (Một trăm bốn mươi ba triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng).

Về thu giữ, xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh thu giữ tại Nguyễn Thị CA: 01 (một) vòng đeo tay gồm 15 hạt gỗ hình tròn kích cỡ 12 ly, 01(một) vòng đeo tay gồm 14 hạt gỗ hình tròn kích cỡ 10 ly, 01 (một) dây đeo tay có mặt đá màu xanh hình cỏ bốn lá, các vật chứng này trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Nguyễn Thị Hòa; Còn 01 (một) điện thoại di động IPHONE 7PLUS, màu Trắng-Hồng thu giữ của Nguyễn Thị CA và 01 (một) điện thoại di động IPHONE 8PLUS, màu Đen thu giữ của Trương Thái V được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kỳ Anh để xử lý theo quy định của pháp luật

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng.

Tại bản Cáo trạng số 07/CT- VKSKA ngày 28 tháng 02 năm 2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thị CA và Trương

Thái V về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Thị CA từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù. Tổng hợp 18 (Mười tám) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" tại bản án số 45/2021/HS-ST ngày 18/08/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Buộc Nguyễn Thị CA phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án 07/01/2022 .

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trương Thái V 03 (Ba) năm đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động IPHONE 7PLUS, màu Trắng - Hồng và 01 (một) điện thoại di động IPHONE 8PLUS, màu Đen.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 Bộ luật Dân sự: Nguyễn Thị CA và Trương Thái V phải liên đới bồi thương cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M 132.350.000đ (Một trăm ba hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng).

Quy kỹ phần như sau:

Nguyễn Thị CA phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.180.000đ(Sáu sáu triệu một trăm tám mươi ngàn đồng)

Trương Thái V phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.170.000đ(Sáu sáu triệu một trăm tám mươi ngàn đồng), nhưng được khấu trừ số tiền 66.170.000đ mà bị cáo V đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M vào ngày 02/03/2022. Nay bị cáo V không phải bồi thường nữa.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, bên được thi hành án có quyền yêu cầu thi hành án. Trường hợp Nguyễn Thị CA chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M thì phải chịu lãi đối với phần nghĩa vụ chậm thực hiện theo lãi suất 10%/năm.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự, Điều 6, khoản 1, khoản 3 Điều 21, điểm a, điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án kèm theo, buộc Nguyễn Thị CA và Trương Thái V mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST; bị cáo Nguyễn Thị CA phải nộp 3.309.000đ án phí DSST.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sư.

Các bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát, lời nói sau cùng của các bị cáo là đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Chứng cứ: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai người bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Trong khoảng thời gian (từ ngày 08/11/2021 đến ngày 22/11/2021) do cần tiền để trả nợ và chi tiêu cá nhân, Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã bàn bạc, phối hợp cùng nhau thực hiện hành vi lừa đảo bằng hình thức đặt mua các sản phẩm vàng, trang sức của chị Nguyễn Thị H1(là chủ tiệm Vàng-Bạc M Hòa, có địa chỉ tại thôn Hòa Bình, xã Kỳ Phong, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh) nhưng không trả tiền mà gửi hình ảnh cho chị H1qua tài khoản Mesenger hoặc Zalo các hóa đơn đặt làm giả trên mạng xã hội thông qua các ứng dụng INTERNET BANKING, MOBILE BANKING của các ngân hàng thể hiện việc đã thanh toán tiền cho chị H1bằng hình thức chuyển khoản để chị H1chuyển sản phẩm rồi chiếm đoạt. Do tin tưởng là Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã chuyển tiền thanh toán qua tài khoản nên chị Nguyễn Thị

H1đã 05 lần chuyển cho Nguyễn Thị CA các tài sản (gồm: 05 nhẫn vàng ta mỗi nhẫn khối lượng 01 chỉ, 02 dây chuyền vàng ta mỗi dây khối lượng 02 chỉ, 01 dây chuyền vàng ta khối lượng 03 chỉ, 01 dây chuyền vàng tây khối lượng 0,7 chỉ, 02 vòng đeo tay gỗ trầm loại hạt 10 ly và 12 ly, 01 dây đeo tay đính đá ngọc bích hình cỏ bốn lá) có tổng trị giá là 68.730.000 đồng. Sau đó, lợi dụng tâm lý của chị Nguyễn Thị H1muốn nhanh chóng nhận được tiền thanh toán thì Nguyễn Thị CA và Trương Thái V tiếp tục đưa ra các thông tin gian dối về việc tài khoản sử dụng để thanh toán gặp lỗi hệ thống bị khóa giao dịch nên phát sinh các chi phí xử lý tại ngân hàng mới chuyển khoản thanh toán được và nhờ chị Nguyễn Thị H1chuyển tiền vào tài khoản của mình để xử lý các lỗi tại ngân hàng rồi chiếm đoạt. Do tin tưởng nên chị Nguyễn Thị H1đã 13 lần chuyển số tiền 74.900.000 đồng (B mươi tư triệu chín trăm nghìn đồng) vào tài khoản cho Nguyễn Thị CA. Tổng trị giá tài sản và tiền mà Nguyễn Thị CA và Trương Thái V đã lừa đảo chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị H1là 143.630.000 đồng (một trăm bốn mươi ba triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng). Số tiền chiếm đoạt được Nguyễn Thị CA và Trương Thái V sử dụng vào việc trả nợ và chi tiêu chung cho cả hai hết.

Hành vi của Nguyễn Thị CA và Trương Thái V cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự

[3]. Tích chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Nguyễn Thị CA và Trương Thái V là những đối tượng không có nghề nghiệp ổn định có lối sống buông thả, ăn chơi, không chịu khó làm ăn. Đối với Nguyễn Thị CA năm 2021 bị Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo bản án số 45/2021/HS-ST ngày 18/08/2021, trong thời gian chờ thi hành án thì bị cáo tiếp tục phạm tội lần này nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng năng là tái phạm. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, coi thường kỷ cương pháp luật Nhà nước, các bị cáo không những đã xâm phạm đến tài sản của người khác mà còn làm mất trật tự, trị an trên địa bàn khu dân cư. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt các bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Trong vụ án này Nguyễn Thị CA vừa là người khởi xướng vừa là người thực hành tích cực, Trương Thái V đồng phạm với vai trò là người thực hành.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Nguyễn Thị CA phải chịu các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"Phạm tội 02 lần trở lên", "tái phạm"* quy định tại điểm g, điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; Trương Thái V phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*"Phạm tội 02 lần trở lên"* quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về giảm nhẹ: Bị cáo Nguyễn Thị CA được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: *"Thành khẩn khai báo"*, theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với Trương Thái V còn được hưởng tình tiết *"Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải", "tự nguyện bồi thường thiệt hại", "bị hại xin giảm nhẹ*

hình phạt cho bị cáo" quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bố luật Hình sự

Cần áp dụng tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xem xét khi quyết định hình phạt cho các bị cáo, nhưng dù xem xét đến đâu thì cũng cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định

Cũng cần áp dụng khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt đối với Nguyễn Thị CA .

[4].

Trong vụ án này, anh Lê Quang Điển có nhận từ anh Trần Đình M 01 (một) dây chuyền vàng khối lượng 02 (hai) chỉ và 01 (một) vòng đeo tay mang về cho Nguyễn Thị CA. Tuy nhiên, anh Điển không biết đây là tài sản do Nguyễn Thị CA và Trương Thái V lừa đảo mà có nên không đồng phạm với Nguyễn Thị CA và Trương Thái V về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

Đối với chị Kiều Thị Thu H2 (chủ tiệm kinh doanh vàng bạc Anh Lập) và chị Trần Thị Thủy (chủ tiệm kinh doanh vàng bạc Kim Khánh Thủy) có mua lại số vàng và trang sức do Nguyễn Thị CA chiếm đoạt mà có. Tuy nhiên quá trình mua lại các trang sức mà Nguyễn Thị CA bán chị Hiền và chị Thủy không hứa hẹn trước và không biết nguồn gốc của số trang sức mà CA mang bán nên không đồng phạm về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* và không cấu thành tội phạm*"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*.

[5]. Vật chứng vụ án: Trong quá trình điều tra cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Anh đã thu giữ trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Hòa: 01 (một) vòng đeo tay gồm 15 hạt gỗ hình tròn kích cỡ 12 ly, 01(một) vòng đeo tay gồm 14 hạt gỗ hình tròn kích cỡ 10 ly, 01 (một) dây đeo tay có mặt đá màu xanh hình cỏ bốn lá;

Hiện nay còn lại các vật chứng sau: 01 (một) điện thoại di động IPHONE 7PLUS, màu Trắng-Hồng thu giữ của Nguyễn Thị CA và 01 (một) điện thoại di động IPHONE 8PLUS, màu Đen thu giữ của Trương Thái V. Hội đồng xét xử xét thấy 02 điện thoại di động nói trên là công cụ, phương tiện phạm tội của các bị cáo, vì vậy cần tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự , điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Trước đó Nguyễn Thị CA đã chuyển trả lại cho chị Nguyễn Thị H1số tiền 15.000.000 đồng. Nay bị hại chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M yêu cầu Nguyễn Thị CA và Trương Thái V bồi thường với tổng số tiền 132.350.000đ (một trăm ba mươi hai triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng) đã chiếm đoạt. tại phiên toà hôm nay các bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền mà bị hại yêu cầu. Hội đồng xét xử xét thấy sự thoả thuận của các bị cáo và bị hại là H1n toàn tự nguyện do đó cần chấp nhận sự thoả thuận đó. Vì vậy áp dung Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584,585,586,587 và 589 Bộ luật dân sự bị cáo

Nguyễn Thị CA và Trương Thái V phải liên đới bồi thương cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M 132.350.000đ (Một trăm ba hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng).

Quy kỹ phần như sau:

Nguyễn Thị CA phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.180.000đ(Sáu sáu triệu một trăm tám mươi ngàn đồng)

Trương Thái V phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.170.000đ(Sáu sáu triệu một trăm B mươi ngàn đồng), nhưng được khấu trừ số tiền 66.170.000đ(Sáu sáu triệu một trăm B mươi ngàn đồng) mà bị cáo V đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M vào ngày 02/03/2022. Nay bị cáo Trương Thái V không phải bồi thường nữa.

[7]. Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[8]. Về quyền kháng cáo: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự;

Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự;

Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 Bộ luật Dân sự;

Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự, Điều 6, khoản 1, khoản 3 Điều 21, điểm a, điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án kèm theo;

Điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Thị CA.

Điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Trương Thái V.

- Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Thị CA, Trương Thái V phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

- Về hình phạt:

Xử phạt Nguyễn Thị CA 04 (Bốn) năm 03 (Ba) tháng tù. Tổng hợp 18 (Mười tám) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" của bản án số 45/2021/HS-ST ngày 18/08/2021 của Tòa án nhân dân thị xã Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Buộc Nguyễn Thị CA phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 (Năm) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án 07/01/2022 .

Xử phạt Trương Thái V 02 (Hai) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

- Về vật chứng vụ án: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động IPHONE 7PLUS, màu Trắng - Hồng và 01 (một) điện thoại di động IPHONE 8PLUS, màu Đen .

- Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Thị CA và Trương Thái V phải liên đới bồi thương cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M 132.350.000đ (Một trăm ba hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng).

Quy kỹ phần như sau:

Nguyễn Thị CA phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.180.000đ(Sáu sáu triệu một trăm tám mươi ngàn đồng)

Trương Thái V phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M số tiền 66.170.000đ(Sáu sáu triệu một trăm tám mươi ngàn đồng), nhưng được khấu trừ số tiền 66.170.000đ mà bị cáo V đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M vào ngày 02/03/2022. Nay bị cáo V không phải bồi thường nữa.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, bên được thi hành án có quyền yêu cầu thi hành án. Trường hợp Nguyễn Thị CA chậm thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho chị Nguyễn Thị H1và anh Trần Đình M thì phải chịu lãi đối với phần nghĩa vụ chậm thực hiện theo lãi suất 10%/năm.

c, Về án phí: Xử buộc Nguyễn Thị CA và Trương Thái V mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST; bị cáo Nguyễn Thị CA phải nộp 3.309.000đ án phí DSST.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sư.

d,Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Xuân H1ng

Nơi nhận:
- Phòng GĐKT;
- Phòng PC81;
- Sở Tư pháp;
- Trại tạm giam;
- CA huyện Kỳ Anh;
- VKSND huyện Kỳ Anh;
- THA dân sự;
- THA hình sự;
- Những người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.