TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CƯM'GAR** **TỈNH ĐĂK LĂK**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2017/HSST
Ngày: 30/6/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CƯ M'GAR

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:
-Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Đặng Ngọc Thắng**
-Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Nguyễn Thị Hoài Bão – Chủ tịch công đoàn ghành giáo dục huyện Cư Mgar.
Bà Trần Thị Thanh Thẩm – Hiệu trưởng trường tiểu học Trần Phú, TT Quảng Phú, Huyện Cư Mgar
Thư ký phiên tòa ghi biên bản phiên tòa: **Ông Nguyễn Văn Trung** – Thư ký Tòa án huyện Cư Mgar.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện CưM'gar: **Ông Trần Quốc Thắng** - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2017 tại hội trường Ủy ban nhân dân thị trấn Quảng Phú, Tòa án nhân dân huyện Cư M'gar xét xử sơ thẩm lưu động công khai vụ án Hình sự thụ lý số 19/2017/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2017/HSST – QĐ ngày 13 tháng 6 năm 2017 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Tô Ta, tên gọi khác: không.

Sinh ngày: 27/6/1998 tại Đăk Lăk

Nơi ĐKHKTT: Thôn Tiến Đạt, xã Quảng Tiến, huyện Cư Mgar, tỉnh Đăk Lăk;

Chỗ ở trước khi phạm tội: Không có nơi ở ổn định.

Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không

Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: không; Con ông Tô Mưa, sinh năm 1970, con bà Trần Thị Chung, sinh năm 1975.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: ngày 18/6/2014 bị Công an huyện Cư Mgar xử phạt hành chính cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an huyện Cư Mgar, tỉnh Đăk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Nguyễn Tấn Tưởng; tên gọi khác: không.

Sinh ngày: 4/3/2000 tại Đăk Lăk

Nơi ĐKHKTT: Thôn Tiến Đạt, xã Quảng Tiến, huyện Cư Mgar, tỉnh Đăk Lăk;

Chỗ ở trước khi phạm tội: Không có nơi ở ổn định.

Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không

Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: không;

Con ông Nguyễn Mai, sinh năm 1971, con bà Ngô Thị Dung, sinh năm 1970.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017. Hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an huyện Cư Mgar, tỉnh Đắk Lắk, có mặt tại phiên tòa.

* Người đại diện cho bị cáo Tưởng: Ông Nguyễn Mai và bà Ngô Thị Dung

Trú tại: Thôn Tiến Đạt, xã Quảng Tiến, huyện Cư Mgar, tỉnh Đăk Lăk (có mặt)

* Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng là Luật sư Chu Đức Lưu – Thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đăk Lăk. (có mặt)

*** Người bị hại:**

- Chị H' Riêu Niê; Sinh ngày: 05/9/1999 (có mặt)

Địa chỉ: Buôn Sah A, xã Ea tul, huyện Cư M'gar, tỉnh Đăk Lăk

- Người đại diện cho người bị hại bà H' Yol Niê, sinh năm 1988 – là chị của H' Riêu Niê.

Địa chỉ: Buôn Sah A, xã Ea tul, huyện Cư M'gar, tỉnh Đăk Lăk (có mặt)

*** Người làm chứng:**

- Anh Võ Thành Nam, sinh năm: 1989 (vắng mặt)

Trú tại: Tổ dân phố 7, thị trấn Quảng Phú, huyện Cư M'gar, tỉnh Đăk Lăk

- Chị H' Nguyên Niê, sinh năm: 1997 (vắng mặt)

Địa chỉ: Buôn Sah A, xã Ea tul, huyện Cư M'gar, tỉnh Đăk Lăk

NHẬN THẤY:

Cáo trạng số 21/KSĐT-HS ngày 10/5/2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện CưMgar đã truy tố các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng về tội "*Cướp giật tài sản*" theo khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 27/02/2017, Tô Ta điều kiển xe mô tô biển kiểm soát 47AB -416.50, nhãn hiệu NAGAKI, số máy: 024273, số khung 81024273 chở Nguyễn Tấn Tưởng về nhà rẫy của bố mẹ Tưởng ở khu đất nông nghiệp thuộc xã Quang Tiến, huyện Cư M'gar để trộm cắp tiêu của gia đình. Khi đến nơi thấy có bố mẹ Tưởng ở nhà, Tô Ta chở Nguyễn Tấn Tưởng quay lên thị trấn Quảng Phú. Trên đường đi Tô Ta rủ Nguyễn Tấn Tưởng cướp giật điện thoại bán lấy tiền tiêu xài thì Tưởng đồng ý. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Tô Ta chở Nguyễn Tấn Tưởng đi qua dãy nhà trọ ở số nhà 11, đường Trần Kiên, Tổ dân phố 7, thị trấn Quảng Phú, huyện Cư Mgar nhìn thấy chị H' Riêu Niê đang sử dụng điện thoại trước cửa phòng. Tô Ta dừng xe lại đứng đợi bên ngoài, Nguyễn Tấn Tưởng đi đến chỗ H' Riêu, Tưởng dùng tay giật chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng của chị H' Riêu đang cầm rồi chạy ra xe. Tô Ta chở Nguyễn Tấn Tưởng đến tiệm điện thoại Thành Nam (do anh Võ Thành Nam làm chủ) để chạy lại phần mềm chiếc điện thoại vừa cướp giật được. Sau đó cả hai đi xuống thị trấn Ea Pôk, huyện Cư Mgar tìm nơi tiêu thụ tài sản thì bị Cơ quan công an phát hiện, bắt giữ.

Tại bản kết luận định giá tài sản tài sản số 20 ngày 01/3/2017 của Hội đồng định giá tài sản huyện Cư Mgar, xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, vỏ máy hồng (qua sử dụng) giá trị 950.000đ.

Vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng, vỏ máy màu hồng; 01 xe mô tô biển kiểm soát 47AB - 416.50, nhãn hiệu NAGAKI, số máy: 024273, số khung 81024273.

Ngày 03/4/2017, Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng, võ máy màu hồng cho chị H' Riêu Niê là chủ sở hữu.

Quá trình điều tra, xác minh đối với chiếc xe chiếc biển kiểm soát 47AB -416.50 cơ quan điều tra xác minh không có trên hệ thống đăng ký, quản lý của Cơ quan công an; đối với xe mô tô nhãn hiệu NAGAKI màu sơn bạc – đen, số máy: 024273, số khung 81024273, hiện cơ quan điều tra chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp nên tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiện dân sự chị H' Riêu Niê không yêu cầu.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa người bị hại chị H' Riêu Niê xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tô Ta và bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân Cư M'gar giữ quyền công tố và luận tội: đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo; đồng thời giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng như nội dung cáo trạng và đưa ra các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng phạm tội "*Cướp giật tài sản*".

- Áp dụng khoản 1 Điều 136; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, điểm n khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Tô Ta từ **02** năm đến **03** năm tù. Thời gian phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017.

- Áp dụng khoản 1 Điều 136; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 69, khoản 1 Điều 74, Điều 33 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng từ **01** năm đến **01** năm **03** tháng tù. Thời gian phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017.

- Về tang vật và trách nhiệm dân sự: như nội dung bản cáo trạng

Bị cáo Tô Ta không có ý kiến đối đáp tranh luận gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ phần hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Tưởng: Bị cáo Tưởng là người bị xúi giục, rủ rê nên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Tưởng thấp hơn bị cáo Tô Ta. Tài sản các bị cáo cướp giật được không lớn, bị cáo đã thành khẩn khai báo, người bị hại đã có đơn bãi nại, bị cáo là người chưa thành niên nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm g, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 69, Điều 74 Bộ luật Hình sự, Viện kiểm sát đề nghị mức án từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù là quá cao.

Bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng: không có ý kiến gì thêm

Viện kiểm sát đối đáp luật sư: Bị cáo Tưởng phạm tội cướp giật tại sản đã xâm phạm 2 khách thể về tài sản và nhân thân nên không áp dụng được tình tiết tại điểm g Điều 46 Bộ luật Hình sự.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Tưởng: Vẫn giữ nguyên quan điểm

Bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng: không có ý kiến gì thêm

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Tưởng, người bị hại, đại diện cho người bị hại: không có ý kiến gì.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo, bị hại, người tham gia tố tụng khác và các chứng cứ pháp lý có tại hồ sơ, qua kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử:

XÉT THẤY:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình:

Khoảng 19 giờ ngày 27/02/2017, tại tổ dân phố 7, Thị trấn Quảng Phú, huyện Cư Mgar, tỉnh Đăk Lăk. Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng đã cướp giật một chiếc điện thoại nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng, vỏ máy màu hồng trị giá 950.000 đồng của chị H' Riêu Niê, thì bị phát hiện xử lý.

Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng đã phạm vào tội: "*Cướp giật tài sản*", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự.

Khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ một năm đến năm năm"

Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về tội danh truy tố, mức hình phạt và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo là có căn cứ phù hợp với pháp luật.

Xuất phát từ ý thức coi thường pháp luật, với bản chất tham lam, lười lao động nhưng thích hưởng thụ tài sản của người khác. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm, đã xâm phạm trực tiếp đến tài sản của người khác, gây tác động xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Xét từng hành vi của bị cáo:

Đối với bị cáo Tô Ta là người đã trưởng thành đã nhận thức đầy đủ về hành vi phạm tội của mình nhưng với ý thức coi thường pháp luật, bản chất tham lam, lười lao động nhưng thích hưởng thụ tài sản của người khác. Ngày 18/6/2014 bị cáo đã bị công an huyện Cư Mgar xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo không ăn năn, hối lỗi về hành vi của mình, lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân, tu chí làm ăn, sống trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Bị cáo có khả năng nhận thức và biết rằng tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật sẽ bị xử phạt nghiêm khắc. Bị cáo là người đã trưởng thành nên bị cáo nhận thức được hành vi cướp giật tài sản của người khác là nguy hiểm nhưng bị cáo còn xúi giục, rủ rê người người chưa thành niên tội. Vì vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy đinh tại điểm n khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng là người chưa thành niên hiểu biết pháp luật còn hạn chế nhưng khi nghe bị cáo Tô Ta rủ rê đi cướp giật tài sản thì bị cáo đã hưởng ứng và trực tiếp cướp giật tài sản nên bị cáo phải chịu hình phạt về tội cướp giật tài sản được quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ Luật hình Sự. Tuy nhiên, Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi

phạm tội của mình; Cha mẹ bị cáo đã xin lỗi người bị hại và người bị hại đã có đơn bãi nại, bị cáo là người chưa thành niên có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 69, khoản 1 Điều 74 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Với tính chất mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo như đã nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo cải tạo mình thành công dân sống tôn trọng pháp luật, ngoài ra còn mục đích răn đe phòng ngừa chung về tội phạm. Tuy nhiên, mức độ phạm tội của từng bị cáo là khác nhau, bị cáo Tô Ta là người đã trưởng thành rủ rê, xúi giục người chưa thành niên phạm tội nên bị cáo phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Tưởng.

Hành vi cướp giật tài sản của các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng có bàn bạc đơn giản với nhau nhưng không có sự phân công nhiệm vụ trước, không có cấu kết chặt chẽ giữa những người cùng thực hiện phạm tội nên không xem là phạm tội có tổ chức.

Đối với Võ Thành Nam là người đã giúp cho Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng chạy lại phần mềm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV. Tuy nhiên, anh Võ Thành Nam không biết chiếc điện thoại trên là do các bị cáo cướp giật được nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 41, 42 Bộ luật hình sự năm 1999, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự năm 2015:

- Về trách nhiện dân sự chị H' Riêu Niê không yêu cầu gì nên Tòa án không đặt ra để giải quyết.

- Vật chứng của vụ án:

Chấp nhận Cơ quan điều tra trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng, vỏ máy màu hồng cho chị H' Riêu Niê là chủ sở hữu.

Chấp nhận việc cơ quan Điều tra tách chiếc xe mô tô nhãn hiệu NAGAKI màu sơn bạc – đen, số máy: 024273, số khung 81024273 để tiếp tục xác minh và xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc biển kiểm soát 47AB – 416.50

Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về án phí, lệ phí tòa án.

Bởi các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng phạm tội: "*Cướp giật tài sản*"

Áp dụng khoản 1 Điều 136; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm n khoản 1 Điều 48 Bộ Luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Tô Ta **02 (hai)** năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017.

Áp dụng khoản 1 Điều 136; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 69, khoản 1 Điều 74 và Điều 47 Bộ Luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng **09 (chín)** tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/02/2017.

Biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 41, 42 Bộ luật hình sự năm 1999, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự năm 2015:

Chấp nhận Cơ quan điều tra trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu HOTWAV, màn hình cảm ứng, vỏ máy màu hồng cho chị H' Riêu Niê là chủ sở hữu.

Chấp nhận việc cơ quan Điều tra tách chiếc xe mô tô nhãn hiệu NAGAKI màu sơn bạc – đen, số máy: 024273, số khung 81024273 để tiếp tục xác minh và xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc biển kiểm soát 47AB – 416.50

Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về án phí, lệ phí tòa án.

Buộc các bị cáo Tô Ta và Nguyễn Tấn Tưởng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tấn Tưởng, người đại diện cho bị cáo Tưởng, người bị hại, người đại diện cho bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Ngọc Thắng

Nơi gửi:
- *TAND tỉnh Đăk Lăk;*
- *VKSND huyện;*
- *THADS huyện;*
- *Sở tư pháp;*
- *Công an huyện;*
- *THA phạt tù;*
- *Bị cáo, bị hại;*
- *Người đại diện cho bị cáo;*
- *Người đại diện cho bị hại;*
- *Người bảo chữa cho bị cáo*
- *Lưu hồ sơ.*