TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 02/2018/QĐ-PT

Bình Dương, ngày 20 tháng 6 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Nhàn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Phan Trí Dũng;

2. Ông Nguyễn Đắc Cường.

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Quốc Song Toàn- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương: Ông Trần Văn Bé - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 08/2018/QĐST-LĐ ngày 26/02/2018, Tòa án nhân dân thị xã B đã căn cứ vào các Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự đình chỉ việc giải quyết vụ án tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động giữa:

- *Nguyên đơn*: Ông Phan Tiến M, sinh năm 1987. Địa chỉ: Số XA, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Đinh Thị Phi Y, sinh năm 1996. Địa chỉ: Số XB, phường V, thị xã Th, tỉnh Bình Dương (theo văn bản ủy quyền ngày 21/10/2017).

- *Bị đơn*: Công ty TNHH TV; địa chỉ: Lô XZ, phường C, thị xã B, tỉnh Bình Dương. Người đại diện theo pháp luật: Ông Seung Yong Y, chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Mỹ D, sinh năm 1984. Địa chỉ: Phường C, thị xã B, tỉnh Bình Dương (theo văn bản ủy quyền ngày 24/11/2017).

Tại đơn kháng cáo ngày 05/3/2018, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đinh Thị Phi Y kháng cáo với lý do: Tòa án nhân dân thị xã B đã triệu tập bà Y đến làm việc, hòa giải 04 lần vào các ngày 03/11/2017, 06/12/2017, 05/02/2018 và ngày 26/02/2018. Các ngày 03/11/2017, 06/12/2017, 05/02/2018 bà Y đều chấp hành giấy triệu tập đến Tòa án tham gia

làm việc đúng thời gian. Chỉ có ngày 26/02/2018 bà Y không đến Tòa án làm việc do đây là thời gian đầu năm bận nhiều việc, bà Y không nhớ Tòa án có triệu tập. Bà Y chỉ vắng mặt một lần mà Tòa án đã đình chỉ giải quyết vụ án với lý do nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt là không đúng quy định tại điểm c, khoản 1, Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự. Do đó, bà Y đề nghị hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 08/2018/QĐST-LĐ ngày 26/02/2018 và chuyển hồ sơ về cho Tòa án nhân dân thị xã B tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

Hồ sơ vụ án thể hiện, ngày 27/11/2017, Tòa án nhân dân thị xã B ban hành Thông báo về phiên hòa giải số 121/TB-TA thông báo cho các đương sự đến hòa giải vào lúc 08 giờ ngày 06/12/2017. Tại buổi hòa giải ngày 06/12/2017, đại diện nguyên đơn bà Đinh Thị Phi Y có mặt, đại diện bị đơn bà Nguyễn Thị Mỹ D vắng mặt nên Tòa án lập biên bản không tiến hành hòa giải được. Biên bản có chữ ký, chữ viết của bà Y. Ngày 29/01/2018, TAND thị xã B ban hành Thông báo về việc kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải số 180/TB-TA, thời gian mở phiên họp vào lúc 07 giờ 30 phút ngày 05/02/2018. Tại biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 05/02/2018 thể hiện: Vào lúc 07 giờ 40 phút ngày 05/02/2018 đại diện bị đơn là bà Nguyễn Thị Mỹ D có mặt, đại diện nguyên đơn bà Đinh Thị Phi Y vắng mặt không có lý do nên Tòa án không tiến hành phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải được. Biên bản kết thúc vào lúc 07 giờ 45 phút, có chữ ký ghi tên của bà Nguyễn Thị Mỹ D (bút lục 35). Vào lúc 16 giờ 20 phút ngày 05/02/2018, TAND thị xã B lập biên bản giao nhận Thông báo phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải số 198/TB-TA ngày 05/02/2018 và giấy triệu tập bà Y tham gia phiên họp vào lúc 07 giờ 30 phút ngày 26/02/2018 (bút lục 38, 39). Ngày 26/02/2018, bà Y vắng mặt không có lý do, Tòa án lập biên bản không tiến hành phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải được (bút lục 40).

Bà Y cho rằng bà có đến trụ sở Tòa án để tham gia phiên họp vào ngày 05/02/2018 nhưng Tòa án không lập biên bản, bà Y có giao cho Thư ký đơn đề nghị sao chụp tài liệu hồ sơ nhưng Thư ký không cấp biên nhận cho bà Y và căn cứ để xác định bà Y có đến Tòa án nhân dân thị xã B vào sáng ngày 05/02/2018, là vào lúc 08 giờ 07 phút tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã B bà Y có dùng số điện thoại 09650718xx để thực hiện 02 cuộc gọi cho thư ký TN theo số 09326965yy nhưng thư ký TN không bắt máy.

Xét thấy, những ý kiến trình bày của bà Y không phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và theo Văn bản số 972/CNVTQĐ-TTKT ngày 11/6/2018 của Trung tâm Viettel Bình Dương trả lời yêu cầu cung cấp chứng cứ của Tòa án có nội dung: Trên hệ thống không thấy có cuộc gọi đi từ số điện thoại 09650718xx tới số điện thoại 09326965yy vào lúc 08 giờ 07 phút ngày 05/02/2018, nên không có thông tin về thời lượng, cước phí, vị trí thực hiện của

cuộc gọi.

Từ những căn cứ trên xét thấy, việc Tòa án nhân dân thị xã B căn cứ điểm c, khoản 1, Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án với lý do người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng là có căn cứ, phù hợp pháp luật. Bà Y đại diện cho nguyên đơn kháng cáo nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị giữ nguyên quyết định là phù hợp pháp luật.

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đinh Thị Phi Y. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án lao động số 08/2018/QĐST-LĐ ngày 26/02/2018 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương.

2. Về án phí phúc thẩm: Người lao động được miễn theo quy định của pháp luật.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định (ngày 20/6/2018)./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Các đương sự;
- TAND thị xã B;
- Chi cục THADS thị xã B;
- Lưu: HSVA, Tòa LĐ, Tổ HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Trần Thị Nhàn