

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ TĨNH
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2019/HS-ST
Ngày 18/01/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Chính

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Cừ

Ông Nguyễn Văn Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh tham gia phiên tòa:

Ông Hoàng Đức Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2019/TLST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2019/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo:

Đậu Quốc K; Sinh ngày: 02/9/1999 tại thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Trú tại: thôn T, xã T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: lớp 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đậu Văn T và bà Nguyễn Thị T; Vợ, con: chưa có; Tiền sự, Tiền án: Không; Nhân thân: Bản án số 78/2017/HSST ngày 27/12/2017 Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” (khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi). Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 05/11/2018 đến nay, có mặt.

- Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Võ Tá Q, sinh năm 1969; Địa chỉ: xóm L, xã T, thành phố H, Hà Tĩnh, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Đậu Văn T, sinh năm 1961; Địa chỉ: thôn T, xã T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh có mặt.

- Người làm chứng: Anh Võ Tá A, sinh năm 1982; Địa chỉ: Ban quản lý dự án Đầu tư xây dựng huyện L, tỉnh Hà Tĩnh, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đêm 03/11/2017 trên đường đi chơi về qua nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miêu

Q Q ở thôn L, xã T, thành phố H, Huyện Quốc K trèo qua tường rào vào để tìm bánh kẹo ăn. Khi vào trong nhà thờ K sử dụng đèn pin của điện thoại bật sáng thấy 02 hòm công đức đặt trong nhà Thờ điện có nhiều tiền nên nảy sinh ý định trộm cắp. Khoảng 24 giờ ngày 02/12/2017 K mang theo thanh sắt nhỏ dài 01m, có một đầu uốn cong và 01 điện thoại di động Masstel đến nhà thờ họ V V và Miếu Q Q, mở chốt cửa đột nhập vào Thờ điện dùng đèn pin của điện thoại để soi và dùng thanh sắt chuẩn bị sẵn đưa vào khe hở hòm công đức lấy được 7.000.000 đồng. Sau khi lấy tiền K cất thanh sắt dưới chân ghế đá trước sân nhà thờ mục đích để tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp, rồi trèo ra ngoài.

Ngoài ra, từ tháng 2/2017 đến tháng 10/2018 Huyện Quốc K còn nhiều lần trộm cắp tiền công đức tại nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q với số tiền mỗi lần trộm cắp dưới hai triệu đồng cụ thể như sau: Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 09/9/2018 Huyện Quốc K đột nhập vào nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q lấy trộm trong hòm công đức số tiền 120.000 đồng, khoảng 01 giờ 45 phút ngày 29/9/2018 K vào lấy trộm được 230.000 đồng, khoảng 00 giờ 35 phút ngày 02/10/2018 K lấy trộm được 1.120.000 đồng. Căn cứ vào lời khai của K và người đại diện hợp pháp của nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q, từ tháng 12/2017 đến tháng 10/2018 Huyện Quốc K còn nhiều lần trộm cắp (mỗi lần dưới 2.000.000 đồng) với số tiền 16.530.000 đồng. Ngày 15/10/2018 ông Võ Tá Q kiểm tra camera an ninh trong nhà thờ phát hiện nhiều lần bị mất trộm tài sản nên đơn cơ quan Công an trình báo sự việc. Quá trình triệu tập đến Cơ quan điều tra Huyện Quốc K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tổng số tiền mà bị cáo chiếm đoạt 25.000.000 đồng. Bố mẹ bị cáo bồi thường 10.000.000 đồng, đại diện hợp pháp của bị hại ông Võ Tá Q yêu cầu bồi thường 15.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 02/CT-VKSTPHT ngày 27/12/2018 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh đã truy tố Huyện Quốc K về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo từ 15 -18 tháng tù. Áp dụng khoản 1 Điều 56, khoản 5 Điều 65 BLHS năm 2015 tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt 09 tháng tù của bản án số 78/2017/HSST ngày 27/12/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh buộc Huyện Quốc K phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án từ 24 - 27 tháng tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 42 BLHS năm 1999, các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự buộc bị cáo phải bồi thường cho nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q 15.000.000 đồng và xử lý vật chứng theo quy định.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng xuất trình tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo là thống nhất và phù hợp với lời khai đại diện hợp pháp của bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa. Khoảng 24 giờ ngày 02/12/2017 Đậu Quốc K bí mật lén lút đột nhập nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q lấy tiền trong hòm công đức 7.000.000 đồng. Ngoài ra, với thủ đoạn tương tự từ tháng 12/2017 đến tháng 10/2018 bị cáo còn nhiều lần bí mật lén lút đột nhập nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q chiếm đoạt 18.000.000 đồng (mỗi lần dưới dưới 2.000.000 đồng). Tổng số tiền bị cáo chiếm đoạt tại nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q là 25.000.000 đồng. Bị cáo có đầy đủ năng lực và tuổi trách nhiệm hình sự. Do đó, Đậu Quốc K đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999.

[3] Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: “Thành khẩn khai báo”, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Bỏ của bị cáo bồi thường một phần thiệt hại là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thuộc khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt 9 tháng tù cho hưởng án treo về tội trộm cắp tài sản, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm minh, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian.

Theo quy định tại khoản 5 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 bị cáo có thể bị phạt bổ sung phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo lao động tự do, không có tài sản. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách, theo quy định tại khoản 5 Điều 65, khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt 09 tháng tù của bản án số 78/2017/HSST, ngày 27/12/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh.

[6] Xét luận tội và đề nghị của kiểm sát viên là đúng người, đúng tội, về mức án là phù hợp.

[7] Về dân sự: Quá trình điều tra ông Đậu Văn T đã bồi thường cho đại diện hợp pháp nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q là ông Võ Tá Q 10.000.000 đồng, ông Q tiếp tục yêu cầu Đậu Quốc K bồi thường 15.000.000 đồng là có căn cứ, và

phù hợp khoản 1 Điều 42 BLHS năm 1999, các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự được chấp nhận, buộc bị cáo phải bồi thường.

[8] Về xử lý vật chứng: 01 USB chứa 03 file dữ liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo căn cứ khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án. 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mastel, 01 thanh sắt là công cụ phạm tội, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Điện thoại di động tịch thu, nộp ngân sách nhà nước; 01 thanh sắt tịch thu và tiêu hủy.

[8] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015;

Tuyên bố: **Đậu Quốc K** phạm tội " **Trộm cắp tài sản**"

Xử phạt: **Đậu Quốc K** 18 tháng tù.

Áp dụng khoản 5 Điều 65, khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015 tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt 09 tháng tù của bản án số 78/2017/HSST ngày 27/12/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh buộc **Đậu Quốc K phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 27 (Hai mươi bảy) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 05/11/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 42 BLHS năm 1999, các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự buộc **Đậu Quốc K** phải tiếp tục bồi thường cho nhà thờ họ V V Hà Tĩnh và miếu Q Q là 15.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thực hiện xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 USB màu vàng trong dung lượng 8GB, nhãn hiệu Ellsworth (chứa dữ liệu 03 file liên quan đến hành vi trộm cắp).

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu đen viền đỏ có bàn phím, số IMEI: 1301014161218711; 2301014161218729, đã qua sử dụng của Đậu Quốc K.

- Tịch thu và tiêu hủy 01 thanh sắt nhỏ dài 1 mét, một đầu thanh sắt được uốn cong.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc Đậu Quốc K phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 750.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TPHT ;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an TPHT;
- T.H.A.P.T;
- T.H.A.D.S TPHT;
- Trại tạm giam CAHT;
- Bị cáo, bị hại, NCQLNVLQ;
- Sở TP Hà Tĩnh;
- Lưu: HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Trần Đức Chính