

Bản án số: 174 /2017/HSPT
Ngày: 20/9 /2017.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Huy Thịnh.

Các thẩm phán:

1. Ông Dương Xuân Tuấn

2. Bà Lê Thị Hiền

Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Tuấn Thành, thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa :

Ông Nguyễn Hữu Đức : Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 148/2017/HSPT ngày 23/8/2017 đối với bị cáo Lê Công T, Đoàn Văn H và Nguyễn Nam K, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 63/2017/HSST ngày 21/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Hoàng Công T, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Phố P, thị trấn B, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Hoàng Công H và bà Trần Thị C; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ ngày 20/3/2017; ngày 26/3/2017 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

2. Đoàn Văn H, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Thôn M, xã H, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đang bị tạm đình chỉ sinh hoạt Đảng); Con ông Đoàn Văn N và bà Trịnh Thị M; Có vợ là Bùi Thị Q và có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ ngày 20/3/2017, ngày 26/3/2017 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

3. Nguyễn Nam K, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Phố H, thị trấn B, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 10/12; Con ông Nguyễn Nam H và bà Cao Thị C ; vợ là Trần Thị H, có 01

con sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ ngày 20/3/2017, ngày 26/3/2017 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

Ngoài ra còn có 05 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng nghị

NHẬN THẤY:

Theo bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa và bản án hình sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21h ngày 19/3/2017, Hoàng Công T, Lê Văn M, Lê Ngọc T, Đoàn Văn H, Lê Đức T rủ nhau đến nhà Lê Bá H ở phố H, thị trấn B, huyện Hoàng Hóa để đánh bạc dưới hình thức “đánh liêng 3 cây” đóng nước 10.000 đồng. Lê Bá H đồng ý và lấy chiếu trải ra gian quán ngoài và cả hội ngồi đánh bạc. Đến 22h cùng ngày có thêm Lê Thị H và Nguyễn Nam K đến và cùng vào chơi. Khoảng 24h cùng ngày, Đoàn Văn H thua hết tiền nên ra ngoài ngồi xem. Đến khoảng 01h30’ ngày 20/3/2017 khi Lê Bá H, Hoàng Công T, Lê Văn M, Lê Ngọc T, Lê Đức T, Lê Thị H, Nguyễn Nam K đang tiếp tục đánh bạc thì bị Công an huyện Hoàng Hóa phối hợp với Công an thị trấn B phát hiện bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc bộ bài tú lơ khơ 52 cây và 13.850.000 đồng; trong đó Hoàng Công T có 4.200.000đ, Nguyễn Nam K có 2.070.000đ, Đoàn Văn H có 400.000đ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 63 ngày 21/7/2017 của TAND huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Công T, Đoàn Văn H, Nguyễn Nam K phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm h khoản 1 Điều 46; Điều 30; Điều 53 và Điều 33 của BLHS.

Xử phạt:

- Hoàng Công T 09 tháng tù, nhưng được trừ 06 ngày đã bị tạm giữ. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày bắt giam thi hành án.

- Nguyễn Nam K 06 tháng tù, nhưng được trừ 06 ngày đã bị tạm giữ. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày bắt giam thi hành án.

- Đoàn Văn H 05 tháng tù, nhưng được trừ 06 ngày đã bị tạm giữ. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Thỏa, Kiên mỗi bị cáo 5.000.000đ, phạt Hảo 3.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên phạt các bị cáo khác trong vụ án từ 04 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; xử lý vật chứng, tuyên tiền án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 26/7/2017, Đoàn Văn H, Nguyễn Nam K làm đơn kháng cáo; ngày 27/7/2017 Hoàng Công T làm đơn kháng cáo. Cả ba bị cáo đều kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo tại địa phương. Lý do kháng cáo

của các bị cáo là chưa có tiền án, tiền sự, tại các cơ quan pháp luật các bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nhưng Tòa án sơ thẩm chưa xem xét đến tình tiết này.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục vì các bị cáo đều có nhân thân tốt, tại các cơ quan tiến hành tố tụng sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo đều thành khẩn khai báo, sau khi xét xử sơ thẩm các bị cáo đã tự nguyện nộp tiền phạt, tiền án phí thể hiện sự ăn năn, hối cải với hành vi phạm tội của mình.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận với quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện Kiểm sát.

Trong lời nói sau cùng: Cả ba bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương vì các bị cáo phạm tội lần đầu, đã nhận thức rõ sai phạm và thực sự ân hận với hành vi phạm tội của mình.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ; ý kiến của Kiểm sát viên và các bị cáo,

XÉT THẤY

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm, thể hiện: Khoảng 21h ngày 19/3/2017, tại nhà Lê Bá H ở phố H, thị trấn B, huyện Hoàng Hóa; Hoàng Công T, Lê Văn M, Lê Ngọc T, Đoàn Văn H, Lê Đức T, Lê Thị H và Nguyễn Nam K đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức “đánh liêng 3 cây” đóng nước 10.000 đồng. Đến khoảng 01h30’ ngày 20/3/2017 thì bị Công an huyện Hoàng Hóa phối hợp với Công an thị trấn B phát hiện bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc bộ bài tú lơ khơ 52 cây và 13.850.000 đồng. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xử các bị cáo về tội Đánh bạc là đúng người, đúng tội và có căn cứ.

Về kháng cáo của các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, thấy rằng: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an xã hội, là một trong những nguyên nhân phát sinh một số tội phạm khác. Án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và vai trò của từng bị cáo; tuyên phạt bị cáo Hoàng Công T 09 tháng tù; Nguyễn Nam K 06 tháng tù và Đoàn Văn H 05 tháng tù là phù hợp nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo.

Về kháng cáo của các bị cáo xin được hưởng án treo, thấy rằng: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, ngoài tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như án sơ thẩm đã áp dụng là “*phạm tội lần và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”, ở giai đoạn điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo đều thành khẩn khai báo (thể hiện tại các bản khai, bản hỏi cung và đặc biệt là tại biên bản phiên tòa sơ thẩm - BL 274; 275), nhưng án sơ thẩm lại nhận xét là “*các bị cáo Hoàng Công T,*

Đoàn Văn H, Nguyễn Nam K còn loanh quanh, chưa thực sự thành khẩn...” và không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “thành khẩn khai báo” cho các bị cáo là chưa chính xác, ảnh hưởng đến quyền lợi của các bị cáo; cần sửa án sơ thẩm để áp dụng thêm điểm p khoản 1 Điều 46 của BLHS cho các bị cáo. Mặt, khác, sau khi xét xử sơ thẩm, cả 3 bị cáo đều tự nguyện nộp số tiền phạt bổ sung và tiền án phí sơ thẩm, thể hiện sự ăn năn hối cải với sai phạm của mình; Các bị cáo đều được chính quyền địa phương xác nhận: Ngoài lần phạm tội này, thời gian qua các bị cáo đều chấp hành nghiêm đường lối, chính sách của Đảng, pháp luật của nhà nước, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 46 của BLHS. Do vậy nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát và chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo về biện pháp chấp hành hình phạt; áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 60 của BLHS, cho các bị cáo được hưởng án treo, giao cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện để các bị cáo cải tạo và phòng ngừa chung.

Khoản tiền phạt bổ sung để sung quỹ Nhà nước và tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm, các bị cáo đã nộp đủ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa nên được công nhận đã chấp hành xong.

Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm vì kháng cáo được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248, điểm đ khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo. Sửa một phần quyết định của bản án sơ thẩm số 63/2017/HSST ngày 21/7/2017 của TAND huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa về biện pháp chấp hành hình phạt.

Áp dụng khoản 1 Điều 248, điểm p, h khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 53 và khoản 1, khoản 2 Điều 60 của BLHS.

Xử phạt :

- Lê Công T 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Nguyễn Nam K 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Đoàn Văn H 05 (năm) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao các bị cáo Lê Công T, Nguyễn Nam K cho Ủy ban nhân dân thị trấn B, huyện Hoằng Hóa; giao bị cáo Đoàn Văn H cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Công nhận các bị cáo đã chấp hành xong tiền phạt bổ sung và tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội và Danh mục Án phí, lệ phí Tòa án (ban hành kèm theo Nghị quyết số 326) : Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Hoằng Hóa;
- TAND huyện Hoằng Hóa;
- Công an huyện Hoằng Hóa;
- Chi cục THA DS huyện Hoằng Hóa;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa HS.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Lê Huy Thịnh