

Bản án số: 51/2023/HS-PT

Ngày: 09/02/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Phan Thanh Tùng

Các Thẩm phán: ông Đặng Văn Ý

bà Đinh Ngọc Thu Hương

- **Thư ký phiên tòa:** ông Lê Văn Duẩn, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** ông Đoàn Văn Vâng, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 682/2022/TLPT - HS ngày 03/10/2022 đối với các bị cáo: Ca Thanh Tình, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa;

Do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án Hình sự sơ thẩm số 44/2022/HS-ST ngày 26/08/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có kháng cáo:

1/Ca Thanh T (Tình Mát), sinh năm 1987 tại tỉnh Sóc Trăng (có mặt);

Nơi đăng ký thường trú: ấp T H B, xã L H, huyện M T, tỉnh Sóc Trăng;

Nơi cư trú: ấp Tây 2, xã Long Định, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang;
nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con của ông Ca Phước Còn (chết) và bà Nguyễn Thị Tư (sinh năm 1944); có vợ là Huỳnh Thị Tuyết Mai (sinh năm 1990) và có 02 người con (lớn nhất sinh năm 2012 và nhỏ nhất sinh năm 2018);

Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân:

-Từ nhỏ đến lớn sống chung với gia đình tại ấp Tân Hòa B, xã Long Hưng, huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng;

-Ngày 17/05/2018, Ca Thanh T có hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Ngày 22/02/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử

phạt 01 năm tù giam. Khi Ca Thanh T thực hiện hành vi giết người thì chưa bị Tòa án xét xử về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” bằng bản án có hiệu lực pháp luật. Vì vậy, lần phạm tội “*Giết người*” này không bị xem là tái phạm.

-Ngày 12/11/2018, bị Công an huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Dùng tay đánh người khác*”, mức phạt tiền 750.000 đồng.

Bị cáo Ca Thanh T bị áp dụng biện pháp ngăn chặn, tạm giữ từ ngày 02/10/2018, chuyển sang tạm giam từ 08/10/2018 cho đến nay.

2/Trần Tiến Luật (Hết Số), sinh năm 2000 tại tỉnh Tiền Giang (có mặt);

Nơi cư trú: ấp 2, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con của ông Trần Văn Mút (sinh năm 1969) và bà Nguyễn Thị Hồng (sinh năm 1970); tình trạng gia đình: chưa có vợ, con;

Tiền án: không;

Tiền sự: vào ngày 15/04/2018 bị Công an xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “*Đánh người khác*”; mức tiền phạt: 375.000 đồng.

Bị cáo Trần Tiến Luật bị áp dụng biện pháp ngăn chặn, tạm giữ từ ngày 30/09/2018, chuyển sang tạm giam từ 08/10/2018 đến nay.

3/Trần Văn Nghĩa, sinh năm 2000, tại tỉnh Tiền Giang (có mặt);

Nơi cư trú: ấp 7, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con của ông Trần Văn Nhỏ (sinh năm 1965) và bà Phạm Thị Loan (sinh năm 1965); có vợ là Trần Thị Diệu Hạnh; chưa có con;

Tiền án: không;

Tiền sự: vào ngày 15/04/2018 bị công an xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “*Đánh người khác*”, mức tiền phạt: 375.000 đồng.

Bị cáo Trần Văn Nghĩa bị áp dụng biện pháp ngăn chặn, tạm giữ từ ngày 30/09/2018, chuyển sang tạm giam từ 08/10/2018 đến ngày 22/9/2020 thì được trả tự do.

Đến ngày 05/05/2022, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra bắt tạm giam.

Người bào chữa cho bị cáo Ca Thanh Tình:

Luật sư Đỗ Hải Bình, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Tiến Luật và bị cáo Trần Văn Nghĩa:

Luật sư Trịnh Bá Thân, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Trong vụ án này, còn có bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác, nhưng họ không có kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ ngày 28/09/2018, Ca Thanh T gọi điện thoại, rủ Nguyễn Văn Vũ Linh và Hồ Ngọc Duy (Tý) (sinh năm 1994, cư trú: ấp 1, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang) đến nhà chị Nguyễn Thị Hồng Phượng (sinh năm 1984, cư trú: ấp Long Thới, xã Long An, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang) uống rượu.

Khoảng 30 phút sau đó, Trần Văn Nghĩa chở Trần Tiến Luật đến cùng uống rượu. Trong lúc uống rượu, Hồ Ngọc Duy (Tý) có việc riêng nên về trước; Trần Văn Nghĩa kể lại cho Ca Thanh T về việc vào lúc chiều, Trần Văn Nghĩa và Trần Tiến Luật đánh nhau với Cun (không biết họ tên, địa chỉ) và Lê Văn Lâm (Lâm Sida) (sinh năm 1984, cư trú tại nhà số 389, tổ 10, ấp 1, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành).

Sau khi nghe xong, Ca Thanh T nói Trần Tiến Luật đến nhà Nguyễn Văn Út (Xinh Anh) (sinh năm 1981, cư trú: ấp Long Thới, xã Long An, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang) để lấy “cây hàng” (là con dao tự chế, dài 83 cm, cán bằng gỗ tròn, đường kính 3,5 cm, dài 40 cm, lưỡi bằng kim loại màu đen, mũi bằng, nơi rộng nhất 7,5 cm, nơi hẹp nhíp 4 cm) rồi đưa cho Ca Thanh Tình. Trước đó, Ca Thanh Tình có gọi điện thoại cho Nguyễn Văn Út, dặn rằng: “*em lấy cây hàng, thằng em lên lấy*”.

Khi Trần Tiến Luật đến lấy con dao, thì không nói với Nguyễn Văn Út là để làm gì. Sau khi lấy xong, Trần Tiến Luật để ngoài hàng rào nhà chị Nguyễn Thị Hồng Phượng, rồi vào uống rượu tiếp tục.

Trong lúc ngồi uống rượu, Ca Thanh T hỏi: “*Nghĩa có biết nhà của Lâm không dẫn Tình đến đó*”; Trần Văn Nghĩa trả lời: “*Dạ biết, chi vậy anh Tình?*”. Ca Thanh T nói: “*Để chém nó (Lâm) chứ chi*”. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Ca Thanh T rủ Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Văn Nghĩa, Trần Tiến Luật đến nhà tìm Lê Văn Lâm để chém, tất cả đồng ý và cùng đi.

Khi vừa ra tới chỗ đậu xe (trước cửa nhà chị Nguyễn Thị Hồng Phượng), Ca Thanh T hỏi Trần Tiến Luật: “*Cây hàng lúc nãy lấy đâu, đưa cho anh*”, thì Trần Tiến Luật tiếp tục hỏi: “*Lấy chi vậy anh Tình*”; Ca Thanh T trả lời: “*Lấy đi chém thằng Lâm chứ chi, vì nó là thằng hai mặt*”. Đến lúc này, Trần Tiến Luật

biết Ca Thanh T lấy dao để chém người khác, nhưng vẫn đồng ý đi đến hàng rào, lấy con dao tự chế đưa cho Ca Thanh Tình, rồi cả bốn người cùng đi đến nhà Lê Văn Lâm.

Trần Văn Nghĩa lái xe mô-tô hiệu Exciter (biển số 63B3-75587) chở Trần Tiến Luật chạy trước dẫn đường; Nguyễn Văn Vũ Linh lái xe mô-tô hiệu Exciter (biển số 63B3-55733) chở Ca Thanh T đi phía sau.

Khi đến trước nhà Lê Văn Lâm, thì Trần Văn Nghĩa dừng xe lại và nói: “*Nhà Lâm đây nè anh Tình*”. Lúc này, Ca Thanh T xuống xe, cầm dao tự chế, đập hàng rào (lưới B40) đi vào; Trần Tiến Luật cũng lấy một đoạn cây tại hàng rào, rồi cùng với Linh đi theo sau Ca Thanh T vào trong nhà, còn Trần Văn Nghĩa đứng trước cửa cổng hàng rào.

Sau khi vào bên trong, Ca Thanh T đi qua hành lang bên hông nhà, đến cửa ra vào bằng nhôm đang đóng (nhà thiết kế theo cấu trúc chữ “L”) thì la lớn tiếng tìm kiếm Lê Văn Lâm để chém và dùng dao tự chế, chém vào bàn ghế để trên bàn, chém vào quạt máy để ngay trước cửa, rồi sau đó dùng dao chém cánh cửa nhà. Vào lúc này, bà Trần Thị Tám (sinh năm 1962) và ông Lê Văn Hải (sinh năm 1963) cùng cư trú tại ấp 1, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang (là cha, mẹ ruột của Lâm) bật đèn hành lang, mở cửa đi ra, ngăn cản không cho Ca Thanh T vào nhà (Lê Văn Lâm đang trốn trong cạnh tủ thờ). Do Ca Thanh T vẫn xông vào tìm kiếm Lê Văn Lâm, nên ông Hải giăng co và hai bên giật con dao của Ca Thanh T tại vị trí cửa ra vào bên hành lang. Nguyễn Văn Vũ Linh xông vào, cùng với Ca Thanh T giật con dao từ tay ông Lê Văn Hải thì bị bà Tám cầm cây quạt máy đánh vào vùng đầu gây thương tích. Nguyễn Văn Vũ Linh chạy đến chỗ Trần Tiến Luật đang đứng (cách đó khoảng 03 m) lấy đoạn cây từ tay Trần Tiến Luật, đánh vào lưng ông Lê Văn Hải để Ca Thanh Tình giật con dao, thì đoạn cây bị rút. Khi giật được con dao, Ca Thanh T chém vào người ông Lê Văn Hải ngay cửa hành lang.

Vào lúc này, Nguyễn Văn Vũ Linh đứng cách chỗ Ca Thanh T chém ông Lê Văn Hải khoảng 0,8-01 m, Trần Tiến Luật cách khoảng 02- 03 m, nhìn thấy nhưng không can ngăn. Ca Thanh T tiếp tục dùng dao tấn công và chém ông Lê Văn Hải 14 vết thương, cho đến khi ông Lê Văn Hải gục xuống tại sàn nước bên hông nhà (cách vị trí chém đầu tiên khoảng 2,2 m).

Sau đó, Trần Văn Nghĩa lái xe mô-tô chở Nguyễn Văn Vũ Linh chạy trước; Trần Tiến Luật chở Ca Thanh Tình đi theo sau, khi đến ngã tư Đồng Tâm, Ca Thanh T ném con dao xuống đất. Trần Văn Nghĩa nhặt con dao lên và cùng chạy

xe mô-tô đến Bệnh viện Quân y K120 để may vết thương cho Nguyễn Văn Vũ Linh.

Ca Thanh Tình chở Nguyễn Văn Vũ Linh; Trần Văn Nghĩa chở Trần Tiến Luật ra về. Khi đến cây xăng Hồng Đức (đường Nguyễn Thị Thập) nhìn thấy công an tuần tra, Trần Văn Nghĩa ném con dao tự chế vào khu đất trống.

Mặc dù đã chém trọng thương ông Lê Văn Hải, nhưng vì chưa đạt được mục đích ban đầu, nên Ca Thanh T nói Nguyễn Văn Vũ Linh lái xe chở đến nhà Vũ Tiến Hà (sinh 1982, ấp 5, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành), tự ý lấy một cây dao khác và cả nhóm tiếp tục quay lại nhà ông Lê Văn Hải để chém Lê Văn Lâm. Nhưng khi đến nơi, nhìn thấy công an đang làm việc tại đó, cả nhóm bỏ đi.

Ông Lê Văn Hải được gia đình đưa đi cấp cứu, nhưng đã chết tại Bệnh viện Chợ Rẫy-Thành phố Hồ Chí Minh vào khoảng 08 giờ ngày 29/09/2018.

Vào ngày 30/9/2018, Linh, Nghĩa, Luật bị bắt, giữ. Riêng Ca Thanh Tình, đến ngày 02/10/2018, ra đầu thú tại công an xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang.

Biên bản khám nghiệm hiện trường xác định như sau:

-Vụ việc xảy ra tại nhà ông Lê Văn Hải, sinh năm 1963, cư trú số 389, tổ 10, ấp 1, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang, được thiết kế theo cấu trúc chữ “L”. Phía Đông tiếp giáp vườn cây và nhà dân, phía Tây tiếp giáp huyện lộ 39, phía Nam tiếp giáp với đường đàng, phía Bắc tiếp giáp với vườn cây và nhà dân. Nhà ông Lê Văn Hải, được xây dựng kiên cố trên diện tích (14 x 7,6 m), loại nhà cột bê tông, vách tường, nền lát gạch men.

-Vào sân nhà cách hàng rào phía Tây 01 m, cách hàng rào phía Nam 02 m, có dây vết màu đỏ nghi máu dạng vết kéo dài về hướng Đông Bắc diện rộng (4,4 x 1,1 cm), vết lớn nhất kích thước (20 x 08 cm)

-Tại góc Đông Nam hành lang phía bắc có một cái bàn gỗ kích thước (01 x 0,6 x 0,32 m) bị ngã sập, bên trái bàn gỗ có một quạt điện bị gãy đế, gãy bung khung bảo vệ nằm trên bàn, hành lang có nhiều mảnh thủy tinh vỡ, vỏ bình nước bị vỡ.

-Từ hành lang phía Bắc có cửa vào nhà kích thước (2,1 x 1,2 m) dạng cửa kim loại màu xám trắng (cửa nhôm), phần cửa dưới được hàn kín phần trên có các thanh ngang và các ống nhôm dọc. Cửa bên phải phần trên các ống ngang, thanh dọc bị công vênh vào trong 05 cm. Cửa bên trái phần trên có ống thứ 3 từ bên trái qua bị đứt, vết cắt sắc gọn (03 x 01 cm), phần bị cắt đứt rơi xuống sàn nhà bên trong dài 50 cm đường kính 1 cm, vết cắt khớp với vết còn dính trên cửa. Thanh ngang thứ hai từ trên xuống bị đứt $\frac{1}{2}$ thanh sắc gọn dài 1,7 cm.

Nhà sau có cửa thông ra gian bếp ở góc Đông Bắc kích thước (2,2 x 0,8 m) dạng cửa nhôm trên cửa dính nhiều vết màu đỏ dạng phun diện rộng (1,2 x 0,8 m).

Ghi nhận trong gian bếp: dây vết màu đỏ nghi máu không liên tục từ phía nhà vệ sinh vòng về phía Nam đến cửa thông lên nhà sau tiếp tục hướng về phía Tây giữa tường nhà và sàn nước tiến tới hành lang phía Bắc dài 16,5 m, vùng rộng nhất là tại sàn nước tiếp giáp hồ nước diện rộng (2,2 x 1,5 m) ở sàn nước có nhiều mảnh chén, tô vỡ.

Cách cửa sau ra gian bếp về phía Tây Bắc 75 cm có chiếc dép nhựa xốp màu xanh phải kích thước (28 x 11 x 8 cm), cách 102 cm về phía Tây Bắc có 01 chiếc dép trái cùng loại.

Trên tường nhà phía Bắc có vết màu đỏ nghi máu không liên tục diện rộng 4x1,7 m, vùng rộng nhất là đối diện hồ nước kích thước (1,1 x 0,3 m).

- Thu giữ tại hiện trường:

- + 01 đôi dép nhựa xốp màu xanh.
- + 01 đôi dép (lào) màu vàng.
- + Xốp lót nón bảo hiểm và vỏ nón bảo hiểm.
- + 01 đoạn nhôm gãy rơi xuống nền nhà sau.
- + 05 mẫu nghi máu, thu tại hiện trường (trên khóa cửa cổng, trước sân nhà, tại sàn nước, trong phòng ngủ ông Hải, trong giàn bếp, ký hiệu- A1, A2, A3, A4, A5).

Biên bản khám nghiệm tử thi Lê Văn Hải ngày 29/09/2018 ghi nhận như sau:

-Khám ngoài: các dấu vết tổn thương trên cơ thể.

+Đầu, mặt: Vết thương giữa trán đến sát chân tóc, kt (4 x 0,4) cm, lộ xương sọ; Xước da trán trái, kt (4,5 x 0,3) cm; Rách da cung mày trái, kt (2,5 x 0,30) cm, bầm mi trên mặt trái, kt (6 x 1,5) cm; Vết thương từ cằm trái đến cổ trái hình cung 21cm khâu 11 gút chỉ nylon màu xanh, vết thương đỉnh cằm trái, kt (0,5 x 0,3) cm.

+ Ngực, bụng, lưng: Vết thương từ hạ sườn trái đến hông lưng trái 18,5cm, khâu 4 gút chỉ nylon màu xanh; Vết xước da dọc sau lưng trái, kt (16 x 0,2) cm; vết xước da từ cột sống thắt lưng đến đường nách sau khoảng liên sườn 10, kt (19 x 0,3) cm; Xước da sau vai phải, kt (13 x 0,3) cm.

+ Hai chi trên, chi dưới: Rách da mặt lòng đốt I ngón 1 bàn tay phải, kt (3 x 0,3) cm; Tụ máu và xây xước da ngoài cánh tay trái, kt (5 x 2) cm; Xước da trên trong gối phải, kt (6 x 0,2) cm; Xây xước da không liên tục dưới ngoài gối phải, kt (5 x 0,4) cm; Xước da mắt cá trong trái, kt (2,5 x 0,2) cm; Rách da cạnh trong bàn chân trái, kt (10 x 1,2) cm.

- Mô tử thi:

+ Đầu: Cắt chỉ vết thương vùng cằm, cổ trái, kt (13 x 8,5) cm, vết thương hướng từ trên xuống dưới bờ mép sắc gọn; Đứt cơ sau gáy, đứt động mạch cảnh ngoài trái, đứt 1/3 khẩu kính. Bể bàng sọ ngoài vùng cằm, kt (2,5 x 0,3) cm.

+ Ngực, bụng, lưng: Cắt chỉ vết thương vùng hông lưng trái, kt (9,5 x 2) cm. Đứt cân cơ, vết thương không vào ổ bụng, bờ mép vết thương sắc gọn, vết thương nằm ngang.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 218/2018/TTh ngày 29/9/2018, Trung tâm Pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận nguyên nhân tử vong của ông Lê Văn Hải là “Mất máu cấp do đứt động mạch cảnh ngoài bên trái”.

Vật chứng Cơ quan điều tra đã thu giữ trong quá trình điều tra:

-Gia đình bị cáo Ca Thanh Tình giao nộp: 01 (một) dao tự chế bằng kim loại màu nâu đen dài 107cm; lưỡi dài 60cm, nơi rộng nhất 08cm, nơi hẹp nhất 04cm, mũi nhọn; cán hình tròn đường kính 03cm có quấn vải màu trắng.

- Trên cơ sở lời khai của Trần Văn Nghĩa về vị trí ném con dao gây án, Cơ quan Cảnh sát điều tra truy tìm và thu giữ: 01 (một) con dao có đặc điểm: Dài 83cm, cán bằng gỗ tròn, đường kính 3,5cm, dài 40cm, lưỡi bằng kim loại màu đen, mũi bằng, nơi rộng nhất 7,5cm, nơi hẹp nhất 4cm. Địa điểm thu giữ: khu đất trống cặp bên trái cây xăng Hồng Đức 32, đường Nguyễn Thị Thập, phường 10, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

-Thu giữ tại hộ Phạm Thị Loan: 01 (một) xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, màu sơn xanh đen, biển số 63B3- 75587, SM: G3D4E725079, SK: 0610JY696952, xe không có kính chiếu hậu, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết kết cấu máy bên trong. Xe do bà Phạm Thị Loan, sinh năm 1965, nơi cư trú: ấp 7, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang đứng tên chủ xe.

- Thu giữ tại hộ ông Nguyễn Thanh Hiệp: 01 (một) xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, màu sơn xanh bạc, biển số 63B3 - 55733, SM: G3D4E310796; SK: 0610GY296192, xe không có kính chiếu hậu, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong xe. Xe do chị Nguyễn Thị Ngọc Minh, sinh năm 1985, nơi cư trú ấp Tân Thuận B, xã Bình Đức, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang đứng tên chủ xe.

Kết luận giám định:

-Bản kết luận giám định số 4488/C09B ngày 10/12/2018 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Trên con dao gây án đã thu giữ (ký hiệu A6) có dính máu người. Phân tích ADN từ dấu vết máu trên con dao thu được kiểu gen lẫn, trong đó xác định được kiểu gen của nạn nhân Lê Văn Hải (ký hiệu M1). Do lẫn nhiều nguồn ADN nên không thể xác định được chính xác có bao nhiêu mẫu ADN trên dao này.

- Trên các mẫu ký hiệu A1, A2, A3, A4, A5 đều có dính máu người. Kiểu gen phân tích từ mẫu A2 trùng với kiểu gen của đối tượng Trần Tiến Luật (ký hiệu M4); kiểu gen phân tích từ mẫu A3 và A5 trùng với kiểu gen của nạn nhân Lê Văn Hải (ký hiệu M1). Không phân tích được kiểu gen hoàn chỉnh từ mẫu A1 và A4 nên không truy nguyên được cá thể.

-Biên bản nhận dạng ngày 21/11/2019: Bị cáo Nguyễn Văn Vũ Linh xác định đúng đôi dép nhựa màu xanh thu giữ tại hiện trường (vị trí ông Hải bị chém) là đôi dép của mình mang khi đến nhà ông Hải và bỏ lại ngày 28/9/2018.

* Kết quả thực nghiệm điều tra ngày 21/11/2019 xác định:

+ Trên cơ sở lời khai của Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật về vị trí các bị cáo đứng tại hiện trường khi gây án, ghi nhận: vị trí Nguyễn Văn Vũ Linh đứng cách nơi Ca Thanh T bắt đầu dùng dao chém ông Lê Văn Hải từ 0,8-01m.

+ Trên cơ sở lời khai Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh và Trần Văn Nghĩa xác định vị trí Trần Tiến Luật đứng, kết quả đo đạc xác định vị trí Luật đứng cách vị trí Tình chém ông Hải 2,1-3,1m.

+ Trần Văn Nghĩa xác định vị trí của mình đứng ngay cửa chính hàng rào, phù hợp với lời khai của Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh và Trần Tiến Luật. Qua đo đạc ghi nhận vị trí này đến nơi Ca Thanh T chém ông Hải đầu tiên 12,4m, với khoảng cách và điều kiện ánh sáng đèn hành lang, từ vị trí này nhìn thấy sự việc xảy ra khi Tình chém ông Hải.

* Kết quả thực nghiệm điều tra ngày 19/4/2022 xác định:

Thông nhất với các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật xác định các vị trí của mình trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội tại các vị trí được đánh số (1), (2), (3), (4) và (5).

Từ vị trí bị cáo Trần Văn Nghĩa ngồi trên xe gắn máy ngoài lộ được đánh vị trí số (6) vào đến vị trí Luật là 09m80, đến vị trí Linh là 14m20, đến vị trí Tình thực hiện hành vi chém bị hại Lê Văn Hải là 15m50, trong điều kiện ánh sáng như trên là nhìn thấy được diễn biến, quá trình phạm tội của bị cáo Tình, Linh và Luật tương ứng với các vị trí được đánh số (1), (2), (3), (4) và (5).

Trong quá trình điều tra, các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên,

lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai nhân chứng, vật chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa tác động gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục một phần hậu quả cho gia đình bị hại là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị can.

Tại thời điểm Ca Thanh T rủ Trần Văn Nghĩa thực hiện hành vi phạm tội, Trần Văn Nghĩa chỉ mới 17 tuổi 10 tháng 22 ngày (chưa thành niên), đây là tình tiết tăng nặng đối với bị cáo Ca Thanh Tình.

Vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Tiền Giang quyết định xử lý vật chứng: trả cho bà Phạm Thị Loan, sinh năm 1965, nơi cư trú: ấp 7, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang 01 (một) xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, màu sơn xanh đen, biển số 63B3-75587, SM: G3D4E725079, SK: 0610JY696952. Xe biển số 63B3- 75587 nêu trên là thuộc sở hữu của bà Phạm Thị Loan (là mẹ ruột của Trần Văn Nghĩa), việc bị cáo Trần Văn Nghĩa sử dụng làm phương tiện gây án bà Loan hoàn toàn không biết nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Tiền Giang xử lý trả lại cho bà Loan là có cơ sở.

Hiện còn đang tạm giữ:

+01 (một) dao tự chế bằng kim loại màu nâu đen dài 107cm; lưỡi dài 60cm, nơi rộng nhất 08cm, nơi hẹp nhất 04cm, mũi nhọn; cán hình tròn đường kính 03cm có quấn vải màu trắng.

01 (một) con dao có đặc điểm: Dài 83cm, cán bằng gỗ tròn, đường kính 3,5cm, dài 40cm, lưỡi bằng kim loại màu đen, mũi bằng, nơi rộng nhất 7,5cm, nơi hẹp nhất 4cm.

+ 01 đôi dép nhựa xộp màu xanh (của Nguyễn Văn Vũ Linh bỏ lại hiện trường).

+ 01 đôi dép (lào) màu vàng (không xác định được chủ sở hữu).

+ Xốp lót nón bảo hiểm và vỏ nón bảo hiểm (không xác định được chủ sở hữu).

+ 01 đoạn nhôm gãy rơi xuống nền nhà sau.

+ 01 (một) xe mô tô hai bánh nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, màu sơn xanh bạc, biển số 63B3 – 55733.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKSTG-P2 ngày 06/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đã truy tố các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HS-ST ngày 26/08/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang đã xét xử như sau:

Tuyên bố các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa phạm tội “*Giết người*”.

-Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 39, Điều 50, Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Ca Thanh T (Tình Mát) tù chung thân. Tổng hợp hình phạt với bản án số 13/2019/HS-ST ngày 22/02/2019 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt bị cáo 01 năm tù, buộc bị cáo Ca Thanh T (Tình Mát) chấp hành hình phạt chung là tù chung thân. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 02/10/2018.

-Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Vũ Linh (Lón) 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 30/09/2018.

-Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Trần Tiến Luật (Hết Số) 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 30/09/2018.

-Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 91 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Trần Văn Nghĩa 10 (mười) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/05/2022, nhưng được trừ vào thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/09/2018 đến ngày 22/09/2020.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí, quyền yêu cầu thi hành án và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Ngày 31/08/2022, bị cáo Ca Thanh T có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm đề xin giảm hình phạt.

Ngày 03/09/2022, bị cáo Trần Tiến Luật có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm đề xin giảm hình phạt.

Ngày 07/09/2022, bị cáo Trần Văn Nghĩa có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm đề xin giảm hình phạt và xác định rõ về phần bồi thường dân sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm hình phạt như đã nói ở phần trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến như sau:

-Giữa người bị hại và các bị cáo hoàn toàn không có mâu thuẫn gì cả. Chỉ vì nghe lời kể lại của Trần Văn Nghĩa mà Ca Thanh T đã cùng với các bị cáo khác, vào lúc 23 giờ đêm, kéo đến nhà của Lê Văn Lâm để đâm, chém người này. Bị cáo Ca Thanh T xông vào nhà để tìm Lê Văn Lâm; khi ông Lê Văn Hải (là người cha của Lê Văn Lâm) ra ngăn cản, Ca Thanh T dùng dao, chém ông Lê Văn Hải đến chết.

Như vậy, các bị cáo đã thực hiện hành vi giết người mang tính chất côn đồ, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng là phù hợp với hành vi phạm tội của từng bị cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án về phần hình sự.

Đối với kháng cáo của bị cáo Trần Văn Nghĩa về trách nhiệm dân sự:

-Các bị cáo trong vụ án này đều là đồng phạm giết người. Vì vậy, trách nhiệm dân sự phải là trách nhiệm liên đới, không thể phân chia riêng rẽ. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo về phần dân sự, của bị cáo Trần Văn Nghĩa.

Luật sư Đỗ Hải Bình bào chữa cho bị cáo Ca Thanh T trình bày ý kiến như sau:

-Bị cáo Ca Thanh T thừa nhận hành vi phạm tội đã gây ra. Vụ án này xảy ra cũng do cách thức can ngăn của người bị hại: ông Lê Văn Hải tấn công, lấy được con dao từ tay bị cáo Ca Thanh T. Điều đó làm cho bị cáo sợ rằng ông Lê Văn Hải tấn công lại, nên đã giật lấy dao, chém ông Lê Văn Hải.

Khi xét xử sơ thẩm lần thứ nhất, Tòa án chỉ xử phạt Ca Thanh T 19 năm tù. Lần xét xử sơ thẩm này, Tòa án lại xử phạt bị cáo tù chung thân, là không phù hợp. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét để giảm hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Trịnh Bá Thân bào chữa cho bị cáo Trần Tiến Luật và bị cáo Trần Văn Nghĩa, trình bày ý kiến như sau:

-Lần xét xử sơ thẩm thứ nhất và lần này, đều không có gì khác nhau. Mặc dù việc phạm tội của các bị cáo thuộc vào trường hợp “Đồng phạm” nhưng chỉ là đồng phạm mang tính chất giản đơn, bột phát giết người. Vì vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Trần Tiến Luật 18 năm tù, xử phạt bị cáo Trần Văn Nghĩa 10 năm tù, là quá nặng, so với vai trò của các bị cáo trong vụ án.

Bị cáo Trần Văn Nghĩa, bị cáo có bà ngoại là liệt sỹ; bị cáo Trần Tiến Luật có bà nội là “Bà mẹ Việt Nam anh hùng”; đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt cho hai bị cáo.

Đối với kháng cáo về phần dân sự (bị cáo Trần Văn Nghĩa yêu cầu xác định cụ thể số tiền phải bồi thường): đề nghị Tòa án chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ các tài liệu, chứng cứ của vụ án, có căn cứ xác định như sau:

[1.1] Sau khi nghe Trần Văn Nghĩa kể lại sự việc đánh nhau với Cun (không rõ về họ tên, lai lịch) và Lê Văn Lâm, thì vào khoảng 23 giờ ngày 28/09/2018, Ca Thanh T rủ Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa chuẩn bị dao (Trần Tiến Luật đi lấy dao, đưa cho Ca Thanh Tình) rồi cùng nhau đến nhà Lê Văn Lâm (tại ấp 1, xã Tam Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang) để tìm và chém Lê Văn Lâm.

[1.2] Trần Văn Nghĩa là người trực tiếp dẫn đường đến nhà Lê Văn Lâm. Khi cả nhóm xông vào nhà (vào khoảng 23 giờ đêm ngày 28/09/2018), Lê Văn Lâm trốn ở trong nhà, còn ông Lê Văn Hải (là người cha của Lê Văn Lâm) đi ra ngăn cản, không cho Ca Thanh T và các bị cáo khác xông vào nhà và giằng co, giật được con dao của Ca Thanh Tình.

Trong lúc hai bên giằng co, Nguyễn Văn Vũ Linh xông vào, dùng cây gỗ đánh vào người ông Lê Văn Hải, giúp Ca Thanh T giật lại con dao. Sau đó, Ca Thanh Tình dùng dao chém vào người ông Lê Văn Hải, gây ra 14 vết thương.

Ông Lê Văn Hải được đưa đi bệnh viện chữa trị, nhưng đến ngày 29/09/2018, thì chết (vì mất máu cấp do đứt động mạch cảnh).

[1.3] Mặc dù Trần Văn Nghĩa không trực tiếp chém ông Lê Văn Hải, nhưng căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và sự thừa nhận của chính bị cáo, Tòa án có căn cứ kết luận rằng bị cáo cũng là đồng phạm với Ca Thanh Tình, lý do như sau:

- Trước khi Ca Thanh T chuẩn bị dao, rồi cùng với các bị cáo đến nhà Lê Văn Lâm, thì Trần Văn Nghĩa đã biết rằng việc đến nhà Lê Văn Lâm (vào lúc buổi đêm) là để tìm chém Lê Văn Lâm (mâu thuẫn xuất phát từ sự xô xát của Trần Văn Nghĩa và Lê Văn Lâm trước đó);

- Trong khi các bị cáo khác theo Ca Thanh Tình, xông vào nhà để tìm chém Lê Văn Lâm và khi Ca Thanh T dùng dao chém ông Lê Văn Hải, thì Trần Văn Nghĩa đứng ở bên ngoài chờ đợi và hoàn toàn biết sự việc. Sau khi ông Lê Văn Hải bị Ca Thanh T chém, Trần Văn Nghĩa dùng xe mô-tô, chở bị cáo Nguyễn Văn Vũ Linh đi về;

-Sau khi đi khỏi hiện trường, Ca Thanh T đi lấy một con dao khác rồi cùng cả nhóm, trong đó có Trần Văn Nghĩa, quay trở lại nhà ông Lê Văn Hải để tiếp tục tìm, chém Lê Văn Lâm. Nhưng khi trở lại, thấy có nhiều công an tại nhà ông Lê Văn Hải, nên cả nhóm bỏ đi nơi khác.

[1.4]Như vậy, với những tình tiết và chứng cứ phân tích nói trên, Tòa án có đủ căn cứ kết luận rằng các bị cáo Ca Thanh T, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa phạm tội “Giết người” theo Điểm n Khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trong vụ án này, Ca Thanh T là người cầm đầu; tiếp theo là vai trò của Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật. Đối với Trần Văn Nghĩa, khi phạm tội là người chưa đủ 18 tuổi nên được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét tình tiết này khi quyết định hình phạt.

[1.3]Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Ca Thanh T phạm tội với một tình tiết tăng nặng: xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại Điểm o Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[1.4]Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình và đồng phạm; đã tác động gia đình bồi thường được 30.000.000 đồng, nên được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo Điểm b, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra, do bị cáo Ca Thanh T đầu thú, nên cũng được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ này.

Tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện của người bị hại cũng đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, nên các bị cáo được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[1.5]Với những tình tiết và chứng cứ phân tích nói trên, xét thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Ca Thanh T tù chung thân, xử phạt bị cáo Trần Tiến Luật 18 năm tù; xử phạt bị cáo Trần Văn Nghĩa 10 năm tù, là tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo.

Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng không có căn cứ để xét giảm, Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Tòa án cấp phúc thẩm cũng không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn Nghĩa về phần trách nhiệm dân sự (bị cáo Trần Văn Nghĩa yêu cầu xác định riêng rẽ về trách nhiệm dân sự của mỗi bị cáo trong vụ án này).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 330; Điều 345; Điều 355; Điều 357 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

1/Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Ca Thanh Tình, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa về phần hình sự và không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn Nghĩa về phần dân sự; giữ nguyên bản án sơ thẩm số 44/2022/HS-ST ngày 26/08/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang, như sau:

1.1/Tuyên bố các bị cáo Ca Thanh Tình, Trần Tiến Luật, Trần Văn Nghĩa phạm tội “Giết người”.

-Áp dụng Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm o Khoản 1 Điều 52; Điều 39, Điều 50, Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Ca Thanh T (Tình Mát) tù chung thân.

Tổng hợp hình phạt với bản án số 13/2019/HS-ST ngày 22/02/2019 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang xử phạt bị cáo 01 năm tù, buộc bị cáo Ca Thanh T (Tình Mát) chấp hành hình phạt chung là tù chung thân. Thời hạn tù tính từ ngày 02/10/2018.

-Áp dụng Điểm n khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Trần Tiến Luật (Hết Số) 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/09/2018.

-Áp dụng Điểm n khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 91 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Trần Văn Nghĩa 10 (mười) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/05/2022 nhưng được trừ vào thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/09/2018 đến ngày 22/09/2020.

Tiếp tục giam các bị cáo để bảo đảm việc thi hành án.

1.2/Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 584; Điều 591 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

-Ghi nhận các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật và Trần Văn Nghĩa liên đới bồi thường cho gia đình người bị hại, do bà Trần Thị Tám đại diện, số tiền là 318.041.000 đồng.

Kể từ ngày bà Trần Thị Tám có đơn yêu cầu thi hành án trở đi, hàng tháng, các bị cáo Ca Thanh Tình, Nguyễn Văn Vũ Linh, Trần Tiến Luật và Trần Văn Nghĩa còn phải chịu thêm tiền lãi theo Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2/Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/Về án phí phúc thẩm: mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Công an tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Cục THADS tỉnh Tiền Giang;
- Bị cáo,
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Tùng