

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 – CÀ MAU
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2025/DS-ST

Ngày 23-7-2025

V/v "Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lâm Thành Quang**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Văn Công Trọn**

2. Ông **Nguyễn Việt Thắng**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Cẩm Hương** – Thư ký viên, Tòa án nhân dân khu vực 3 - Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Cà Mau, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa:

Bà **Trần Hồng Cẩm** - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Cà Mau, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 1016/2023/TLST-DS ngày 08 tháng 12 năm 2023 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 147/2025/QĐXXST-DS ngày 16 tháng 4 năm 2025, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ông **Nguyễn Văn Mộng**, sinh năm 1983, địa chỉ cư trú: Ấp Mũi Tràm B, xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau.

2. *Bị đơn:* Bà **Trần Kiều Hợp**, sinh năm 1982, địa chỉ cư trú: Ấp Kinh Dón, xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Bà **Trần Kiều Thịnh**, sinh năm 1987.

- Ông **Nguyễn Hoàng Tính**, sinh năm 1987.

Cùng địa chỉ cư trú: Ấp Kinh Dón, xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau.

- Tại phiên tòa: Ông Mộng và bà Hợp có mặt, còn bà Thịnh và ông Tính có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

***/ Nguyên đơn ông Nguyễn Văn Mộng trình bày:**

Ông Mộng có đến dự đám tang tại nhà của ông Tính và bà Thịnh thuộc ấp Kinh Dón, nay là xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau, thời gian lúc 7 giờ 15 phút ngày 23 đến 17 giờ ngày 25/4/2023. Thời gian này, ông Mộng có uống rượu tại nhà ông Tính và bà Thịnh, sau đó về nhà, đến trưa ngày 26/4/2023 ông Mộng thấy trong người mệt, mắt mờ và được gia đình đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cà Mau điều trị, kết quả ông Mộng bị ngộ độc Methanol, phải lọc máu điều trị, đến ngày 05/5/2023 xuất viện, đến nay sức khỏe bị suy yếu. Cơ quan chức năng đến nhà của ông Tính và bà Thịnh để thu mẫu rượu còn lại. Qua làm việc, ông Tính và bà Thịnh xác định có mua rượu do bà Hợp nấu bán ở cùng địa phương để đãi đám tang, nhưng đến nay bà Hợp, cũng như ông Tính và bà Thịnh không có hỗ trợ khoản tiền nào cho ông Mộng.

Nay, ông Mộng khởi kiện yêu cầu bà Hợp, ông Tính và bà Thịnh phải có trách nhiệm bồi thường, các khoản như sau:

- Tiền bao xe 02 chuyến x 550.000 đồng = 1.100.000 đồng.
- Tiền thuốc trong bệnh viện 16.046.000 đồng.
- Tiền mua thuốc bên ngoài 4.000.000 đồng.
- Tiền ăn 09 ngày x 200.000 đồng/1 người = 1.800.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập thời gian nằm viện 9 ngày x 1.500.000 đồng/1 người = 13.500.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập lúc dưỡng bệnh 60 ngày x 1.500.000 đồng/1 người = 90.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản nêu trên số tiền là 126.446.000 đồng.

***/ Bị đơn bà Trần Kiều Hợp trình bày:**

Trước đây, mẹ ruột của bị đơn có nấu rượu bán, khi mẹ chết bị đơn nấu bán.

Việc nấu rượu bán ở địa phương diễn ra trên 20 năm nay, không có trường hợp nào xảy ra ngộ độc do rượu của bị đơn.

Bị đơn là chị ruột bà Thịnh, cùng sinh sống tại ấp Kinh Dón, nay là xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau. Trước khi cha ông Tính mất, bị đơn thường xuyên bán rượu cho ông Tính là chồng bà Thịnh, người dân ở cùng địa phương. Ông Tính nói cha ông Tính mất, ông Tính đến nhà bị đơn đặt mua 90 lít rượu gạo về đãi đám, bị đơn giao tại nhà ông Tính đúng 90 lít rượu. Sau đó, bà Thịnh và ông Tính sử dụng rượu đãi đám như thế nào bị đơn không biết. Thành phần nấu rượu gạo bao gồm gạo, men, nước để nấu thành rượu gạo, chứ bị đơn không có pha chế hoá chất nào khác.

Nay, bị đơn không đồng ý theo yêu cầu khởi kiện của ông Mộng.

***/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Kiều Thịnh và ông Nguyễn Hoàng Tính trình bày:** Thời gian từ 7 giờ 15 phút ngày 23 đến 17 giờ ngày

25/4/2023, gia đình ông Tính và bà Thịnh thuộc ấp Kinh Dón, nay là xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau, tổ chức đám tang do ông già ruột ông Tính chết. Ông Tính và bà Thịnh có mua rượu của bà Hợp khoảng 90 lít về đãi đám, không có mua rượu khác. Thời gian từ 7 giờ 15 phút ngày 23 đến 17 giờ ngày 25/4/2023, khách đến dự đám trên 300 người, đều có uống rượu, trong đó có ông Mộng. Việc ông Mộng bị ngộ độc rượu, Cơ quan chức năng đến nhà của ông Tính và bà Thịnh thu mẫu rượu còn lại khoảng 3 lít.

Nay, bà Trần Kiều Thịnh và ông Nguyễn Hoàng Tính không có ý kiến gì đối với khởi kiện yêu cầu của ông Nguyễn Văn Mộng.

Tại phiên toà, ông Mộng vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

***/ Ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát như sau:**

1/ Về tố tụng:

Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán: Trong quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại phiên tòa Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm và đảm bảo đúng nguyên tắc xét xử.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự trong vụ án: Từ khi thụ lý vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay các đương sự đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về quyền và nghĩa vụ của đương sự.

2/ Về nội dung vụ án đề nghị Hội đồng xét xử:

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn Mộng về việc yêu cầu bà Trần Kiều Hợp và bà Trần Kiều Thịnh, ông Nguyễn Hoàng Tính liên đới bồi thường số tiền 126.446.000 đồng.

- Về án phí đề nghị xử lý theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về việc chấp hành pháp luật của đương sự:

Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Kiều Thịnh và ông Nguyễn Hoàng Tính có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt.

Căn cứ khoản 1 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, cần xét xử vắng mặt đối với ông Tính và bà Thịnh là phù hợp.

[1.2] Về thẩm quyền: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, điểm đ khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 3 - Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

[1.3] Về quan hệ pháp luật: Căn cứ khoản 6 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”.

[1.4] Về phạm vi khởi kiện:

Trước đây ông Mộng khởi kiện yêu cầu bà Hợp, ông Tính và bà Thịnh liên đới bồi thường tổng số tiền 126.446.000 đồng, sau đó ông Mộng nộp cho Toà án 01 (một) Bản kê ngày 27/11/2024 (bút lục 159) thể hiện tổng số tiền là 128.246.000 đồng.

Tại phiên toà, ông Mộng xác định số tiền yêu cầu khởi kiện ở vụ án này là 126.446.000 đồng.

Do đó, cần xác định phạm vi khởi kiện của ông Mộng là số tiền 126.446.000 đồng theo quy định tại Điều 5 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của ông Mộng, thấy rằng:

Vợ chồng ông Tính và bà Thịnh có tổ chức đám tang cho cha ruột của ông Tính là ông Nguyễn Út Hợi, thời gian từ 5 giờ ngày 23 đến 17 giờ ngày 25/4/2023, tại nhà ông Tính thuộc ấp Kinh Dón, nay là xã Đá Bạc, tỉnh Cà Mau. Trong 3 ngày đám tang có khoảng 300 người dân đến dự ăn uống và uống rượu gạo các ngày diễn ra đám tang. Rượu gạo là mua của bà Trần Kiều Hợp (theo ông Tính xác định) khoảng 90 lít, số lượng đã dùng 86,5 lít, số người tham gia uống rượu khoảng 200 người. Đến 15 giờ ngày 27/4 có 08 người nghi ngộ độc, trong đó 01 người chết (là ông Dương Văn Miên) chưa xác định nguyên nhân và 07 người có dấu hiệu ngộ độc thực phẩm. Tất cả 08 người (Dương Văn Miên, Đoàn Văn Ngây, Ngô Văn Nhiều, Nguyễn Văn Ngôi, Lâm Tuấn Khánh, Trần Văn Ủ, Trần Vũ Linh, Nguyễn Văn Mộng) đều có ăn uống và uống rượu gạo tại đám tang trong 03 ngày từ ngày 23 đến ngày 25/4/2023. Trong 03 ngày dự đám tang ở nhà ông Tính và bà Thịnh, ông Mộng có ăn uống và uống rượu gạo trong 03 ngày này. Khi chôn ông Hợi xong (17 giờ ngày 25/4) ông Mộng về nhà ngủ, sinh hoạt bình thường đến ngày 27/4 ông Mộng bị mệt, chóng mặt, khó thở, mờ mắt và gia đình đưa đến Bệnh viện Đa khoa Cà Mau điều trị lúc 14 giờ 20 cùng ngày.

Tại Giấy ra viện do Bệnh viện Đa khoa Cà Mau cấp ngày 05/5/2023, thể hiện:

Vào viện lúc 16 giờ 10 phút ngày 27/4/2023, ra viện lúc 07 giờ 00 phút ngày 05/5/2023, chẩn đoán: T51: Ngộ độc Methanol – Viêm dạ dày – Hạ kali máu.

Xét sự việc ngộ độc thực phẩm xảy ra, Trung tâm Y tế huyện Trần Văn Thời đến nhà làm việc với bà Hợp, nhưng không lấy được mẫu rượu trắng tại nhà bà Hợp, vì bà Hợp không còn lưu giữ ở tại nhà (theo Biên bản làm việc ngày 27/4/2023 của Trung tâm Y tế huyện Trần Văn Thời - bút lục 87). Tại Công văn số 590/ATTP-NV ngày 13/12/2024 (bút lục 182) của Chi cục An toàn vệ sinh thực phẩm thuộc Sở Y tế tỉnh Cà Mau, cung cấp: Kết quả tại Phiếu kiểm nghiệm số 119/PTKN/2023 ngày 05/5/2023 của Trung tâm phân tích kiểm nghiệm tỉnh Cà Mau về mẫu rượu được lấy tại nhà bà Thịnh và ông Tính (1,5 lít – 500 ml x 3 chai), kết quả mẫu rượu có hàm lượng methanol 155.855 mg/l ethanol 100°, vượt 77,93 lần mức giới hạn tối đa cho phép (theo TCVN 7043: 2013 Rượu trắng: giới hạn tối đa methanol 2.000 mg/l

ethanol 100°). Sở Y tế tỉnh Cà Mau đã ban hành Công văn số 1823/SYT-NVY ngày 15/5/2023 kết luận đây là vụ ngộ độc methanol có trong rượu uống và đề nghị Trung tâm Y tế huyện Trần Văn Thời tham mưu cho Ủy ban nhân dân huyện Trần Văn Thời xử lý trường hợp vi phạm gây ra ngộ độc trên đúng quy định. Tại Công văn số 118/CV-TTYT ngày 03/7/2024 (bút lục 133) của Trung tâm Y tế huyện Trần Văn Thời, cung cấp: Sau khi tiếp nhận Công văn số 1823/SYT-NVY ngày 15/5/2023 của Sở Y tế tỉnh Cà Mau, Trung tâm Y tế huyện chưa có đủ chứng cứ để tham mưu cho Ủy ban nhân dân huyện xử lý vụ việc. Ngoài ra, sự việc ngộ độc thực phẩm được Công an huyện Trần Văn Thời tiếp nhận điều tra, nhưng không có khởi tố vụ án do những người bị ngộ độc rút đơn yêu cầu, theo phúc đáp tại Công văn số 531/CV-ĐCSHS-KT-MT ngày 29/11/2024 của Công an huyện Trần Văn Thời (bút lục 165). Như vậy, vụ việc ngộ độc thực phẩm xảy ra ở xã Khánh Bình Tây Bắc nay là xã Đá Bạc đã được nhiều Cơ quan chức năng tiếp nhận xử lý, nhưng chưa có kết luận cuối cùng.

Việc, ông Mộng cho rằng bị ngộ độc methanol là do uống rượu của bà Hợp, nhưng các tài liệu chứng cứ do Cơ quan chức năng cung cấp có tại hồ sơ vụ án, thì chưa có văn bản nào kết luận là ông Mộng bị ngộ độc methanol nguyên nhân là do uống rượu của bà Hợp trực tiếp nấu bán cho ông Tính và bà Thịnh, vì thực tế Trung tâm Y tế huyện Trần Văn Thời không có thu được mẫu rượu tại nhà bà Hợp. Việc ông Tính và bà Thịnh mua rượu của người khác về gia đình với mục đích là đãi đám, chứ không phải là người trực tiếp sản xuất ra. Mặt khác, tuy mẫu rượu được lấy tại nhà bà Thịnh và ông Tính cho thấy hàm lượng methanol vượt 77,93 lần mức giới hạn tối đa cho phép, nhưng chưa có văn bản nào kết luận có phải ông Mộng sử dụng đúng là mẫu rượu được lấy tại nhà của bà Thịnh và ông Tính. Như vậy, ông Mộng khởi kiện để yêu cầu bà Hợp, ông Tính và bà Thịnh bồi thường, thì phải có nghĩa vụ chứng minh theo quy định khoản 1 Điều 91 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, khi ông Mộng có tài liệu chứng cứ chứng minh lỗi thuộc về bà Hợp, bà Thịnh và ông Tính thì mới có căn cứ phát sinh trách nhiệm buộc bà Hợp, ông Tính và bà Thịnh bồi thường theo quy định tại các điều 584, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015, khoản 1 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC, nhưng ông Mộng không có chứng cứ để chứng minh, nên không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Mộng, theo như đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở.

[3] **Về án phí:** Do không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Mộng, nhưng cầu khởi kiện này của ông Mộng thuộc trường hợp miễn nộp tiền tạm ứng án phí, án phí Tòa án theo quy định tại khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 5 Điều 16, khoản 1 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, xét miễn nộp án phí cho ông Mộng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Các điều 271, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.
- Các điều 584, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015.
- Khoản 1 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC.
- Điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 5 Điều 16, khoản 1 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

1/ Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn Mộng về việc yêu cầu bị đơn bà Trần Kiều Hợp và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Kiều Thịnh và ông Nguyễn Hoàng Tính liên đới bồi thường số tiền 126.446.000 đồng (Một trăm hai mươi sáu triệu bốn trăm bốn mươi sáu ngàn đồng).

2/ Về án phí: Xét miễn nộp án phí cho ông Nguyễn Văn Mộng.

3/ Về quyền kháng cáo:

- Ông Nguyễn Văn Mộng và bà Trần Kiều Hợp được quyền kháng cáo Bản án này trong hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Đối với bà Trần Kiều Thịnh và ông Nguyễn Hoàng Tính vắng mặt, được quyền kháng cáo bản án này trong hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- Các đương sự (3b);
- VKSND khu vực 3 – Cà Mau (01b);
- Phòng THADS khu vực 3 – Cà Mau (01b);
- Lưu hồ sơ vụ án (01b);
- Lưu án văn (01b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Thành Quang