TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐẮK SONG** **TỈNH ĐĂK NÔNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số 22/2022/HS-ST
Ngày 18/5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK SONG, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Tâm.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Điểu Nhót và bà Hoàng Thị Tám.
- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Nhàn, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đắk Song.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hanh, chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắk Song, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Đình P**; Sinh năm 1994 tại: tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Tổ dân phố 6, phường Nghĩa P, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: làm nông; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Nguyễn Đình M, Sinh năm 1971 (bị cáo trong cùng vụ án) và bà Đặng Thị Y, sinh năm 1973, hiện cư trú tại: Cộng hòa Liên bang Đức; vợ là Tạ Thị H, sinh năm 1993 và có 01 con sinh năm 2019, hiện cư trú tại: Tổ dân phố 6, phường Nghĩa P, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt khẩn cấp từ ngày 30/6/2021đến ngày 08/7/2021, được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Hiện bị cáo đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Đình M** (Tên gọi khác: Nguyễn Xuân M, Nguyễn Đình H); Sinh năm 1971 tại: tỉnh Nghệ An; Nơi đăng ký thường trú: xóm 20, xã Xuân L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; Nơi ở và làm việc: Công ty TNHH MTV B, thuộc bon N'Jang B, xã Trường X, huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: Quản lý bảo vệ rừng; Chức vụ: Trạm trưởng; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Nguyễn Đình L (đã chết) và bà Võ Thị K, sinh năm: 1943, hiện cư trú tại: xóm 20, xã Xuân L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; vợ là Đặng Thị Y (đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 1994 (bị cáo trong cùng vụ án); Tiền án: 01. Ngày 24/7/2020, bị Tòa án nhân dân cấp Cao tại thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 12 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc, quy định tại Điều 322 BLHS; Tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 01/6/1990, bị TAND huyện Nam Đ, Nghệ An xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại Điều 109 BLHS năm 1985, (theo Bản án hình sự sơ

thẩm số 10/1990/HSST, hiện đã được xóa án tích); Ngày 20/12/1995 bị TAND tỉnh Nghệ An xử phạt 03 năm tù về tội Trộm cắp tài sản (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 206/1995/HSST, hiện đã được xóa án tích); Ngày 24/9/2008 bị TAND quận 9, TP Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội không tố giác tội phạm (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 314/2008/HSST, hiện đã được xóa án tích);

Ngày 01/12/2011 bị TAND huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An xử phạt 24 tháng tù về tội Cướp tài sản (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2011/HSST, hiện đã được xóa án tích); Ngày 18/6/2014 bị TAND huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù về tội Đánh bạc (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2014/HSST, hiện đã được xóa án tích); Ngày 24/7/2020, bị Tòa án nhân dân Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh xử phạt 12 tháng tù giam về tội Tổ chức đánh bạc, theo bản án hình sự phúc thẩm số 416/2010/HSPT; Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam Đắk P'Lao, thuộc Cục C10 - Bộ Công an – Có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Võ Văn S (**Tên gọi khác: X); Sinh năm 1975 tại: tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Tổ dân phố 6, phường Nghĩa T, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: làm nông; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Võ Ngọc A,sinhnăm 1941và bà Lường Thị L, sinh năm: 1943; hiện cùng trú tại: xã Xuân Y, huyện Nghi X, tỉnh Hà Tĩnh; vợ là Lê Thị S, sinh năm 1979 và có 03 con, (lớn nhất sinh năm 2006 con nhỏ nhất sinh năm 2011), hiện cư trú tại: Tổ dân phố 6, phường Nghĩa T, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt khẩn cấp từ ngày 30/6/2021đến ngày 08/7/2021, được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Hiện bị cáo đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: **Nguyễn Đình H**, sinh năm 1983 tại tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: thôn 1, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: kinh doanh; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Đình L (đã chết) và bà Võ Thị K, sinh năm: 1943, hiện cư trú tại: xóm 20, xã Xuân L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; Vợ là Trương Thị H, sinh năm 1983 và có 03 con, (lớn nhất sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2017), hiện cư trú tại: Thôn 1, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt khẩn cấp từ ngày 30/6/2021đến ngày 08/7/2021, được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Hiện bị cáo đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

5. Họ và tên: **Nguyễn Đình M1**, sinh năm 1976 tại tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: số 49/4A, đường 9, khu phố 2, phường Linh T, thành phố Thủ Đ, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: kinh doanh; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Đình L (đã chết) và bà Võ Thị K, sinh năm: 1943; Hiện cư trú tại: xóm 20, xã Xuân L, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; Vợ là Trương Thị H, sinh năm 1979 và có 02 con (lớn nhất sinh năm 2007, con nhỏ nhất sinh năm 2011); Hiện cư trú tại: Số 49/4A, đường 9, khu phố 2, phường Linh T, thành phố Thủ Đ, thành phố Hồ Chí Minh; Tiền án: (01 tiền án): Ngày 20/8/2020, bị TAND huyện Đắk Song xử phạt 400.000.000 đồng, về tội Vi phạm quy định về khai thác, bảo vệ rừng và lâm sản, quy định tại khoản 2 Điều 232 BLHS (bị cáo chưa thi hành hình phạt); Tiền sự: không; Hiện bị cáo đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

6. Họ và tên: **Dương Thanh T (**Tên gọi khác: B); Sinh năm 1990, tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Thôn 23, xã Ea N, huyện Cư K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Lái máy múc, nơi làm việc: Công ty TNHH MTV B, thuộc Bon N'Jang B, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Dương Thanh T1, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1960; Hiện cùng cư trú tại: Thôn 23, xã Ea N, huyện Cư K, tỉnh Đắk Lắk; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt khẩn cấp từ ngày 30/6/2021đến ngày 08/7/2021, được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Hiện bị cáo đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đoàn Anh Đ, sinh năm 1981. Địa chỉ: Thôn 01, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông– có mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Đức T3, sinh năm 1993. Địa chỉ: Tổ 4, xã phường Nghĩa T, TP.Gia N, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

2. Anh Phan Văn D, sinh năm 1986. Địa chỉ: Thôn 01, xã Trường X, huyện Đắk S – có mặt.

3. Chị Tạ Thị H, sinh năm 1993. Địa chỉ: Tổ 2, phường Nghĩa T, TP.Gia N, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30'ngày 29/6/2021, Nguyễn Đình P đi từ thành phố Gia N vào Trạm quản lý Bảo vệ rừng của Công ty TNHH MTV B, thuộc Bon N'Jang B, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông để ăn tối và xem bóng đá cùng nhân viên của công ty. Lúc này, tại công ty có Nguyễn Đình M (bố đẻ của P), Nguyễn Đình H, Nguyễn Đình M1(chú của P), Võ Văn S, Dương Thanh T và Đoàn Anh Đ. Sau khi ăn tối, tất cả cùng nhau xem trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức trong khuôn khổ giải Vô địch bóng đá Châu Âu Euro 2020, diễn ra lúc 23 giờ 00' cùng ngày và được tường thuật trực tiếp trên kênh VTV6 của Đài Truyền hình Việt Nam. Do P hiểu biết về cá cược bóng đá nên nói những người có mặt tại trạm ai có nhu cầu tham gia cá cược trận bóng nói trên thì gặp Phi để chọn kèo đánh, mức độ thắng thua và đặt tiền. P vào trong phòng ngủ của trạm, sử dụng máy tính latop nhãn hiệu MSI của Nguyễn Đình H có kết nối internet rồi truy cập vào các trang Website cá độ bóng đá như Bet69, M88 nhà cái, Bong88,… để xem kèo, tỷ lệ cá cược các trận đấu, trong đó có trận giữa hai đội tuyển Anh – Đức. Người cá cược sẽ gặp P, đặt kéo, số tiền đánh sau đó P ghi nội dung cá cược của từng người vào tờ giấy ô ly trong cuốn vở học sinh, sau khi trận đấu kết thúc, P và những người chơi sẽ ngồi lại để tính thắng thua các kèo đánh với nhau. Cụ thể: Trong trận đấu giữa hai đội tuyển Anh và Đức, Nguyễn Đình P đã tham gia cá cược với Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình H, Nguyễn Đình M1, Võ Văn S, Dương Thanh T và các đối tượng Đoàn Anh Đ, Phan Đình H, Hoàng Đình T1, Trần Đình P2. Những người trên đã tham gia cá cược với P qua các kèo đánh gồm: "tài, xỉu

bàn thắng", kèo "tỷ số", kèo "tài, xỉu phạt góc", "tài, xỉu thẻ vàng", kèo "rung", kèo "chấp" trong cả trận đấu hoặc từng hiệp.

Người chơi muốn đặt cược với P thì đi đến cửa phòng nói vào cho P hoặc có thể gặp trực tiếp đặt kèo lúc P đi ra ngoài, riêng T liên lạc, đặt cược với P qua số điện thoại di động; P2, H2 đặt cược thông qua việc gọi qua mạng xã hội Zalo và Viber. Trong quá trình đặt cược người chơi có thể hủy kèo, thay đổi đặt sang kèo khác, thay đổi số tiền cược nhưng phải được sự đồng ý của P và tại thời điểm đặt cược, thời gian để kết thúc kèo trong trận đấu đó còn dài. Cụ thể quy định các kèo như sau: Kèo "rung" là kèo chọn lựa từ thời điểm đặt cược (trong 10 phút cuối) đến khi kết thúc trận đấu hoặc một hiệp (tính cả phút bù giờ) có xuất hiện thêm bàn thắng hay không, tùy từng thời điểm và diễn biến trận đấu nhà cái đưa ra tỷ lệ kèo phù hợp, trong vụ án này các bị can đều lựa chọn kèo rung tài tức là có bàn thắng thì sẽ thắng, nếu không thì sẽ thua. Kèo rung tài tỷ lệ ½: nếu có 01 bàn thắng thì người chơi thắng và ngược lại; kèo rung tài tỷ lệ 1.1/2: nếu có hai bàn thắng trở lên thì người chơi mới thắng và ngược lại; kèo tài- xỉu bàn thắng: là kèo tính tổng số bàn thắng của hai đội, từng hiệp hoặc hết trận đấu, nếu số bàn thắng lớn hơn mức nhà cái đưa ra thì sẽ thắng và ngược lại. Tài - xỉu bàn thắng tỷ lệ ½ tức là tỷ lệ 0,5 bàn, nếu có 01 bàn thắng thì người đặt tài ăn và xỉu thua, nếu không có bàn thắng thì xỉu ăn và tài thua; Tài xỉu bàn thắng tỷ lệ 3/4 tức là tỷ lệ là 0,75 bàn, nếu kết quả không có bàn thắng nào thì người đặt kèo tài sẽ thua, nếu có một bàn thì người đặt tài thua ½ số tiền cược và ngược lại, nếu có 02 bàn thắng trở lên người đặt tài thắng. Tài xỉu bàn thắng tỷ lệ 01 bàn, nếu kết quả có hai bàn trở lên thì tài thắng, xỉu thua; nếu không có bàn thắng thì xỉu thắng, tài thua; nếu có một bàn thì hòa tiền; Tài xỉu bàn thắng 1.1/2 tức là tỷ lệ 1,50 bàn, nếu kết quả có hai bàn thắng trờ lên thì tài thắng, nếu có một hoặc không bàn thắng nào thì xỉu thắng; Tài xỉu bàn thắng 1.1/4 tức là tỷ lệ 1,25 bàn, nếu kết quả không có bàn thắng nào thì xỉu thắng, nếu có một bàn thì xỉu thắng ăn nửa tiền cược, nếu có hai bàn thắng trở lên thì tài thắng; Tài xỉu bàn thắng 2.1/4 tức là tỷ lệ 2,25 bàn, nếu kết quả có một bàn thắng trở xuống thì xỉu thắng ăn đủ, nếu có hai bàn thì xỉu thắng ăn nửa tiền cược, nếu có ba bàn thắng trở lên thì tài thắng; Tài xỉu bàn thắng 2.1/2 tức là tỷ lệ 2,50 bàn, nếu kết quả có 02 bàn thắng trở xuống thì xỉu thắng, tài thua; nếu có 03 bàn thắng trở lên thì tài thắng, xỉu thua; kèo tài phạt góc, thẻ vàng là tính tổng số lần phạt góc và số thẻ vàng được rút ra giành cho hai đội trong cả trận đấu hoặc từng hiệp. Nhà cái sẽ đưa ra tỷ lệ kèo cũng như cách chơi của kèo tài xỉu bàn thắng như trên để cho người chơi lựa chọn cược; Kèo tỷ số chính xác: là kèo người chơi phải dự đoán chính xác kết quả của trận đấu, mỗi một tỷ số nhà cái sẽ đưa ra một tỷ lệ ăn nhất định tùy vào thực lực, diễn biến trận đấu. Nếu kết quả ra tỷ số đúng như người chơi dự đoán, cược thì người chơi thắng số tiền bằng số tiền cược nhân với tỷ lệ ăn do cái quy định, nếu không ra tỷ số đúng như người chơi cược thì người chơi thua; Kèo chấp: là kèo lựa chọn đội sẽ chiến thắng trong trận đấu hoặc một hiệp, nhà cái sẽ đưa ra tỷ lệ chấp phù hợp để người chơi lựa chọn. Đối với các kèo nói trên, trừ kèo tỷ số chính xác thì tùy vào diễn biến, tình hình trận đấu nhà cái có thể quy định số tiền người chơi thắng, ăn được của nhà cái thấp hơn so với số tiền cược. Kết quả điều tra đã xác định các bị cáo

và đối tượng liên quan đã tham gia đánh bạc với Nguyễn Đình P qua việc cá cược trận đấu giữa đối tuyển Anh và đội tuyển Đức như sau:

- Dương Thanh T: T đặt kèo cá cược với P đồng banh cả trận (không chấp), cược số tiền 5.000.000 đồng, ăn 80%; đặt kèo dự đoán tỷ số đội Anh thắng đội Đức tỷ số 3-1, số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn là 18; đặt tỷ số 4-0, số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn là 22. Khoảng phút 87 của trận đấu, đặt cược kèo "Rung" số tiền cược 4.000.000 đồng (đặt kèo sẽ có bàn thắng khi tỷ lệ tài xỉu của trận còn ½), ăn đủ, kết quả từ phút 87 đến khi kết thúc trận đấu không có bàn thắng nào được ghi và chung cuộc đội tuyển Anh thắng đội tuyển Đức 2 - 0 nên T thua P tổng số tiền 10.000.000 đồng.

- Đoàn Anh Đ: Đặt cược tài bàn thắng cả trận kèo 2.1/4 (hai trái, hai trái rưỡi) số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu chỉ có 02 bàn thắng được ghi nên Đ thua số tiền 500.000 đồng (thua nửa tiền); đặt cược tài phạt góc kèo 09 quả, số tiền cược 1.000.000 đồng. Kết quả tổng số lần phạt góc là 06 quả nên Đ thua số tiền 1.000.000 đồng (thua đủ); đặt cược kèo tỷ số chọn đội Đức thắng 2-1, số tiền 500.000 đồng; đặt cược tỷ số 3-1, 2-3, chọn đội Anh thắng, mỗi kéo 500.000 đồng; đặt tỷ số hòa 1 - 1 số tiền 500.000 đồng. Kết quả đội tuyển Anh thắng 2 – 0 nên Đ thua tổng số tiền 2.000.000 đồng. Tổng cộng Đoàn Anh Đ đã sử dụng số tiền 4.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc và thua P số tiền 3.500.000 đồng.

- Nguyễn Đình M: Mai đặt cược với P tài bàn thắng hiệp 1 là ¾ (0,75 hoặc nửa một) bàn, số tiền cược là 10.000.000 đồng. Kết quả hiệp 01 không có bàn thắng (tỷ số 0 - 0) nên M thua P 10.000.000 đồng; đặt cược kèo tỷ số chọn đội tuyển Anh thắng 4 - 2, thua 2 - 4, mỗi kèo 2.000.000 đồng. Kết quả đổi tuyển Anh thắng 2 - 0 nên M thua tổng số tiền 4.000.000 đồng; đặt cược tài bàn thắng kèo ½ (0,5 hoặc một nửa) trái, số tiền 10.000.000 đồng, ăn 90%. Kết quả trận đấu có hai bàn thắng nên M thắng được số tiền 9.000.000 đồng; đặt cược xỉu bàn thắng kèo 1.1/4 (1,25 hoặc một trái, một trái rưỡi) bàn, số tiền cược là 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu có hai bàn thắng nên M thua số tiền 2.000.000 đồng. Tuy nhiên trong tờ giấy thể hiện số tiền M cược kèo này là 20.000.000 đồng, bị cáo M và bị cáo P đều khẳng định số tiền cược chỉ là 2.000.000 đồng, bị cáo P khai do ghi nhầm. Đặt cược kèo tài bàn thắng kèo 1.1/2 (1,5 hoặc một trái rưỡi) trái số tiền cược là 10.000.000 đồng và đặt cược tài phạt góc hiệp 1, kèo 4.1/2 (bốn trái rưỡi) số tiền cược 10.000.000 đồng nhưng sau đó M đã xin hủy cược kèo này thì được P đồng ý, nhưng quên chưa gạch trong giấy. Sau khi trận đấu kết thúc, trừ 01 kèo M thắng thì M còn thua P số tiền 17.000.000 đồng. Trừ kèo đã hủy thì tổng số tiền Nguyễn Đình M đã sử dụng cá cược 26.000.000 đồng, số tiền thắng là 9.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền Nguyễn Đình M sử dụng để đánh bạc là 35.000.000 đồng.

- Nguyễn Đình M1: M1 đặt cược với P kèo xỉu bàn thắng hiệp 1 kèo ¾ (0,75 hoặc nửa một) bàn, số tiền cược là 5.000.000 đồng, ăn đủ. Kết quả hiệp 1 không có bàn thắng nào (tỷ số 0- 0) nên M1 thắng được số tiền 5.000.000 đồng; đặt cược đội tuyển Đức thắng hiệp 1, kèo đồng banh, số tiền cược là 5.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 hai đội hòa nhau 0 - 0 nên M1 không thắng, không thua (hòa tiền); đặt cược kèo tỷ số chọn đội Anh thắng số 4 - 1, số tiền cược là 1.000.000 đồng. Kết quả đội tuyển Anh

thắng 2 - 0 nên M1 thua 1.000.000 đồng; đặt cược kèo "rung" bàn thắng hiệp 2 số tiền 4.000.000 đồng (thời điểm cược là sau khi đội Anh có bàn thắng thứ 2 vào phút 86). Kết quả không có bàn thắng nào được ghi thêm đến khi kết thúc trận đấu nên M1 thua 4.000.000 đồng; đặt cược kèo tài, bàn thắng, tỷ lệ là 1.1/2 (1,5 hoặc một trái rưỡi) bàn, số tiền cược là 10.000.000 đồng, ăn đủ (100%). Kết quả kết thúc trận đấu có 02 bàn thắng nên M1 thắng, ăn số tiền 10.000.000 đồng; đặt cược kèo tỷ số xác định đội tuyển Anh thắng 3 - 2 số tiền cược 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu đội tuyển Anh thắng 2 - 0 nên M1 thua 1.000.000 đồng. Tổng cộng ở trận đấu giữa hai đội tuyển Anh - Đức, Nguyễn Đình M1 đã sử dụng số tiền 26.000.000 đồng đặt cược và thắng được số tiền 15.000.000 đồng. Tổng số tiền Nguyễn Đình M1 sử dụng vào mục đích đánh bạc là 41.000.000 đồng.

- Võ Văn S: S đặt cược với P tài phạt góc kèo 4.1/2, hiệp 1 (4,5 hoặc bốn trái rưỡi) quả, số tiền cược là 4.000.000 đồng. Kết quả kết thúc hiệp 1 số lần phạt góc là 03 nên S thua 4.000.000 đồng; đặt cược tài phạt góc kèo 09 trái cả trận số tiền cược là 4.000.000 đồng. Kết quả kết thúc trận đấu số lần phạt góc là 06 nên S thua 4.000.000 đồng; đặt cược kèo tỷ số xác định đội tuyển Anh thắng 3-2, đội tuyển Anh thua 2-3, mỗi kèo cược số tiền 500.000 đồng. Kết quả kết thúc trận đấu đội tuyển Anh thắng số 2 - 0 nên S thua tổng số tiền 1.000.000 đồng; đặt kèo rung bàn thắng hiệp 1 (tỷ lệ ½), số tiền cược là 6.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 kết thúc không có bàn thắng nào nên Sỹ thua nửa số tiền 3.000.000 đồng; đặt cược 2 kèo rung bàn thắng hiệp 2, ăn đủ mỗi kèo 4.000.000 đồng, tổng cộng số tiền 8.000.000 đồng. Kết quả hiệp 02 có hai bàn thắng nên S thắng 2 kèo rung được số tiền 8.000.000 đồng; đặt cược tài thẻ vàng kèo 06 thẻ, số tiền cược là 3.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu số thẻ vàng được rút ra là 05 nên S thua 3.000.000 đồng. Tổng cộng ở trận đấu giữa đội tuyển Anh – Đức, Võ Văn S đã sử dụng số tiền 26.000.000 đồng đặt cược, thắng được số tiền 8.000.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 34.000.000 đồng.

- Nguyễn Đình H: H đặt cược với Phi kèo tỷ số hiệp 1, chọn đội tuyển Anh thắng tỷ số 2 - 1, đội tuyển Anh thua 1 - 2, hòa 1 -1, thua 0 - 3, thắng 3 - 0 mỗi kèo cược 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 hai đội hòa nhau 0 – 0 nên Hải thua tổng số tiền 5.000.000 đồng; đặt cược kèo rung hiệp 1 (tỷ lệ ½) số tiền cược là 4.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1 không có bàn thắng nên H thua 4.000.000 đồng; đặt cược tài bàn thắng kèo 1.1/2 (một trái rưỡi) bàn, số tiền cược là 10.000.000 đồng, ăn đủ. Kết quả kết thúc trận đấu có hai bàn thắng nên Hải thắng 10.000.000 đồng; đặt cược tỷ số Anh – Đức hiệp 2 các tỷ số 2-1, 3-2, 3-1 mỗi kèo cược số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu đội tuyển Anh thắng 2 – 0 nên H thua tổng số tiền 3.000.000 đồng. Ngoài ra, H đặt cược 02 kèo tỷ số Anh – Đức là 3 – 2, 2 – 3, mỗi kèo cược số tiền 300.000 đồng nhưng sau đó đã hủy đặt cược (hủy kèo) và được P đồng ý. Tổng số tiền H sử dụng đặt cược là 22.000.000 đồng, số tiền thắng cược là 10.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền Nguyễn Đình H sử dụng vào múc đích đánh bạc là 32.000.000 đồng.

- Đối tượng Hoàng Đình T: T đặt cược với P kèo Tài bàn thắng 1 trái ở hiệp 1, số tiền cược là 20.000.000 đồng, ăn đủ, thua 78%. Kết thúc hiệp 1, tỷ số trận đấu 0-0 nên T thua số tiền 15.600.000 đồng. T đặt cược kèo tài bàn thắng 1.1/2 (1,5 trái), cả

trận, số tiền cược là 36.000.000 đồng, ăn đủ, thua 85%. Kết quả trận đấu đội tuyển Anh thắng 2 - 0 nên T thắng được số tiền 36.000.000 đồng, trừ đi số tiền T thua P là 15.600.000 đồng thì P còn nợ T số tiền 20.400.000 đồng. Tổng số tiền T đặt cược là 56.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng để đánh bạc là 92.000.000 đồng.

- Đối tượng Phan Đình H: H đặt cược với P kèo tài hiệp 1 là ¾ (nữa một), số tiền 10.000.000 đồng; cược tài phạt góc cả trận 09 quả, số tiền 1.000.000 đồng; đánh kèo chấp, đội tuyển Anh chấp đội tuyển Đức ¼ (đồng nửa), bắt cả trận, chọn đội tuyển Đức thắng số tiền 500.000 đồng; đánh kèo tài cả trận 2.1/4, số tiền 7.000.000 đồng; đánh tỷ số hòa 2-2; 3-3, đánh tỷ số chọn đội Anh thắng 3-1, 4-1, 2-0, 3-2, 2-1, mỗi tỷ số 100.000 đồng; đánh tỷ số 2-2, số tiền 500.000 đồng; đánh tỷ số 3-2, 4-2, chọn đội Anh thắng, số tiền 500.000 đồng, đánh tỷ số 2-4, chọn đội tuyển Đức thắng số tiền 500.000 đồng; đánh kèo tài 1.1/4, hiệp 2 số tiền 5.000.000 đồng, ăn 80%, thua đủ. Sau khi trận đấu kết thúc H chỉ thắng được kèo tỷ số 2-0, ăn được 900.000 đồng; thắng được kèo tài, số tiền 4.000.000 đồng. Tổng số tiền H sử dụng để cá cược là 26.900.000 đồng, số tiền thắng cược là 4.900.000 đồng. Tổng số tiền H sử dụng vào việc đánh bạc là 31.800.000 đồng.

- Đối tượng Trần Đình P1: P1 đặt cược với P chọn đội tuyển Đức thắng kèo Đức chấp ¼ (đồng nửa), số tiền cược 10.000.000 đồng, trên ăn 90%, dưới ăn 90%; đặt cược kèo tài cả trận 2.1/2 (hai trái rưỡi), số tiền cược 5.000.000 đồng, trên ăn đủ, dưới thua 80%. Sau khi trận đấu kết thúc, P2 không thắng được kèo nào. Tổng số tiền P2 sử dụng vào việc đánh bạc là 15.000.000 đồng.

Trận đấu kết thúc vào lúc 01 giờ 00 phút ngày 30/6/2021, đến 01 giờ 45 phút cùng ngày, trong khi P và các đối tượng đang tính toán các kèo thắng thua với nhau thì bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song tiến hành lập biên bản làm việc, đồng thời khám xét, thu giữ các vật chứng có liên quan. Kết quả điều tra xác định tổng số các bị cáo sử dụng để tham gia đánh bạc là 156.000.000 đồng.

Cáo trạng số 22CTr-VKS ngày 14/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song đã truy tố các bị cáo Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M1, Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự và truy tố bị cáo Nguyễn Đình P về tội Đánh bạc theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song truy tố các bị cáo là đúng, không oan.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản Cáo trạng. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M2, Nguyễn Đình P, Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự: Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đình M: từ 07 đến 10 tháng tù; bị cáo Nguyễn Đình M2 từ 07 đến 10 tháng tù.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình P 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Võ Văn S từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Dương Thanh T từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

* Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Đối với 01 (một) chiếc latop (máy tính xách tay) nhãn hiệu MSI GF63, vỏ màu đen - xám, bàn phím có đèn màu đỏ, có mã vạch: 4719072824563, số S/N: K2013N0144418, đã qua sử dụng bị cáo Nguyễn Đình P đã sử dụng làm công cụ để truy cập internet nghiên cứu các kèo cá cược phục vụ hành vi đánh bạc. Quá trình điều tra xác định chiếc latop này là của Nguyễn Đình H cho bị cáo Phi mượn, do đó cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 7plus, số emei: 353815086912189, gắn sim thuê bao 0396213948. Đây là điện thoại di động của Nguyễn Đình P sử dụng để truy cập mạng internet tham khảo các kèo cá cược để đánh bạc với các bị cáo và sử dụng để liên lạc, nhận cá cược với 03 đối tượng P, H, T, do đó cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 05 (năm) tờ giấy "phơ", Nguyễn Đình P sử dụng ghi các kèo cá cược bóng đá với các bị cáo khác, cần lưu vào hồ sơ vụ án để làm căn cứ giải quyết.

- Đối với 01 quyển vở học sinh có mã vạch 8935001845751, nhãn hiệu Thiên Long loại 96 trang và 01 cây bút bi mực xanh, vỏ ngoài bằng nhựa màu trắng – xanh, trên thân bút in dòng chữ "Ball point pen snope", "File office F0 - 23", đã qua sử dụng, bị cáo Phi sử dụng để cá cược bóng đá cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro max, số Imei: 356715111596246, gắn sim 0903945555. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Nguyễn Đình P không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên ngày 27/11/2021 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho Nguyễn Đình P.

- Đối với số tiền 156.000.000 đồng các bị cáo và đối tượng liên quan đã sử dụng vào việc phạm tội cần truy thu để sung ngân sách Nhà nước.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk Song, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Đối với hành vi phạm tội của các bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Vào khoảng 19 giờ 30'ngày 29/6/2021, bị cáo Nguyễn Đình P đi từ thành phố Gia Nghĩa vào Trạm quản lý Bảo vệ rừng của Công ty TNHH MTV B, thuộc Bon N'Jang B, xã Trường X, huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông. Tại đây, có Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình H, Nguyễn Đình M1, Võ Văn S, Dương Thanh T và Đoàn Anh Đ. Sau khi ăn tối, tất cả cùng nhau xem trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức trong khuôn khổ giải Vô địch bóng đá Châu Âu Euro 2020, diễn ra lúc 23 giờ 00' cùng ngày và được tường thuật trực tiếp trên kênh VTV6 của Đài Truyền hình Việt Nam. Do Phi hiểu biết về cá cược bóng đá nên nói những người có mặt tại trạm ai có nhu cầu tham gia cá cược trận bóng nói trên thì gặp Phi để chọn kèo đánh, mức độ thắng thua và đặt tiền. P vào trong phòng ngủ của trạm, sử dụng máy tính latop nhãn hiệu MSI của Nguyễn Đình H có kết nối internet rồi truy cập vào các trang Website cá độ bóng đá như Bet69, M88 nhà cái, Bong88,… để xem kèo, tỷ lệ cá cược các trận đấu, trong đó có trận giữa hai đội tuyển Anh – Đức. Các bị cáo đã cá độ đến 01 giờ 45 phút ngày 30/6/2021, trong khi Phi và các đối tượng đang tính toán các kèo thắng thua với nhau thì bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song tiến hành lập biên bản làm việc, đồng thời khám xét, thu giữ các vật chứng có liên quan. Kết quả điều tra xác định tổng số các bị cáo sử dụng để tham gia đánh bạc là 156.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M1, Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T đã vi phạm theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự và bị cáo Nguyễn Đình P vi phạm theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:"

a) ...

b) Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên".

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an

ở địa phương. Các bị cáo nhận thức rõ đánh bạc là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố tình thực hiện. Do đó cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhằm giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Trong vụ án này các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với tính chất đồng phạm giản đơn, việc rủ rê nhau đánh bạc mang tính bộc phát. Tuy nhiên, vai troø cuûa töøng bò caùo khaùc nhau neân caàn caù theå hình phaït sao cho töông xöùng vôùi tính chaát haønh vi phaïm toäi cuûa töøng bò caùo, ñeå theå hieän tính nghieâm minh cuûa Phaùp luaät nhaø nöôùc.

Bò caùo Nguyễn Đình P biết vieäc ñaùnh baïc laø vi phaïm phaùp luaät nhưng bị cáo vẫn rủ các bị cáo khác tham gia đánh bạc. Số tiền bị cáo thu lợi từ việc đánh bạc là 113.500.000 đồng. Vì vậy, caàn xöû phaït bò caùo möùc hình phaït nghieâm khaéc hôn caùc bò caùo coøn laïi.

Đối với các bị cáo Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M1 đã tích cực tham gia đánh bạc. Các bị cáo đang có tiền án nhưng tiếp tục tái phạm. Bị cáo M sử dụng số tiền 35.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc (thua bị cáo P số tiền 26.000.000 đồng, thu lợi được sử dụng 9.000.000 đồng); bị cáo M1 sử dụng số tiền 41.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc (thua bị cáo P số tiền 26.000.000 đồng, thu lợi được sử dụng 15.000.000 đồng) nên cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc.

Đối với các bị cáo Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T đã tham gia đánh bạc. Bị cáo H sử dụng số tiền 32.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc (thua bị cáo P số tiền 22.000.000 đồng, thu lợi được sử dụng 10.000.000 đồng); bị cáo Võ Văn S sử dụng số tiền 34.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc (thua bị cáo P số tiền 26.000.000 đồng, thu lợi được sử dụng 8.000.000 đồng); bị cáo T sử dụng số tiền 10.000.000 đồng vào việc đánh bạc (thua bị cáo P số tiền trên). Do đó, cần xử phạt các bị cáo mức hình phạt tương xứng nhằm giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều có nhân thân tốt (trừ bị cáo M và bị cáo M1). Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; các bị cáo P, H, T, S phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo M, M, H có bố mẹ, bị cáo P có ông bà nội được tặng thưởng Huân Chương Kháng Chiến Hạng nhì và hạng ba. Do đó các bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự (không áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo M và bị cáo M1), áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo M, M2, H và bị cáo P. Bị cáo M và M2 phạm tội trong trường hợp tái phạm nên áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, các bị cáo P, H, T, S có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội vẫn đảm bảo việc giáo dục, cải tạo các bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự giao các bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách thể hiện tính nhân đạo của Pháp luật Nhà nước.

[5] Đối với hành vi tham gia cá cược của Đoàn Anh Đ với Nguyễn Đình P, do số tiền sử dụng đánh bạc chưa đủ định lượng để xử lý hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đoàn Anh Đ bằng hình thức phạt tiền là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Trong vụ án này còn có các đối tượng Trần Đình P1, Phan Đình H1, Hoàng Đình T đã tham gia cá cược với Nguyễn Đình P. Quá trình điều tra Nguyễn Đình P khai chỉ quen các đối tượng này ngoài xã hội, không biết nơi ở cụ thể. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song đã gửi công văn xác minh nhân thân các đối tượng này đến Công an thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương và Công an huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An, đồng thời gửi công văn tra cứu số điện thoại Hoàng Đình T đã gọi cho Nguyễn Đình P. Đến nay chưa có kết quả nên tách ra tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ.

[6] Xét thấy đề nghị, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song tại phiên tòa đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng luật, phù hợp tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần chấp nhận.

[7] Các biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Đối với 01 (một) chiếc latop (máy tính xách tay) nhãn hiệu MSI GF63, vỏ màu đen - xám, bàn phím có đèn màu đỏ, có mã vạch: 4719072824563, số S/N: K2013N0144418 là của bị cáo Nguyễn Đình H cho bị cáo P mượn và sử dụng làm công cụ để truy cập internet nghiên cứu các kèo cá cược phục vụ hành vi đánh bạc do đó cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 7plus, số emei: 353815086912189, gắn sim thuê bao 0396213948. Đây là điện thoại di động của bị cáo Nguyễn Đình P sử dụng để truy cập mạng internet tham khảo các kèo cá cược và sử dụng để liên lạc, nhận cá cược với 03 đối tượng P1, H1, T, do đó cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với 05 (năm) tờ giấy "phơ", Nguyễn Đình P sử dụng ghi các kèo cá cược bóng đá với các bị cáo khác, cần lưu vào hồ sơ vụ án để làm căn cứ giải quyết.

- Đối với 01 quyển vở học sinh có mã vạch 8935001845751, nhãn hiệu Thiên Long loại 96 trang và 01 cây bút bi mực xanh, vỏ ngoài bằng nhựa màu trắng – xanh, trên thân bút in dòng chữ "Ball point pen snope", "File office F0 - 23", đã qua sử dụng, bị cáo Phi sử dụng để cá cược bóng đá cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro max, số Imei: 356715111596246, gắn sim 0903945555. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Nguyễn Đình P

không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên ngày 27/11/2021 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho bị cáo Nguyễn Đình P là có căn cứ, đúng Pháp luật nên chấp nhận.

- Đối với số tiền 156.000.000 đồng các bị cáo và đối tượng liên quan đã sử dụng vào việc phạm tội cần truy thu để sung ngân sách Nhà nước cụ thể như sau:

Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình P số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 113.500.000 đồng; Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình M1 số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 15.000.000 đồng; Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình H số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 10.000.000 đồng; Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình M số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 9.000.000 đồng; Truy thu của bị cáo Võ Văn S số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 8.000.000 đồng; Truy thu của Đoàn Anh Đ số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 500.000 đồng.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, không có tài sản để đảm bảo thi hành án nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M1, Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T, Nguyễn Đình P** phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình M** 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình M1** 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình P** 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Đình H** 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Võ Văn S** 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Dương Thanh T** 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Giao bị cáo Nguyễn Đình P cho Ủy ban nhân dân phường Nghĩa P, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Giao bị cáo Võ Văn S cho Ủy ban nhân dân phường Nghĩa T, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông; Giao bị cáo Nguyễn Đình H, cho Ủy ban nhân dân xã Trường X, huyện Đăk S, tỉnh Đăk Nông; Giao bị cáo Dương Thanh T cho Ủy ban nhân dân xã Ea N, huyện Cư K, tỉnh Đắk Lắk giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên theo Luật thi hành án hình sự thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

**** Về biện pháp tư pháp:***

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 (một) chiếc latop (máy tính xách tay) nhãn hiệu MSI GF63, vỏ màu đen - xám, bàn phím có đèn màu đỏ, có mã vạch: 4719072824563, số S/N: K2013N0144418 của bị cáo Nguyễn Đình H.

- Tịch thu 01 điện thoại di động Iphone 7plus, số emei: 353815086912189, gắn sim thuê bao 0396213948 của bị cáoNguyễn Đình P.

- Tiêu hủy 01 quyển vở học sinh có mã vạch 8935001845751, nhãn hiệu Thiên Long loại 96 trang và 01 cây bút bi mực xanh, vỏ ngoài bằng nhựa màu trắng – xanh, trên thân bút in dòng chữ “Ball point pen snope”, “File office F0 - 23”, đã qua sử dụng của bị cáo Nguyễn Đình P.

- Chấp nhận cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đăk Song trả 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro max, số Imei: 356715111596246, gắn sim 0903945555 cho bị cáo Nguyễn Đình P.

- Truy thu số tiền 156.000.000 đồng (Một trăm năm mươi sáu triệu đồng) các bị cáo và đối tượng liên quan đã sử dụng vào việc phạm tội để sung ngân sách Nhà nước cụ thể như sau:

Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình P số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 113.500.000 đồng (Một trăm mười ba triệu năm trăm nghìn đồng);

Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình M số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng);

Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình H số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng);

Truy thu của bị cáo Nguyễn Đình M số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng);

Truy thu của bị cáo Võ Văn S số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng);

Truy thu của Đoàn Anh Đ số tiền hưởng lợi từ việc đánh bạc là 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

(Đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng thể hiện ngày 18/4/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk Song và Chi cục thi hành án dân sự huyện Đắk Song).

**** Về án phí:*** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Nguyễn Đình M, Nguyễn Đình M1, Nguyễn Đình H, Võ Văn S và Dương Thanh T, Nguyễn Đình P mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**** Về quyền kháng cáo:***

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo những nội dung liên quan trực tiếp đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Trần Thị Thanh Tâm

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Đăk Nông;*
- *VKSND tỉnh Đăk Nông;*
- *Sở tư pháp tỉnh Đăk Nông;*
- *VKSND huyện Đắk Song;*
- *Bộ phận HSNVCS-CA huyện Đắk Song;*
- *Cơ quan THAHS-CA huyện Đắk Song;*
- *Chi cục THADS huyện Đắk Song;*
- *UBND phường Nghĩa Tân; P. Nghĩa Phú;*
- *UBND xã Ea Ning;*
- *Các bị cáo;*
- *Các đương sự;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*