

Bản án số: 05/2020/HS-ST
Ngày 14-01-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Thành Ngọc

Thẩm phán: Ông Lê Anh Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Biên

Ông Nguyễn Đức Mạnh

Ông Nguyễn Huy Vĩnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Võ Mai Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 124/2019/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1029/2019/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

Đỗ Văn Ngọt, sinh ngày 27/12/1971 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 1, Kênh Giang, Thủy Nguyên, Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/10; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Bùi và bà Đỗ Thị Chuyên; vợ là Đỗ Thị Tĩnh, có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; ra đầu thú, tạm giữ từ ngày 05/7/2019 đến ngày 12/7/2019 chuyển tạm giam; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Giang Đức Tài - Luật sư Công ty Luật sư TNHH MTV Duyên Hải thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

- Bị hại: Anh Đỗ Đức Thuận, sinh năm 1976; trú tại: Thôn 5 Kỳ Sơn, Thủy Nguyên, Hải Phòng; có mặt.

- Người làm chứng: Chị Đỗ Thị Nhấn, sinh năm 1969; trú tại: Thôn 5 Kỳ Sơn, Thủy Nguyên, Hải Phòng; Ông Đỗ Văn Cát, anh Đỗ Văn Linh, bà Đỗ Thị Mùi (Mười), Đỗ Đăng Trường ; đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 04/7/2019, anh Đỗ Đức Thuận cùng vợ là chị Đỗ Thị Nhấn đến nhà Đỗ Văn Ngọt ở thôn 1, xã Kênh Giang, huyện Thủy Nguyên để đòi nợ số tiền 140.000.000 đồng mà vợ của Ngọt là Đỗ Thị Tĩnh vay trước đó. Ngọt xin khát 02 tuần sau sẽ trả, anh Thuận yêu cầu Ngọt viết giấy hẹn nhưng Ngọt không viết nên giữa Ngọt và anh Thuận xảy ra cãi nhau. Ngọt đi vào phòng ngủ lấy 01 thanh giáo (dạng ống tuýp bằng kim loại, đầu có hàn dao bầu nhọn đầu), đầu dao bầu bọc bằng tờ lịch treo tường đem ra đe dọa anh Thuận sau đó đem cất vào gầm giường trong phòng ngủ rồi đi ra phòng khách. Tại đây giữa anh Thuận và Ngọt tiếp tục xảy ra cãi nhau, Ngọt đi vào phòng ngủ lấy thanh giáo đi ra phòng khách, lúc này anh Thuận đang ngồi trên ghế ở bàn uống nước, lưng quay về phía Ngọt. Ngọt 02 tay cầm thanh giáo đâm 01 nhát qua khe ghế vào mạn sườn bên phải của anh Thuận. Anh Thuận đứng dậy 02 tay túm vào thanh giáo giằng co với Thuận từ trong phòng khách ra đến sân nhà Ngọt thì ông Đỗ Văn Cát, sinh năm 1960, là hàng xóm của Ngọt xông vào can ngăn và giằng thanh giáo trên tay Ngọt và anh Thuận. Anh Thuận được mọi người đưa đi cấp cứu còn Ngọt đem thanh giáo vút lên nóc chuồng gà nhà mình rồi đến Cơ quan Công an đầu thú.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường thể hiện: Hiện trường vụ án là phòng khách nhà Đỗ Văn Ngọt có kích thước 7,5m x 3,6m, có kê 01 bộ bàn ghế gỗ trong diện 2,3m x 2,7m gồm 01 ghế dài và 02 ghế đơn. Rải rác trên ghế đơn phía Nam phòng khách và trên nền nhà xung quanh ghế có nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) dạng nhỏ rộng trên diện 1,7m x 1,8m. Trên nền nhà và rải rác có nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) dạng nhỏ giọt. Sân nhà Đỗ Văn Ngọt có kích thước 14,7m x 8,4m có đám tạp chất màu nâu đỏ còn ướt (nghi máu) dạng chảy đọng trên diện 1,5m x 0,9m, có 01 tờ lịch bị rách, kích thước 0,17m x 0,28m, rải rác trên tờ lịch có bám tạp chất màu nâu đỏ (nghi máu). Lối đi giữa nhà may mặc và nhà ở của Đỗ Văn Ngọt có bám dính tạp chất màu nâu đỏ (nghi máu), trong đám này có 01 miếng dạng phủ tạng (gan) hình elip, kích thước 0,04m x 0,024m, bờ mép gọn...Cơ quan Công an đã tiến hành thu giữ trên nóc chuồng gà trong vườn nhà Ngọt 01 thanh tuýp kim loại có gắn lưỡi dao bầu, hiện tại phần lưỡi dao gấp sát về phía cán, cán hình trụ bằng kim loại sáng màu dài 0,785m, đường kính 0,025m, lưỡi dao bầu bằng kim loại đã han rỉ dài 0,21m, bản rộng nhất 0,05m.

Ngày 04/7/2019 Đỗ Văn Ngọt đến đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên.

Tại bản Kết luận giám định số 306/2019/TgT ngày 08/7/2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Đỗ Đức Thuận bị vết thương thấu ngực bụng, đã được phẫu thuật dẫn lưu màng phổi, phẫu thuật ổ bụng khâu vết thương gan, cắt túi mật, khâu cầm máu mạc nối lớn, khâu chân cơ hoành bên phải, khâu cầm máu động mạch liên sườn IX, X và vết thương mi trên dưới mắt phải, vết thương cẳng tay phải, gan bàn tay đã được điều trị khâu vết thương, còn ảnh hưởng thẩm mỹ tại vết thương mi mắt phải. Tổng tỷ lệ phần trăm cơ thể của nạn nhân do vết thương tổn thương nhiều bộ phận gây nên theo phương pháp cộng dồn và làm

tròn số là 74%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể mi trên, mi dưới mắt phải gây nên là 11%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do vết thương gan bàn tay trái và cẳng tay phải, vết thương thành bụng phải ngang rốn gây nên là 09%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 79%. Riêng tổn thương màng phổi phải, đứt 02 sụn sườn IX, X bên phải chưa ổn định, nạn nhân chưa mở được mắt phải, chưa khám chuyên khoa mắt nên không có căn cứ đánh giá chính xác được tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Khi nào ổn định đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra cho giám định bổ sung sau. Tổn thương đứt động mạch liên sườn IX, X không có hướng dẫn tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể trong Thông tư hiện hành nên không có căn cứ áp dụng. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên. Ngày 25/9/2019, anh Đỗ Đức Thuận có đơn từ chối giám định thương tích bổ sung.

Tại bản Kết luận giám định số 61/2019/GĐSH ngày 12/10/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Hải Phòng kết luận giám định về nhóm máu: Dấu vết trên lưỡi dao gắn với ống tuýp, mảnh giấy và 03 mẫu dấu vết thu tại hiện trường đều là máu người- là máu của Đỗ Đức Thuận. Mẫu nội tạng là nhu mô gan của Đỗ Đức Thuận.

Về vật chứng của vụ án: 01 thanh ống tuýp kim loại màu sáng dài 0,785m, đường kính 0,025m đầu gắn dao bầu bằng kim loại đã han gỉ dài 0,21m, bản rộng nhất 0,05m, 01 vỏ chai thủy tinh (đã bị vỡ), 01 camera, 01 mảnh giấy dính máu, thu giữ tại hiện trường, 01 quần kaki lưng màu vàng, 01 quần lót nam màu đen, 01 óa phong có cổ màu xanh thu giữ của anh Đỗ Đức Thuận, chuyển Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đỗ Đức Thuận yêu cầu Ngọt bồi thường số tiền 147.000.000 đồng tiền điều trị thương tích và yêu cầu Ngọt bồi thường tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật, đến nay Ngọt đã bồi thường được 40.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 122/CT -VKS- P2 ngày 07 tháng 11 năm 2019, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Đỗ Văn Ngọt về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng **đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án từ 16 đến 18 năm tù**

Về bồi thường dân sự buộc bị cáo bồi thường cho người bị hại 147.000.000 đồng tiền điều trị thương tích và 30 tháng lương cơ sở về bồi thường tổn thất tinh thần. Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Đỗ Văn Ngọt:

Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng xin lỗi bị hại và rất ân hận về hành vi của mình; xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Văn Ngọt khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu; phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với vật chứng thu giữ, Biên bản khám nghiệm hiện trường; Kết luận giám định thương tích, Biên bản thực nghiệm điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Ngày 17/6/2019 chị Đỗ Thị Tĩnh (vợ Ngọt) vay của vợ chồng anh Thuận 200.000.000 đồng đã trả được 60.000.000 đồng sau đó không trả nợ đúng hạn. Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 04/7/2019, anh Đỗ Đức Thuận cùng vợ là chị Đỗ Thị Nhấn đến nhà Đỗ Văn Ngọt ở thôn 1, xã Kênh Giang, huyện Thủy Nguyên để đòi nợ số tiền 140.000.000 đồng mà vợ của Ngọt là Đỗ Thị Tĩnh vay trước đó. Ngọt đã không trả nợ còn đi vào phòng ngủ lấy 01 thanh giáo (dạng ống tuýp bằng kim loại đầu có hàn dao bầu nhọn đầu), đầu dao bầu bọc bằng tờ lịch treo tường đâm 01 nhát qua khe ghế vào mạn sườn bên phải của anh Thuận. Hậu quả anh Thuận bị thương tích làm tổn thương cơ thể 79%. Bị cáo Ngọt nhận thức được việc dùng giáo đâm vào anh Thuận là rất nguy hiểm cho tính mạng của anh Thuận, việc anh Thuận chưa chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Do đó, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Đỗ Văn Ngọt phạm tội “Giết người” phạm Điều 123 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[3] Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường tính mạng của người khác nên Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự :

[4] Bị cáo Đỗ Văn Ngọt chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo, đã bồi thường được một phần cho người bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại **điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51** Bộ luật Hình sự 2015. Bị cáo Đỗ Văn Ngọt phạm tội “Giết người”, hậu quả chết người chưa xảy ra nên các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “phạm tội chưa đạt” được quy định tại Điều 15 Bộ luật Hình sự 2015, khi quyết định hình phạt, cần áp dụng thêm Điều **57** Bộ luật Hình sự **2015**, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội và dự kiến mức hình phạt:

[5] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, giữa người bị hại Thuận và bị cáo Ngọt có quan hệ họ hàng và không có mâu thuẫn từ trước, chỉ vì bị cáo bức xúc nhỏ nhất về việc bị vợ chồng anh Thuận mắng chửi khi bị cáo không trả nợ và không viết giấy hẹn mà bị cáo đã có hành vi dùng giáo tự chế đâm vào vùng mạng sườn phải lòi ruột ra nếu anh Thuận không được cấp cứu kịp thời chắc chắn sẽ dẫn đến cái chết. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, quyền được sống của con người, gây tâm lý hoang mang, lo sợ, bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần xét xử nghiêm. Bản thân vụ án này đã được 03 cơ quan tố tụng là Công an thành phố, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố và Tòa án nhân dân thành phố xác định là án điểm. Do đó, cần xử lý nghiêm khắc theo quy định của pháp luật.

- Về bồi thường dân sự:

[6] Tại phiên tòa, bị hại Đỗ Đức Thuận yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền điều trị thương tích là **147.000.000 đồng tiền viện phí và tiền thuốc có hóa đơn: 26.097.488 đồng; tiền chi phí điều trị và thuốc mua ngoài không có hóa đơn: 100.000.000 đồng; tiền đi lại, ăn ở trong quá trình chăm sóc bệnh nhân: 20.997.488 và tiền bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật. Bị cáo Ngọt đồng ý bồi thường theo yêu cầu của người bị hại. Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại được 40.000.000 đồng.**

[7] Theo Bộ luật Dân sự 2015 và Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 7 năm 2006 về hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường số tiền 147.000.000 đồng là tiền điều trị thương tích và tiền bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Đỗ Đức Thuận số tiền 147.000.000 đồng và bồi thường 44.700.000 đồng tiền tổn thất tinh thần (30 tháng x 1490.000 đồng), Tổng cộng là 191.700.000 đồng. Gia đình Đỗ Văn Ngọt đã bồi thường cho anh Thuận 40.000.000 đồng, buộc bị cáo Ngọt phải bồi thường cho người bị hại số tiền 151.700.000 đồng

- Về xử lý vật chứng:

[8] Đối với **01 thanh tuýp kim loại gắn đầu lưỡi dao bầu**: Có liên quan đến việc phạm tội của bị cáo; xét không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy. **Đối với 01 camera quan sát bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo**. Đối với **01 chai thủy tinh bị vỡ trong phòng ngủ không có liên quan đến việc phạm tội của bị cáo** xét không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy. **01 quần kaki lửng màu vàng, dính tạp chất màu nâu đỏ, 01 quần lót nam màu đen, 01 áo phông có cổ màu xanh của người bị hại** xét không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

- *Về án phí*:

[10] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự 2015; xử phạt: **bị cáo Đỗ Văn Ngọt 16 năm tù về tội “Giết người”**. Thời hạn tù tính từ ngày **05/7/2019**.

- *Về bồi thường dân sự*: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015, Điều 584, Điều 591 Bộ luật Dân sự, xử:

Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Đỗ Đức Thuận số tiền 147.000.000 đồng và bồi thường 44.700.000 đồng tiền tổn thất tinh thần, Tổng cộng là 191.700.000 đồng. Gia đình Đỗ Văn Ngọt đã bồi thường cho anh Thuận 40.000.000 đồng, buộc bị cáo Ngọt phải bồi thường tiếp cho người bị hại số tiền 151.700.000 đồng.

Kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

- *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử:

- Tịch thu, tiêu hủy: **01 chai thủy tinh bị vỡ trong phòng ngủ, 01 thanh tuýp kim loại gắn đầu lưỡi dao bầu; 01 quần kaki lửng màu vàng, dính tạp chất màu nâu đỏ, 01 quần lót nam màu đen, 01 áo phông có cổ màu xanh**.

- Trả lại cho bị cáo **01 camera quan sát (nhưng còn tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án)**.

(Vật chứng có đặc điểm chi tiết theo Biên bản bàn giao vật chứng ngày 29/12/2017 tại Cục Thi hành án thành phố Hải Phòng).

- **Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 9.585.000 án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thành Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh Sơn Nguyễn Thành Biên Nguyễn Huy Vĩnh

Cao Thành Ngọc

Nguyễn Đức Mạnh

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thành Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lương Thị Hải Hà