TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP** **TỈNH NINH BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2021/HS-ST
Ngày: 23-9-2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Thành Trung.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Thanh Sơn

2. Ông Nguyễn Bá Ngọc

- Thư ký phiên tòa: bà Lê Thị Thu Linh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: bà Phạm Thị Phương Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2021 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 9 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn H, sinh ngày 30/8/1995, tại huyện NQ, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: thôn X, xã QL, huyện NQ, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; trình độ học vấn: 9/12; con ông Nguyễn Văn Ph và bà Trịnh Thị N; có vợ và 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: + (1) bị xử phạt 12 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản", theo Bản án số 10/2015/HSST ngày 09/4/2015 của Tòa án nhân dân thị xã Tam Điệp (nay là thành phố Tam Điệp), tỉnh Ninh Bình, chấp hành xong bản án ngày 13/12/2015 (đã được xóa án tích) + (2) bị xử phạt 03 năm tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án số 07/2017/HSST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, chấp hành xong bản án ngày 30/01/2019 (đã được xóa án tích); bị tạm giữ từ ngày 19/5/2021 đến ngày 25/5/2021 chuyển tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình đến nay (có mặt).

2. Đinh Văn L, sinh ngày 07/02/1998, tại huyện NQ, tỉnh NB; nơi cư trú: thôn X, xã QL, huyện NQ, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo:

không; con ông Đinh Văn H và bà Nguyễn Thị L; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ từ ngày 19/5/2021 đến ngày 25/5/2021 chuyển tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình đến nay (có mặt).

- *Bị hại:* bà Ngô Thị Thúy H1, sinh năm 1967, trú tại tổ A, phường BS, thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*

- NLQ1; sinh năm 1986, trú tại: thôn X, xã QL, huyện NQ, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- NLQ2, sinh năm 2001, trú tại: thôn X, xã QL, huyện NQ, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H và Đinh Văn L đều ở cùng thôn X, xã QL, huyện NQ, tỉnh Ninh Bình và có quan hệ quen biết nhau. Khoảng 22 giờ ngày 18/5/2021, H gặp L ở khu vực cổng thôn X, H rủ L đi cướp giật tài sản, H nói "Mai đi xem có gì không lấy", L đồng ý. Khoảng 07 giờ ngày 19/5/2021, Nguyễn Văn H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, BKS 35B2-713.62 từ nhà ở của mình đến nhà L. Khi đến, H đưa xe mô tô cho L điều khiển chở H ngồi phía sau hướng đi thành phố Tam Điệp. Đến thành phố Tam Điệp, cả hai đi trên các tuyền đường trong khu dân cư để tìm sơ hở của người dân để cướp giật tài sản. Đến khoảng 09 giờ 40 phút cùng ngày, L điều khiển xe chở H đi trên đường Trần Phú, đoạn thuộc tổ 12, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, H và L phát hiện phía trước cùng chiều có bà Ngô Thị Thúy H1 đang đi xe đạp từ hướng Cung văn hóa thiếu nhi thành phố Tam Điệp về hướng trường Quế Võ, trên giỏ xe có để 01 túi xách bằng da, màu nâu thì H nói "đi sát vào bà kia". L điều khiển xe mô tô áp sát phía bên trái xe đạp (cách khoảng 50cm), H ngồi sau dùng 02 tay chộp nắm phần miệng túi xách và giật ra khỏi giỏ xe đạp của bà H rồi ôm vào trong lòng. Sau khi chộp giật được túi xách, H bảo L đi nhanh lên. L quay lại thấy H đang ôm túi xách của bà H thì tăng ga bỏ chạy ra Quốc lộ 1A rồi đi theo đường xã QS và xã YS, thành phố TĐ để về nhà. Trên đường đi về trong lúc L đang điều khiển xe, H mở túi xách của bà H ra kiểm tra thấy bên trong túi có 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S và số tiền 77.000 đồng; H lấy chiếc điện thoại và số tiền 70.000 đồng cất giấu vào trong túi quần của mình để chiếm hưởng riêng; còn 7.000 đồng H để nguyên trong túi xách và nói với L "không có gì em à". Khi đi đến khu vực ruộng dứa (không xác định được địa giới hành chính), ít người qua lại H bảo L dừng xe lại rồi H và L cùng kiểm tra túi xách vừa lấy được chỉ thấy trong túi có 7.000 đồng. H cầm 7.000 đồng đút vào túi quần và vứt túi xách vào ruộng dứa; sau đó L tiếp tục điều khiển xe chở

H về thôn X. Khi tới thôn X, L xuống xe, H móc trong túi quần đưa cho L20.000 đồng trong số tiền 77.000 đồng của bà H1 rồi điều khiển xe đi về nhà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, H mang điện thoại di động của bà H1 đến cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại ĐT ở cùng thôn hỏi bán cho NLQ1. H nói "có chiếc điện thoại của vợ đem bán", NLQ1 tưởng thật nên đồng ý mua với giá 1.300.000 đồng. Sau đó, H cầm tiền bán điện thoại điều khiển xe mô tô BKS 35B2-713.62 xuống thành phố Tam Điệp chơi.

Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Văn H đang điều khiển xe mô tô BKS 35B2-713.62 đi ở thôn VK, xã YS, thành phố Tam Điệp, thì bị tổ công tác Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp phát hiện, giữ H trong trường hợp khẩn cấp; thu giữ của H 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, BKS 35B2-713.62 và số tiền 1.357.000 đồng trong đó có 57.000 đồng của bà H1 và 1.300.000 đồng do H bán điện thoại cướp giật được của bà H1 mà có.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đinh Văn L; đồng thời thu giữ số tiền 20.000 đồng là tiền cướp giật được của bà H1 mà H1 đưa cho L1.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, màu đỏ tại cửa hàng của NLQ1.

Ngày 20/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã yêu cầu định giá tài sản đối với chiếc túi xách và điện thoại di động mà Nguyễn Văn H và Đinh Văn L đã cướp giật được của bà Ngô Thị Thúy H1. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 09 ngày 25/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Điệp kết luận: trị giá còn lại của 01 túi xách màu nâu, không có dây đeo là 150.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, màu đỏ là 1.595.000 đồng, tổng trị giá tài sản là 1.745.000 đồng.

Như vậy tổng trị giá tài sản Nguyễn Văn H và Đinh Văn L cướp giật được của bà Ngô Thị Thúy H1 là 1.822.000 đồng.

Ngày 30/7/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại xe mô tô BKS 35B2-713.62 cho NLQ2 là vợ của Nguyễn Văn H. Ngày 26/5/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, màu đỏ cho bà Ngô Thị Thúy H1.

Đối với số tiền 1.377.000 đồng đã thu giữ của Nguyễn Văn H và Đinh Văn L, ngày 11/8/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại 77.000 đồng cho bà Ngô Thị Thúy H1 và 1.300.000 đồng cho NLQ1.

Tại bản cáo trạng số: 71/CT-VKS ngày 25/8/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L về tội "Cướp giật tài sản", theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp vẫn giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L phạm tội "Cướp giật tài sản"

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 19/5/2021.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Đinh Văn L từ 03 năm tù đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 19/5/2021.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, các bị cáo thừa nhận khoảng 09 giờ 40 phút ngày 19/5/2021 trên đường Trần Phú, đoạn thuộc tổ 12, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp cả hai bị cáo đi trên một xe mô tô đã giật 01 túi xách bằng da, màu nâu bên trong có 01 điện thoại di động OPPO A3S và số tiền 77.000 đồng của bà Ngô Thị Thúy H1 đang để ở giỏ xe đạp rồi nhanh chóng bỏ chạy với diễn biến hành vi đúng như bản cáo trạng đã nêu. Các bị cáo đồng ý với luận tội của Đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng các bị cáo đề nghị được giảm nhẹ hình phạt.

Trong quá trình điều tra, bị hại Ngô Thị Thúy H1 khai báo: khoảng 09 giờ 40 phút ngày 19/5/2021 khi bà đang lưu thông bằng xe đạp trên đường Trần Phú, đoạn thuộc tổ 12, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp thì bị 02 người chở nhau trên một xe mô tô giật 01 túi xách bằng da, màu nâu trị giá 150.000 đồng bên trong có 01 điện thoại di động OPPO A3S trị giá 1.595.000 đồng và số tiền 77.000 đồng, tổng trị giá tài sản là 1.822.000 đồng của bà Hằng đang để ở giỏ xe đạp rồi nhanh chóng bỏ chạy. Bà Ngô Thị Thúy H1 xác nhận đã được trả lại tiền, điện thoại, còn chiếc túi xách bà H1 không yêu cầu bồi thường.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan NLQ2 trong quá trình điều tra xác nhận đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp trả lại chiếc xe mô tô BKS 35B2-713.62. NLQ2 không có yêu cầu, đề nghị gì.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan NLQ1 trong quá trình điều tra xác nhận đã mua chiếc điện thoại OPPO A3S của Nguyễn Văn H với giá 1.300.000 đồng, NLQ1 đã được trả lại số tiền 1.300.000 đồng. NLQ1 không có yêu cầu, đề nghị gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của các bị cáo, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với nội dung kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 09

giờ 40 phút ngày 19/5/2021, tại đường Trần Phú thuộc tổ 12, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp. Đinh Văn L điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Văn H ngồi sau, áp sát bà Ngô Thị Thúy H1 trong lúc bà H1 đang lưu thông trên đường bằng xe đạp, rồi H dùng tay giật chiếc túi xách bằng da màu nâu trị giá 150.000 đồng bên trong có 01 điện thoại di động OPPO A3S trị giá 1.595.000 đồng và 77.000 đồng, tổng trị giá tài sản là 1.822.000 đồng của bà Ngô Thị Thúy H1 đang để trong giỏ xe đạp rồi tăng ga bỏ chạy.

[2] Điều 171 của Bộ luật Hình sự quy định tội "Cướp giật tài sản" như sau:

1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) . . .

d) Dùng thủ đoạn nguy hiểm;

. . . "

Các bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L là người có năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi điều khiển xe mô tô đi áp sát, giật chiếc túi xách bằng da màu nâu trị giá 150.000 đồng bên trong có 01 điện thoại di động OPPO A3S trị giá 1.595.000 đồng và 77.000 đồng, tổng trị giá tài sản là 1.822.000 đồng của bà Ngô Thị Thúy H1 đang để ở giỏ xe, rồi nhanh chóng điều khiển xe mô tô bỏ chạy là nguy hiểm cho xã hội, do cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác, ảnh hưởng đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương, đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cướp giật tài sản" với tình tiết định khung dùng thủ đoạn nguy hiểm theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L theo bản cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, truy tố đều thành khẩn khai báo và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên các bị cáo đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn H là người có nhân thân xấu, đã 02 lần bị kết án về tội "Cướp giật tài sản", đã được xóa án tích. Bị cáo Đinh Văn L không có tiền án, tiền sự.

[4] Xét tình chất hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, giá trị tài sản chiếm đoạt và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm, bị cáo Nguyễn Văn H là người rủ rê, đồng thời là người thực hiện hành vi chiếm đoạt. Bị cáo Đinh Văn L giúp sức tích cực, điều khển xe mô tô tạo điều kiện cho H chiếm đoạt tài sản rồi nhanh chóng điều khiển xe tẩu thoát. Do vậy Nguyễn Văn H là người có vai trò đầu trong vụ án, đồng thời cũng có nhân thân xấu nên bị cáo H phải chịu mức hình phạt cao hơn so với bị cáo Đinh Văn L. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội, đảm bảo tác dụng ngăn người tội phạm và giáo dục, cải tạo bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bà Ngô Thị Thúy H1 đã được trả lại điện thoại, số tiền mặt, riêng chiếc túi xách không thu hồi được nhưng bà Hằng không yêu cầu bồi thường. NLQ1 đã được trả lại số tiền 1.300.000 đồng. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét việc bồi thường.

[6] NLQ2 không biết các bị cáo dùng chiếc xe mô tô BKS 35B2-713.62 để thực hiện hành vi phạm tội, NLQ1 mua chiếc điện thoại OPPO A3S nhưng không biết do các bị cáo phạm tội mà có. Do đó, NLQ1 và NLQ2 không vi phạm pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng:

Các tài sản thu giữ gồm: xe mô tô nhãn hiệu nhãn hiệu Honda Air Blade, BKS 35B2-713.62 của NLQ2, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, màu đỏ và số tiền 77.000 đồng là tài sản hợp pháp của bà Ngô Thị Thúy H1, số tiền 1.300.000 đồng là tài sản hợp pháp của NLQ1. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại các tài sản trên cho chủ sở hữu là đúng pháp luật.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Các bị cáo bị kết án nên phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L phạm tội "Cướp giật tài sản".

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 19/5/2021.

2.2. Xử phạt bị cáo Đinh Văn L 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 19/5/2021.

3. Về án phí: Buộc các bị cáo Nguyễn Văn H và Đinh Văn L mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Quách Thành Trung