

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK NÔNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **19/2023/HS-PT**

Ngày 21 - 03 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quốc Hương.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Chiến và ông Võ Văn Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ là Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 127/2022/TLPT-HS ngày 30 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo: **Nguyễn Trường V** do có kháng cáo của bị cáo và bị hại với bản án hình sự sơ thẩm số: 67/2022/HS-ST ngày 23-11-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông.

Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo: Nguyễn Trường V, sinh ngày 1988, tại tỉnh Thừa Thiên Huế nơi cư trú: Thôn N, xã M, huyện L, tỉnh Đắk Nông; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; nghề nghiệp: Lái xe; còn ông Nguyễn Xuân L, sinh năm 1964 và con bà Võ Thị S, sinh năm 1968; có vợ là Nguyễn Kim T, sinh năm 1998 và 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 17.4. 2018 bị cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk R'Lấp khởi tố về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự, đến ngày 06-8-2018 được Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R Lấp ra quyết định đình chỉ số 01/QĐ-VKS-ĐL, miễn trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 3 Điều 29 Bộ luật hình sự; tại ngoại; Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Đình Huy là Luật sư của Văn phòng luật sư Huy Thịnh thuộc Đoàn luật sư tỉnh Thừa Thiên Huế.

Địa chỉ: Số 238C, đường Phan Chu Trinh, phường Phước Vĩnh, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

Bị hại: Anh Lương Hữu S1, sinh năm 1983; Địa chỉ: Thôn N, xã M, huyện L, tỉnh Đắk Nông; Có mặt

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại. Ông Phạm Hoài Quý – Luật sư của Công ty Luật TNHH Sài Gòn 20; địa chỉ: Đường Quang Trung, tổ 2, phường Nghĩa Tân, Tp. Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 11 tháng 5 năm 2021, anh Nguyễn Thành T1 có gặp Nguyễn Trường V trong lúc nói chuyện V và Nguyễn Thành T1 xảy ra mâu thuẫn, V dùng tay trái đâm trúng người anh T1. Thấy anh T1 bị V đánh nên chị T2 và anh S1 đứng dậy can ngăn và xảy ra xô xát với V, anh T1 lúc này bỏ đi vào trong nhà của mình.

Trong quá trình xô xát với anh Lương Hữu S1 và chị Lương Thị T2, V bị anh S1 dùng ly thủy tinh uống trà để trên bàn đã đánh vào vùng đầu gây ra vết thương cách vùng đỉnh thái dương trái của V nên V đã cầm ly thủy tinh trên bàn đá đánh lại T1 vào vùng đầu (thái dương phải) và mặt (mí mắt trái) của anh S1, sau đó V tiếp tục dùng tay đâm vào chính giữa mặt làm anh S1 bị gãy thành mũi. Thấy anh S1 bị đánh nên chị T2 lấy chiếc ấm đun nước (loại ấm đun nước siêu tốc) để trên bàn đã ném về phía V nhưng không trúng. Lúc này, ông Phạm Văn H (là hàng xóm) can ngăn, đẩy V ra khỏi cổng nhà anh T1 và khuyên V đi về, V không về mà đi qua nhà ông Nguyễn Xuân L (*là bố đẻ của V*) gặp Nguyễn Thành T1 (*là em ruột của V*), T2 thấy V nói bị anh em nhà anh T1 đánh nên chạy ra phía sau nhà lấy 01 con dao tự chế chạy qua nhà anh T1 nhằm mục đích tìm anh T1 để đánh. V cũng chạy ra phía sau nhà lấy 01 con dao rồi chạy theo phía sau T2. Ông L thấy vậy liền chạy theo can ngăn, đồng thời gọi ông H trợ giúp. Khi chạy sang đến cổng nhà anh T1 thì bị T2 chửi bới và thách thức nhưng không thấy anh T1 xuất hiện. Ông H thấy vậy nên đã can ngăn và giật lấy con dao của T2 vứt vào bụi cỏ ven đường trước cổng nhà anh T1. Ông L cũng can ngăn, giật lấy con dao của V và yêu cầu cả V và T2 đi về nhà. Lúc này anh S1 từ trong sân nhà anh T1 tiến về phía V thấy vậy V dùng tay đâm 01 phát trúng vào má phải anh S1. T2 (em trai V cũng lao tới dùng tay và chân tấn công anh S1 nhưng được mọi người can ngăn nên không đánh trúng và không gây thêm bất kỳ thương tích nào cho anh S1. T2 được mọi người can ngăn nên bỏ đi về nhà trước, còn V vẫn đứng trước cổng nhà anh T1 chửi bới. Lúc này chị T2 từ trong sân đi ra chỉ tay về phía V và chửi “*mày là người mất dạy*”, V đi về phía chị T2 chửi lại thì chị T2 nhặt 01 con dao (loại dao dùng để cắt bao xi măng) để ở góc sân chỉ về phía V, V lao vào giằng co và đẩy chị T2 ngã xuống nền sân, ông L tiếp tục can ngăn, kéo V ra rồi giật lấy con dao từ tay chị T2.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 210/TgT ngày 08/7/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đắk Nông, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Lương Hữu S1 là: Gãy xương thành mũi má phải, tỷ lệ 08%; 01 sẹo vết thương thái dương phải, 01 sẹo vết thương vùng mí dưới mắt trái, kích thước nhỏ, tỷ lệ 04% bằng $(100-8) \times 4 / 100\% = 3,68\%$.

Tổng tỷ lệ % TTCT: $08\% + 3,6\% = 11,68\%$ làm tròn bằng 12%.

Kết luận khác: Gãy xương thành mũi má phải là do bị vật tày tác động gây nên; vết thương đầu và vết thương dưới thì mắt trái là do bị vật tày có các cạnh tác động gây nên.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 211/TgT ngày 08/7/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đắk Nông, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Lương Thị T2 do thương tích gây nên hiện tại là 0%.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 266 /TgT ngày 30/9/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đắk Nông, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Trường V do thương tích gây nên hiện tại là 0%.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 67/2022/HS-ST ngày 23-11-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'lấp đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trường V phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Trường V 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 08-12-2022, bị cáo kháng cáo đề nghị được áp dụng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và được hưởng án treo; bị hại kháng cáo tăng mức hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không thừa nhận tội và cho rằng Tòa án nhân dân huyện Đắk R'lấp xử phạt bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là không đúng, bị oan nên bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị xem xét lại hành vi của bị cáo là phòng vệ chính đáng.

Bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tăng hình phạt đối với bị cáo theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'lấp, tỉnh Đắk Nông.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm: Qua quá trình xét hỏi công khai tại phiên tòa, theo kết luận điều tra và cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn Trường V về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là không có căn cứ, bởi vì khi mâu thuẫn xảy ra do hành động của anh T1 làm bị cáo tưởng anh T1 chuẩn bị đánh bị cáo nên bị cáo mới có hành vi đánh vào mặt anh T1 để phòng vệ, ngay sau đó bị cáo bị anh S1 đánh trong khi bị cáo không mâu thuẫn với anh S1, do đó bị cáo mới đánh dùng ly thủy tinh đánh lại anh S1 và đâm vào mặt anh S1. Vì vậy, hành vi đánh anh S1 của V là do tinh thần bị kích động mạnh và phòng vệ chính đáng nên không đủ căn cứ để kết tội “Cố ý gây thương

tích” theo khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Trường V mà nêu có phạm tội thì chỉ phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*” nhưng xét về hành vi của bị cáo chỉ là phòng vệ chính đáng nên hành vi của bị cáo là không cấu thành tội phạm. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm và tuyên bị cáo Nguyễn Trường V không có tội.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày quan điểm: Đồng ý về tội danh đối với bị cáo, tuy nhiên mức hình phạt là quá thấp đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo. Bởi lẽ, hành vi của bị cáo rất hung hãn, khi được mời vào nhà uống nước chỉ có mâu thuẫn nhỏ xảy ra nhưng bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại, sau đó bị cáo tiếp tục về nhà bỏ dĩa dao nhưng được mọi người can ngăn nên vụ việc mới dừng lại. Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cũng không thành khẩn khai báo, không thừa nhận hành vi phạm tội của mình thể hiện thái độ không ăn năn, hối cải. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt đối với Nguyễn Trường V.

Bị cáo đồng ý với quan điểm của luật sư bào chữa không có ý kiến tranh luận thêm.

Bị hại đồng ý với ý kiến của người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Xét nội dung kháng cáo của bị cáo và bị hại.

[1.2]. Đối với kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Do mâu thuẫn cá nhân nên khoảng 20 giờ 30 phút ngày 11/5/2022 tại nhà anh Nguyễn Thành T1 thuộc thôn N xã M, huyện L, tỉnh Đắk Nông Nguyễn Trường V đã dùng ly thủy tinh, tay đánh vào đầu, mặt và mũi anh Lương Hữu S1. Hậu quả làm cho Lương Hữu S1 bị gãy xương thành mũi tỷ lệ 08% và 01 vết thương thái dương phải, 01 sẹo vết thương vùng mi dưới mắt trái tỷ lệ 3,68% làm tròn 04%, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11,68%, làm tròn bằng 12%. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo và cho rằng chỉ phạm tội “*trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của nạn nhân*” theo Điều 135 của Bộ luật Hình sự, tuy nhiên do bị cáo là phòng vệ chính đáng nên bị cáo không phạm tội là không phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án. Bị cáo chủ động đánh anh T1 trước, sau đó mới xảy ra sự việc giữa anh S1 và bị cáo. Mặt khác, cấp sơ thẩm đã xác định “*do một phần lỗi của bị hại*” nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo; bị cáo cũng thừa nhận gây ra 12% thương tích cho bị hại. Do đó, Tòa án nhân dân huyện Đắk R’lấp đã kết án bị cáo Nguyễn Trường V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật, không oan. Tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo có cung cấp một số tài liệu, chứng cứ liên quan đến tình tiết giảm

nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nhưng do bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo kêu oan, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[1.2]. Xét kháng cáo yêu cầu tăng mức hình phạt của bị hại, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Hành vi dùng ly thủy tinh và tay gây thương tích cho bị hại đã được Tòa án nhân dân huyện Đắk R'lấp xử phạt bị cáo Nguyễn Trường V về tội "*Cố ý gây thương tích*" với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Trước khi bị cáo gây thương tích cho anh S1, thì anh S1 đã có hành vi dùng ly thủy tinh đập vào vùng đầu gây vết thương rách da vùng đỉnh thái dương trái của bị cáo, ngoài ra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải về hành vi của mình. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và xử phạt 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị hại không cung cấp thêm tài liệu chứng cứ mới cho nội dung kháng cáo tăng hình phạt. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị hại.

[2]. Xét quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Nông là có căn cứ cần chấp nhận. Luận cứ bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo và người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại là không có căn cứ nên không chấp nhận.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Trường V và bị hại Lương Hữu S1; giữ nguyên bản án sơ thẩm số: 67/2022/HS-ST ngày 23-11-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk R'lấp, tỉnh Đắk Nông.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trường V 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, về tội "*Cố ý gây thương tích*", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng điểm b, đ khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Trường V phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao (Vụ I);
- TAND cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Phòng Hồ sơ CA tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Công an huyện Đắk R'lấp;
- VKSND huyện Đắk R'lấp;
- TAND huyện Đắk R'lấp;
- Chi cục THADS huyện Đắk R'lấp;
- Bị cáo, Người tham gia tố tụng;
- Lưu: THCTP,THS,HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký và đóng dấu)**

Lê Quốc Hương