

Bản án số: 33/2018/HS-ST

Ngày 23/3/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Chí Công,

Ông Nguyễn Đức Thành.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Viết Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 22/3/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 19/2018/TLST-HS ngày 12 tháng 02 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2018/QĐXXST - HS ngày 09 tháng 3 năm 2018, đối với bị cáo:

Dương Viết T, tên gọi khác: Chó t; giới tính: nam, sinh ngày 12 tháng 6 năm 1979; nguyên quán: Xã Quảng T, huyện Quảng T, tỉnh Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT: Phường Quảng T, thị xã Đ, tỉnh Quảng Bình; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 03/12; con ông: Dương Đình T, sinh năm 1954; con bà: Nguyễn Thị, sinh năm 1956, đều trú tại: Phường Quảng T, thị xã Đ, tỉnh Quảng Bình; anh chị em ruột: có 05 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; vợ thứ nhất: Trần Thị H, sinh năm 1980 (đã ly hôn); vợ thứ hai: Phạm Thị L; con: Có 2 con, lớn nhất 15 tuổi, nhỏ nhất 06 tuổi; Tiền sự: không.

Tiền án: Ngày 10/5/2016 bị Tòa án nhân dân huyện G, tỉnh Quảng Trị xử phạt 12 tháng tù về "Tội trộm cắp tài sản" (Bản án số 11/2016/HSST, ngày 10/5/2016), thi hành xong hình phạt tù ngày 04/12/2016.

Nhân thân: Ngày 07/8/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Quảng Bình xử phạt 05 tháng tù về "Tội đánh bạc" (Bản án số 50/2013/HSST, ngày 07/8/2013), thi hành xong hình phạt tù ngày 23/9/2013.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/10/2017 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An đến nay; có mặt.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Viết T theo quy định pháp luật:*

Luật sư Nguyễn Hữu M, Văn phòng Luật sư V - Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

Anh Phạm Phước T, sinh năm 1988.

Trú tại: Khu P, phường Đ, thị xã C, tỉnh Quảng Bình. Vắng mặt.

Anh Hoàng Đình T; sinh năm 1988. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21h30 ngày 04/10/2017 Dương Viết T điện thoại cho Phạm Phước T, lái xe tắc xi của Công ty TNHH L Quảng Bình nói: "Tý nữa đến nhà đón đi Vinh". Phạm Phước T đồng ý, báo giá 1.320.000đ (Một triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng) rồi điều khiển xe tắc xi nhãn hiệu KIA, BKS 73A-032.46 đến chở Thành đi ra thành phố Vinh. Khi đến thành phố Vinh Dương Viết T nói đi theo hướng dẫn của Dương Viết T đến bệnh viện Đa khoa, thị xã Thái Hòa vào khoảng 03h ngày 05/10/2017 xe đến bệnh viện Dương Viết T nói: "Dừng lại, chờ ở cổng bệnh viện". Dương Viết T khai đi vào bệnh viện mừng sinh cho vợ anh Bình 500.000đ (năm trăm ngàn đồng), khoảng 15 phút sau quay lại xe, ngồi bên ghế phụ nói với Phạm Phước T: "Đi về Quảng Bình". Đến khoảng 03h45 phút, Phạm Phước T điều khiển xe ô tô về đến Trạm CSGT Diên Châu thuộc Phòng PC 67 Công an tỉnh Nghệ An, tại Km 418-300 QL1A, xã D, huyện C thì bị tổ công tác của Trạm CSGT D ra tín hiệu dừng xe để kiểm tra do phát hiện xe bị hỏng đèn soi biển số. Anh Hoàng Đình T, cán bộ Trạm CSGT đến vị trí cánh cửa phía sau bên trái của xe để kiểm tra thì Phạm Phước T xuống xe đến vị trí anh anh Hoàng Đình T đứng để xuất trình giấy tờ, khi đó Dương Viết T đang ngồi ở ghế phụ phía trước. Anh Hoàng Đình T dọi đèn pin vào trong xe thấy ở giữa ghế sau có một gói bọc màu vàng để bên cạnh chiếc áo sơ mi sọc kẻ ca rô; nên đã hỏi: "Gói đồ của ai, yêu cầu xuống xe để kiểm tra", thì Dương Viết T xuống xe đi vòng ra phía sau đến chỗ anh Hoàng Đình T và Phạm Phước T đang

đứng, nhìn vào phía trong xe. Sau đó Dương Viết T quay lại theo hướng đi vòng phía sau xe, mở cửa xe phía trước bên ghế phụ, rồi cúi xuống luôn người vào trong xe với tay lấy bọc ni lông màu vàng vớt ra phía trước xe khoảng 5m. Ngay lúc đó, không thấy gói bọc màu vàng, anh Hoàng Đình T đã gọi anh Nguyễn Cảnh H cán bộ Trạm CSGT đến để giám sát Dương Viết T và Phạm Phước T; rồi dùng đèn pin kiểm tra trong xe và xung quanh xe không thấy, kiểm tra phía trước xe phát hiện một gói bọc màu vàng nằm ở mép đường cách ô tô khoảng 5m. Anh Hoàng Đình T cầm gói bọc màu vàng, đưa lại vị trí xe ô tô cho Dương Viết T và Phạm Phước T xem, rồi cùng anh H đưa Dương Viết T và Phạm Phước T vào trạm Trạm CSGT kiểm tra, phát hiện gói ni lông màu vàng, bên ngoài dán 01 (Một) túi ni lông màu xanh, bên trong đựng nhiều viên nén màu hồng (nghi hồng phiến); mở túi ni lông màu vàng phát hiện bên trong có 02 (Hai) ngăn được bọc ngoài bằng ni lông màu trắng, trong ngăn thứ nhất có chất tinh thể màu trắng (nghi ma túy đá), trong ngăn thứ hai có 03 (Ba) gói ni lông màu xanh và 01 (Một) gói ni lông màu hồng, bên trong các gói ni lông đều đựng viên nén màu hồng (Nghi hồng phiến). Tổ công tác đã tiến hành lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng, chuyển cho cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nghệ An để điều tra theo thẩm quyền. (BL 34-37)

Ngày 05/10/2017, cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nghệ An mở niêm phong xác định trọng lượng, các viên nén màu hồng và tinh thể màu trắng thu giữ có trọng lượng là 177,67 gam.

Căn cứ Kết luận giám định số 1016/KL-PC54(MT), ngày 06/10/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An thì: "Năm viên nén màu hồng (ký hiệu M1 đến M5) thu giữ của Dương Viết T gửi tới giám định đều là ma túy tổng hợp (Methamphetamine). Số viên nén màu hồng (05 túi ni lông) thu giữ của Dương Viết Thành có tổng trọng lượng là 104,88 g (Một trăm linh tư phẩy tám mươi tám mươi gam). Mẫu Chất tinh thể màu trắng (01 gói) (ký hiệu M6) thu giữ của Dương Viết T gửi tới giám định là ma túy tổng hợp (Methamphetamine) có trọng lượng là 72,79 g (Bảy mươi hai phẩy bảy mươi chín gam). (Bl 54-56)

Về tang vật: Ngoài số ma túy, Cơ quan điều tra còn thu giữ 01 chiếc áo sọc kẻ ka rô ngắn tay màu nâu, 01 điện thoại di động nhãn hiệu MobiiStart, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO. (BL 69).

Tại Bản cáo trạng số 36/CT/VKS-P1 ngày 09/02/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An quyết định truy tố bị cáo Dương Viết T về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm e, khoản 3, Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm e khoản 3 Điều 194; khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Dương Viết T từ 17 đến 18 năm tù.

+ Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Dương Viết T không có nghề nghiệp, không có tài sản gì có giá trị nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung.

+ Về vật chứng và án phí: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy và 01 chiếc áo thu giữ của bị cáo; tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước 02 điện thoại di động thu giữ của bị cáo; buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Viết T tranh luận về chứng cứ phạm tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khách quan có thể bị cáo Dương Viết T phạm tội hoặc không phạm tội. Nếu có tội đề nghị HĐXX áp dụng tình tiết bổ bị cáo là thương binh để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Dương Viết T tranh luận: Bị cáo không phạm tội vì bị cáo không có hành vi lấy gói ma túy vứt khỏi xe taxi như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các quyết định và hành vi tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến về hành vi của Cảnh sát giao thông khi tiến hành yêu cầu dừng kiểm tra xe taxi chở bị cáo là chưa đúng với quy định của Bộ Công an. HĐXX xét thấy nội dung này thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật hành chính và quy định chuyên ngành của Bộ Công An chứ không thuộc phạm vi điều chỉnh của BLTTHS. Do đó không ảnh hưởng đến việc xác định đánh giá các yếu tố cấu thành tội phạm đối với bị cáo. Vì vậy các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Dương Viết T cho rằng bị cáo không tàng trữ ma túy nên không thừa nhận hành vi ném gói bọc màu vàng trên ghế sau của xe tắc xi, chỉ thừa nhận hành vi giật chiếc áo sọc kẻ ca rô đặt cạnh

gói bọc màu vàng trên ghế sau của xe tắc xi dẫn tới gói bọc màu vàng văng ra khỏi xe, sau đó được cán bộ Trạm cảnh sát giao thông phát hiện ở trước vị trí bên phải của xe khoảng 5m. Tuy nhiên căn cứ lời khai của người làm chứng anh Phạm Phước T chứng kiến việc Thành lấy gói bọc màu vàng từ trong người ra rồi bỏ ra phía ghế sau của xe (BL: 86-92); Biên bản bắt người phạm tội quả tang (Bl 34-37); lời khai của anh Hoàng Đình T, cán bộ phòng Cảnh sát giao thông (BL: 74-76); lời khai nhận của bị cáo Dương Viết T (BL: 174-175, 176-177, 180-181) và việc bị cáo khai nhận trong quá trình điều tra là đã vứt gói ma túy ra khỏi xe khi tiến hành lấy lời khai có luật sư tham gia (BL 192-193); các tài liệu điều tra: Sơ đồ hiện trường vụ việc (BL 40-41), biên bản thực nghiệm điều tra ngày 10/10/2017, 25/01/2018 (BL: 43-45), biên bản về việc cho đối tượng xem camera (BL 47) bị cáo thừa nhận đã có hành vi luôn cúi người vào cửa trước xe taxi được camera ghi lại chính là bị cáo, biên bản xác minh tại Bệnh viện Đa khoa, thị xã Thái Hòa (BL 164), kết luận giám định hình ảnh (BL: 55-60), biên bản đối chất giữa Dương Viết T và Phạm Phước T (BL 194-197). Do đó có đủ cơ sở xác định: Ngày 04/10/2017, bị cáo Dương Viết T đi tắc xi nhãn hiệu KIA, mang biển kiểm soát 73A - 032.46 đến Km 418-300 Quốc Lộ 1A thuộc xã D, huyện C, thì bị tổ công tác của Trạm CSGT D kiểm tra, phát hiện có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy ; bị cáo T đã ném gói bọc màu vàng trong đó có 177,67 g (Một trăm bảy mươi bảy phẩy sáu mươi bảy gam) ma túy tổng hợp (Methamphetamine) ra khỏi xe để tránh việc xử lý theo quy định của pháp luật. Do đó, Việc Dương Viết T khai nhận đã mở cánh cửa bên phải, phía sau của xe và cầm áo sơ mi hất gói màu vàng ra khỏi xe là không có căn cứ

[2] Như vậy có đủ cơ sở kết luận hành vi tàng trữ 177,67 gam (Một trăm bảy mươi bảy phẩy sáu mươi bảy gam) ma túy tổng hợp (Methamphetamine) mà Dương Viết Thành thực hiện trên đây, đối chiếu với quy định của Bộ luật hình sự có đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999. Xét trọng lượng chất ma túy tổng hợp (Methamphetamine) mà Dương Viết T tàng trữ là 177,67 gam nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo để xét xử theo điểm e khoản 3 của điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm sự độc quyền quản lý của nhà nước về ma túy, làm ảnh hưởng xấu về nhiều mặt của đời sống kinh tế - xã hội nhất là trật tự an toàn xã hội. Mặc dù bị cáo nhận thức rõ tác hại của ma túy cũng như quy định pháp luật xử lý nghiêm

đối với các hành vi phạm tội về ma túy nhưng do bị cáo không vượt qua được sự cám dỗ của ma túy, nên bị cáo đã thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Xét bị cáo là người có nhân thân xấu, thực hiện hành vi phạm tội khi chưa được xóa án tích nên thuộc trường hợp tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999.

Bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 46; bị cáo được hưởng tình tiết bổ là thương binh đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999. Như đã phân tích đánh giá ở trên xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp – để bị cáo cải tạo, giáo dục thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa chung.

[5] Về vật chứng: 177,67 gam (Một trăm bảy mươi bảy phẩy sáu mươi bảy) (lấy giám định 16,78 gam) ma túy tổng hợp (Methamphetamine) thu giữ của bị cáo là vật Nhà nước độc quyền quản lý, cấm lưu hành nên cần phải tịch thu tiêu hủy; 01 chiếc áo sọc kẻ ca rô thu giữ của bị cáo không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 02 chiếc điện thoại di động thu giữ của bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần phải tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Dương Viết T không có nghề nghiệp, không có tài sản gì nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo Dương Viết T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Viết T phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Áp dụng điểm e khoản 3 Điều 194; điểm g khoản 1 Điều 48; khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999: Xử phạt bị cáo Dương Viết T 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 05/10/2017.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy: 160,89 gam (đã trừ giám định) (Một trăm sáu mươi phẩy tám mươi chín gam) ma túy tổng hợp (Methamphetamine) và 01 chiếc áo thu giữ của bị cáo. Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mobistar, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO thu giữ của bị cáo. Hiện có tại kho vật chứng của Cục thi hành án Dân sự tỉnh Nghệ An. (đặc điểm các vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 09 tháng 02 năm

2018 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Nghệ An và Cục thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An)

Án phí: Áp dụng khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Dương Viết T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án , bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội./.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an Nghệ An;
- Cơ quan CSĐT Công an Nghệ An;
- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; người bào chữa;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Trần Ngọc Sơn

**Thành viên hội đồng
xét xử**

**Thẩm phán - Chủ tọa
phiên tòa**

Nguyễn Chí Công

Trần Ngọc Sơn

Nguyễn Đức Thành

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an Nghệ An;
- Cơ quan CSĐT Công an Nghệ An;
- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; người bào chữa;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Trần Ngọc Sơn

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

**Thẩm phán - Chủ tọa
phiên tòa**

Nguyễn Chí Công

Trần Ngọc Sơn

Nguyễn Đức Thành

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an Nghệ An;
- Cơ quan CSĐT Công an Nghệ An;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Cục THADS tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; người bào chữa;
- Lưu.

Vi Văn Chắt

